

**С.Н. Сайфиева**, к.э.н., доцент  
Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
Институт проблем рынка РАН, Москва

КАЗАҚ ЭКОНОМИКА, ҚАРЖЫ ЖӘНЕ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ САҒДА УНИВЕРСИТЕТІНІҢ ЖАРҒЫСЫ, 2013. - № 1.

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ<sup>1</sup>

В работе выполнен анализ динамики поступления иностранных инвестиций в российскую экономику в различных классификациях на основе статистики Росстата и ЦБ РФ, выявлены особенности привлечения и размещения. Обозначены и проанализированы причины вывоза капитала. Рассмотрены прогнозы ЦБ РФ и Министерства Экономического развития России в указанной области на среднесрочную перспективу.

**Ключевые слова:** российская экономика, валовой внутренний продукт, иностранные инвестиции, вывоз капитала, инвестиционная позиция.

За анализируемый период доля поступивших иностранных инвестиций в ВВП увеличилась в 2,5 раза и в 2011 г. составила 10,3%, их удельный вес в инвестициях в основной капитал возрос двукратно. Следовательно, интерес иностранного капитала к российской экономике неуклонно растет (см. табл. 1).

Таблица 1- Иностранные инвестиции в российской экономике

Годы	ВВП в текущих ценах, млрд руб. [26]	Инвестиции в основной капитал, млрд руб. [27]	Иностран. инвестиции, млрд долл. США [20; 21]	Среднегод. валютный курс руб. к долл. США [3]	Иностран. инвестиции, млрд руб.	Иностран. инвестиции к инв. в основной капитал, %	Иностран. инвестиции к ВВП, %
2000	7 305,6	1 162,2	11,0	28,1	309,1	26,6	4,2
2001	8 943,6	1 504,7	14,3	29,2	417,6	27,8	4,7
2002	10 819,2	1 762,4	19,8	31,4	621,7	35,3	5,7
2003	13 208,2	2 186,4	29,7	30,6	908,8	41,6	6,9
2004	17 027,2	2 865,0	40,5	28,7	1 162,4	40,6	6,8
2005	21 609,8	3 611,1	53,7	28,2	1 514,3	41,9	7,0
2006	26 917,2	4 730,0	55,1	27,2	1 498,7	31,7	5,6
2007	33 247,5	6 716,2	120,9	25,6	3 095,0	46,1	9,3
2008	41 276,8	8 781,6	103,8	25,0	2 595,0	29,6	6,3
2009	38 786,4	7 976,0	81,9	31,9	2 612,6	32,8	6,7
2010	44 939,2	9 152,1	114,7	30,4	3 486,9	38,1	7,8
2011	54 369,1	10 776,8	190,6	29,4	5 603,6	52,0	10,3

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (Проект № 12-02-00011а «Проблемы финансирования основного капитала в российской экономике: теоретический и практический аспекты»).

Структура поступления иностранных инвестиций в российскую экономику по данным Росстата приведена в таблице 2. Напомним, что к прямым инвестициям относятся взносы в капитал, кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций и прочие прямые инвестиции, к портфельным - акции и паи, долговые ценные бумаги, прочие инвестиции составляют торговые и прочие кредиты. По данным Росстата, за анализируемый период в российской экономике произошло четырехкратное

сокращение прямых иностранных инвестиций; удельный вес портфельных инвестиций незначителен, изменение их динамики зависит от экономической конъюнктуры; рост прочих иностранных инвестиций в 2011 г., которые осуществляются преимущественно на возвратной основе, что делает их не слишком надежным источником финансирования бизнеса, составил 1,5 раза по сравнению с уровнем 2000 г. (см. табл. 2).

Таблица 2 - Структура иностранных инвестиций в российскую экономику, % к итогу [18; 21], Росстат

Показатель	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
Прямые	40,4	24,4	23,0	26,0	19,4	12,1	9,7	
Портфельные	1,3	0,8	3,5	1,4	1,1	0,9	0,4	
Прочие	58,3	74,8	73,5	72,6	79,5	87,0	89,9	

Отметим, что данные Росстата<sup>1</sup> о структуре иностранного капитала существенно отличаются от данных платежного баланса Центрального банка Российской Федерации (ЦБ РФ) (см. табл. 3). Разница объясняется применением различных методологий [1.С.42]: статистика ЦБ отражает деньги, которые пересекли финансовую границу России, Росстат оценивает иностранные инвестиции на основе данных предприятий и включает в инвестиции прибыль, реинвестированную иностранцами внутри страны. Кроме того, в иностранных ссудах и займах по методологии ЦБ учитываются кре-

диты финансовому сектору, а по методологии Росстата - нет. По мнению И.П. Горячевой, специалиста Межгосударственного статистического комитета СНГ, на основании изучения опыта сбора статистической информации в ряде стран, «представляется целесообразным отказ от использования отчетности об иностранных инвестициях, собираемой национальными статистическими службами, и использование в качестве информации о движении иностранного капитала исключительно данных, формируемых национальным (центральным) банком» [5].

<sup>1</sup>Данные по иностранным инвестициям приведены по организациям, представившим статистическую отчетность без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США/Методологические пояснения/[19].

Таблица 3 - Поступление и структура иностранных инвестиций по типам в российскую экономику, ЦБ РФ

Показатель	в млрд долл. [14]						
	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012 (оценка)
Всего	-11,4	207,9	100,1	6,4	44,4	68,7	80,4
Прямые, в т. ч.	2,0	55,1	75,0	36,5	43,3	52,9	46,1
Банки	0,2	7,2	10,1	6,4	5,5	5,6	7,2
Прочие секторы	1,8	47,9	64,9	30,1	37,8	47,3	38,9
Портфельные	-12,5	13,6	-38,1	-4,9	-8,9	-25,1	2,5
Прочие	-0,9	139,3	63,2	-25,2	10,0	40,9	31,8
	в % к итогу <sup>1</sup>						
Всего	100	100	100	100	100	100	100
Прямые, в т. ч.	175,4	26,5	74,9	570,3	97,5	77,0	57,3
Банки	17,5	3,5	10,1	100,0	12,3	8,2	8,9
Прочие секторы	157,8	23,0	64,8	470,3	85,2	68,8	48,4
Портфельные	-109,6	6,5	-38,0	-76,6	-20,0	-36,5	3,1
Прочие	-65,8	67,0	63,1	-393,7	22,5	59,5	39,6

Рост прямых инвестиций по методологии ЦБ во многом объясняется их спецификой<sup>2</sup>: прямые инвестиции довольно трудно быстро «отозвать» из экономики вследствие изменения экономической конъюнктуры, чего не скажешь про портфельные инвестиции<sup>3</sup>. В научной литературе отмечается неоднозначность подобного притока иностранного капитала. «С одной стороны, растущий рыночный спрос на акции поднимает их биржевой курс, увеличивает капитализацию компаний-эмитентов, расширяет масштабы деятельности фондового рынка. Но, с другой стороны, в условиях

практически полной ликвидации валютных ограничений не исключается риск внезапного сброса инвестиционного портфеля, принадлежащего иностранцам, с обратным отливом капитала и с соответствующими неблагоприятными последствиями для биржевых котировок и валютного курса» [1.С.42-43].

В настоящее время статистика Центрального банка Российской Федерации, как отмечалось выше, является наиболее авторитетным источником информации по зарубежным прямым капиталовложениям. Накопление прямых иностранных инвестиций в российской эконо-

<sup>1</sup> Расчеты автора

<sup>2</sup> Форма иностранных инвестиций, которые осуществляются институциональной единицей - резидентом одной страны с целью приобретения устойчивого влияния на деятельность предприятия, расположенного в другой стране, что подразумевает установление долгосрочных отношений между инвестором и указанным предприятием, а также существенную роль инвестора в управлении этим предприятием. Прямые инвестиции учитываются в форме участия в капитале, реинвестирования доходов и прочего капитала/Бюллетень банковской статистики, 2013. №1. С. 229

<sup>3</sup> Наряду с участием в капитале они включают обращающиеся долговые финансовые инструменты в форме облигаций и векселей./Бюллетень банковской статистики, №1 (236), 2013. С. 229.

мике составило в 2011 г. 457,5, млрд долл. США [10], что в 14,2 раза превысило уровень 2000 г. В 2008 г. объем российских прямых инвестиций за рубежом упал до 215,8 млрд долл., что

связано с временным резким падением курсов акций ранее купленных российским бизнесом зарубежных дочерних фирм (см. рис. 1).

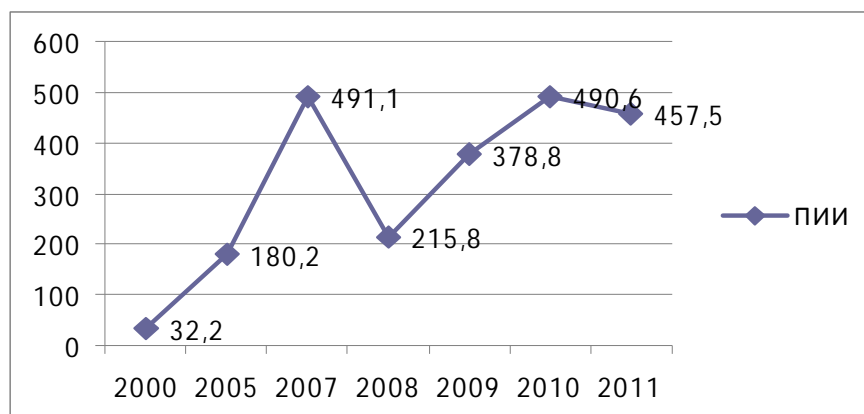


Рис. 1 - Накопленные прямые иностранные инвестиции, млрд долл.

Следует отметить, что показатели накопленных сумм не отражают в полной мере текущей инвестиционной динамики не только из-за переоценки рыночной стоимости ранее приобретенных или созданных с нуля активов. Ведь пока одни инвесторы распродают активы (по причине неэффективности приобретенных перед кризисом предприятий либо наличия серьезных проблем у самой российской компании-инвестора), другие россияне продолжают наращивать свое присутствие за рубежом[6].

Поэтому обратимся к анализу динамики сальдо операций платежного баланса, представленном на сайте ЦБ РФ с 1993 по 2011 гг. включительно в разрезе стран дальнего зарубежья и СНГ. Если ежегодные новые капиталовложения за рубежом, регистрируемые банком, в 2000 г. составили только 3,2 млрд долл., то в 2007 г. - 45,9, в 2008 г. - 55,6, в 2009 г. - 43,7, в 2010 г. - 52,5, в 2011 г. - 67,3 млрд долл. В 2000 г. в Россию поступило лишь 2,7 млрд долл. прямых иностранных инвестиций, в 2007 г. - 55,1, в 2008 г. - 75,0, в 2009 г. - 36,5, в 2010 г. - 43,2, в 2011 г. - 52,9 млрд долл. [25].

Статистика ЦБ РФ за анализируемый период показывает существенный рост прямых иностранных инвестиций как за границу, так и в страну. Однако в зависимости от объема размещенных и привлеченных инвестиций, сальдо операций платежного баланса принимало отрицательное и положительное значение. Так, в 2000, 2002 и 2003 гг. оно было отрицательным, с 2004 по 2008 г. положительным, в 2009 - 2011 гг. - снова отрицательным. Иными словами, за анализируемый период прямые инвестиции за границу в основном превышали прямые инвестиции в российскую экономику, причем отрицательное сальдо операций платежного баланса увеличилось в 28,8 раза.

Согласно методике Росстата, накопленный организацией иностранный капитал - общий объем иностранных инвестиций, полученных (или произведенных) с начала вложения с учетом погашения (выбытия), а также переоценки и прочих изменений активов и обязательств[19]. Как следует из расчетов, на Кипре и в Нидерландах сосредоточена основная доля российского капитала (см. табл. 4).

Таблица 4 - Структура накопленных иностранных инвестиций в экономике России в 2003 и 2011 гг., % [17; 19, С. 664]

	2003	2011
<b>Всего, в т. ч.:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Кипр	9,5	24,6
Нидерланды	9,4	25,3
Люксембург		2,3
Швейцария	2,9	6,6
Соединенное Королевство (Великобритания)		3,6
Виргинские о-ва (Брит.)	24,4	5,2
США	н. д.	7,7
Другие страны	53,8	24,7

Статистические данные Росстата, как и статистика ЦБ РФ, не позволяют точно оценить реальные направления прямых инвестиций из-за формально высокой доли в качестве получателей российского капитала Кипра, Виргинских островов, Гибралтара, Бермудов, других оффшоров и подобных юрисдикций. Не секрет, что определенная часть российских прямых инвестиций через оффшоры совершает кругооборот, возвращаясь обратно под видом иностранных капиталов (см. табл. 5).

Часто имеет место даже не движение капитала, а регистрация кипрских, люксембургских и других зарубежных холдингов и обществ с ограниченной ответственностью в качестве собственников российских предприятий. При этом доля оффшоров стабильна, хотя роль некоторых островов год от года меняется, что показывают данные Центробанка о текущих масштабах экспорта прямых инвестиций из России [6]. «Осуществление деятельности через оффшорные компании приводит к существенному завышению объемов российских ПИИ и нерелевантному отражению лидерства западноевропейских стран по участию российского капитала в отраслях реального производства. ... Общемировая тенденция ограничения оффшорной деятельности, противодействие сокрытию финансовой информации, приобретение российскими инвесторами опыта комплексного анализа объектов инвестирования - все это побуждает российских

инвесторов стремиться к достижению уровня многоопытных игроков финансового рынка» [12].

Весомым ограничителем размещения иностранного капитала в оффшорах является изменение налогового законодательства таких стран. Например, банковский кризис на Кипре в марте 2013 года. Для его преодоления в экономику острова нужно вложить около 17 млрд евро, из которых 10 млрд готовы предоставить Европейский Союз (ЕС), Европейский центральный банк (ЕЦБ) и Международный валютный фонд (МВФ); 5,8 млрд Кипр должен найти самостоятельно [15]. Недостающие миллиарды правительство острова пыталось собрать с помощью чрезвычайного налога на вклады в местных банках как с вкладов самих киприотов, так и иностранцев [7], но кипрский парламент отклонил законопроект. Правительство Кипра пыталось получить кредит в Москве в обмен на долю в своих банках и энергетических активах, т. к. в экономике Кипра чрезвычайно высока доля российского капитала (см. табл. 4 и 5); от трети до половины всех депозитарных счетов в банках острова принадлежат россиянам. Но переговоры зашли в тупик. Перспективы банковского сектора на острове неутешительны. Как отмечают аналитики, экономика Кипра изначально была выстроена на гипертрофированном банковском секторе, который в восемь раз превышал объемы экономики страны. Поэтому требования партнеров

по ЕС и МВФ налогообложения банковских депозитов должны были способствовать бегству капиталов из страны. «Вкладчиков просто

нужно поставить в такие условия, когда они добровольно уйдут из перегретой банковской системы» [8].

Таблица 5 - Структура прямых иностранных инвестиций в банковский сектор и сектор небанковских корпораций РФ и банковского сектора и сектора небанковских корпораций за границу в 2007-2011 гг., %[25]

В экономику России					
	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Всего, в т. ч.:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Бермуды	15,4	13,3	6,2	1,0	1,1
Виргинские о-ва (Брит.)	6,0	9,8	4,9	5,0	13,0
Германия	14,1	4,4	8,1	7,4	4,0
Кипр	19,5	26,1	11,9	28,5	24,6
Соединенное Королевство (Великобритания)	1,2	1,3	1,9	2,7	3,6
США	2,8	2,4	5,8	1,4	0,2
Другие страны	41,0	42,7	61,2	54,0	53,5
За границу					
<b>Всего, в т. ч.:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Бермуды	6,3	2,5	2,1	2,1	1,8
Виргинские о-ва (Брит.)	3,3	7,6	5,8	3,6	6,7
Германия	1,6	3,6	3,7	3,7	2,0
Кипр	34,5	29,8	38,7	35,7	35,7
Соединенное Королевство (Великобритания)	5,8	7,5	5,1	2,4	2,4
США	2,3	14,0	4,1	2,1	2,6
Другие страны	46,2	35,0	48,2	49,9	48,8

Статистика ЦБ РФ предоставляет возможность проанализировать направления использования прямых инвестиций в 2007-2011 гг. как в российскую экономику, так и за границу: участие в капитале, реинвестирование доходов и долговые инструменты по странам. Если в 2007 г. по странам дальнего зарубежья около половины инвестиций в российскую экономику приходилось на участие в капитале, то в 2011 г. - только 21,0%; реинвестирование доходов в 2007 г. составляло 43,1% от общих инвестиций, в 2011 г. - 38,4%; в 2007 г. в качестве долговых инструментов было использовано 7,0% инвестиций, в 2011 г. - 40,6% [25].

Структура направления использования прямых инвестиций за границу изменилась следующим образом. В 2007 г. 38,6% от общих инвестиций за границу приходилось на участие в капитале, в 2011 г. - 31,8%; реинвестирование доходов в 2007 г. составляло 37,2% от общих инвестиций, в 2011 г. - 23,9%; в 2007 г. в качестве прочего капитала было использовано 24,2% инвестиций, в 2011 г. - 44,3% [25].

Расчеты показали одинаковую направленность использования прямых инвестиций как в Россию, так и за границу: происходит сокращение вложений в основной капитал, снижение реинвестирования, рост вложений средств в

ценные бумаги (корпоративные и муниципальные облигации, коммерческие бумаги, казначейские векселя и депозитные сертификаты), торговля которыми позволяет поддерживать высокий уровень ликвидности.

Чистая позиция страны (равная разности между ее внешними финансовыми активами и обязательствами) позволяет определить состояние внешнеэкономических отношений Российской Федерации с другими странами в определенный момент времени. За анализируемый период Россия выступала «чистым кредитором», в 2006-2007 гг. обязательства страны превысили требования, но этот факт трактуется в научной литературе неоднозначно. По мнению Д.В. Тулина, «это был период ажиотажного спекулятивного спроса на финансовые активы со стороны международных инвесторов и предкризисного раздувания «финансовых пузырей». Увеличение обязательств российского частного сектора перед нерезидентами в 2006-2007 гг. объяснялось, главным образом, притоком спекулятивных капиталов (краткосрочные кредиты, займы, депозиты и портфельные инвестиции), которые после наступления мирового кризиса столь же стремительно побежали из России, из других развивающихся рынков» [23].

«Разница между ситуацией в 2006-2007 гг. и во все остальные годы наблюдаемого периода не столь велика..., - и в том и в другом случае российская экономика в целом выступала как чистый кредитор остального мира, но в 2006-2007 гг. остальной мир кредитовало правительство, а частный сектор был чистым заемщиком. В остальные годы главным чистым кредитором остального мира был частный сектор, а правительство выступало либо как второстепенный, дополняющий кредитор (в случае прироста валютных резервов), либо как чистый заемщик (в случае сокращения валютных резервов)» [9] (см. рис. 2).

Как известно, бегство капитала - стихийный, не регулируемый государством вывоз капитала юридическими и физическими лицами за рубеж, в целях более надежного и выгодного их вложения, а также для того, чтобы избежать экспроприации, высокого налогообложения, потерь от инфляции. Чистый отток капитала в 2011 г. составил 80,5 млрд долл. и стал максимальным показателем для некризисных лет. Выше отток был только в 2008 г., когда в результате «плавной девальвации» чистый вывоз капитала достиг 133,7 млрд долл. [4].

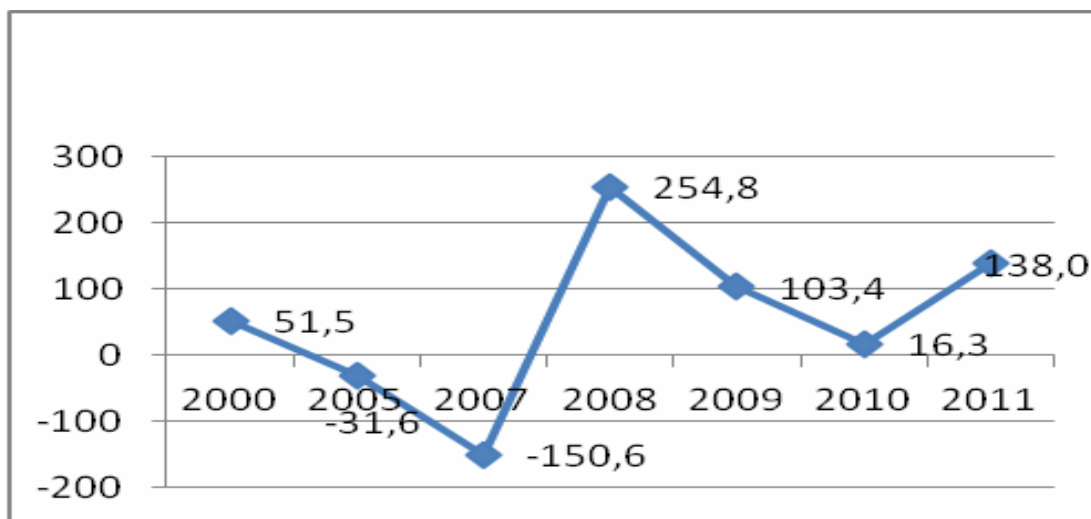


Рис.2 - Чистая международная инвестиционная позиция России, млрд долл.

По мнению В.С. Панфилова и О.Дж. Говтваня, иностранное инвестирование является современной и эффективной формой международного сотрудничества только на паритетных началах, когда доля накопленного чистого ввоза и вывоза незначительна в сопоставлении с масштабами экономики [13]. «Отечественный капитал, игнорируя нужды собственной экономики, уходит из России, и его приходится замещать более затратными иностранными инвестициями. Если бы утечка уменьшилась, и капиталы оставались в стране, обращение к иностранным источникам наверняка стало бы менее необходимым. Тогда и чистая инвестиционная позиция, возможно, выглядела бы более сбалансированной» [1.С.46]. Некоторые авторы объясняют причину роста вывоза капитала внешними факторами, «связанными с неопределенностью в мировой экономике, в первую очередь проблемами суверенных долгов в Европе и опасениями новой волны глобальной стагнации... Поэтому вывод иностранного капитала из России - не симптом кризиса отечественной экономики, а одна из составляющих общемирового тренда» [2]. Среди внутренних причин активизации оттока капитала указываются: политическая обстановка в стране в период президентских выборов, резкое увеличение иностранных активов банками при сокращении обязательств, рост спроса населения и отечественных компаний на валютно-финансовые активы вследствие ожидаемого ослабления рубля, «рост ставок на европейском межбанковском кредитном рынке по краткосрочным депозитам стал сильным побудительным мотивом размещать свободные средства в надежные и выгодные инструменты иностранных банков» [2].

По мнению первого зампреда ЦБ РФ А. Улюкаева, в условиях высокого положительного сальдо платежного баланса и неразвитых институтов, создающих неблагоприятный инвестиционный климат, отток капитала из России является закономерным. В 2011 г. негатива добавило и глобальное бегство инвесторов от рисков на фоне финансовой нестабильности. Другими причинами оттока капитала, как правило, называются коррупция и плохой инвестиционный климат. В работе [23.С. 5-7] убедительно доказано, что динамика чистого ввоза/вывоза капитала частным сектором не обя-

зательно обусловлена изменением инвестиционного климата для частного сектора. Автор указывает, что «лишь ввоз капитала в форме прямых иностранных инвестиций способствует обновлению основных средств, в то время как приток иных капиталов носит преимущественно спекулятивный характер и приносит нашей экономике больше вреда, чем пользы. Доля прямых иностранных инвестиций в валовом накоплении основного капитала в 2001- 2010 гг. составляла в среднем около 11%» [23].

В.С. Панфилов и О.Дж. Говтваня считают невозможным возвращение в российский экономический оборот вывезенного капитала, но его значительная часть может быть репатрирована с помощью налоговой амнистии [13]. В.Е. Маневич, опираясь на положения Роя Харрода [24], утверждает, что «при заданной норме доходности иностранного капитала и заданной склонности иностранных инвесторов репатриировать полученную прибыль существует определенный предел рационального ввоза иностранного капитала и его аккумуляции в экономике страны. ... В российской экономике разумный предел аккумуляции иностранного капитала, очевидно, уже превышен, так что дальнейший усиленный ввоз иностранного капитала, дальнейшая его аккумуляция, могут замедлить, а не ускорить экономический рост. ... Как ввоз, так и вывоз капитала должны контролироваться, ограничиваться и контролироваться правительством» [9].

Проанализируем отраслевую структуру приложения иностранного капитала [21. С. 491-493]. В период с 2003 по 2011 г. произошли значительные структурные сдвиги. Так, если в 2003 г. иностранные инвестиции были направлены в сектор добычи полезных ископаемых (19,3%), в обрабатывающие производства (22,0%), в торговлю (35,5%) и в операции с недвижимым имуществом, аренду и представление услуг в этих областях (15,4%), то в 2011 г. сохранился интерес иностранного капитала из ранее перечисленных только к российской обрабатывающей промышленности (21,6%), существенно ослаб к добывающему сектору (9,8%), торговле (12,8%), операциям с недвижимым имуществом, аренде и представлению услуг в этих областях (4,9%). Теперь половина (45,6%) иностранных инвестиций сконцентрирована в финансовой деятельности.



В обрабатывающем секторе в 2003 г. иностранные вложения осуществлялись в производство пищевых продуктов (3,4% из 22,0%), металлургическое производство (10,3% из 22,0%) и производство кокса и нефтепродуктов (0,6% из 22,0). В 2011 г. иностранные инвестиции в обрабатывающую промышленность существенно сократились: производство пищевых продуктов (1,6% из 21,6%), металлургическое производство (4,8% из 21,6%); финансирование производства кокса и нефтепродуктов, наоборот, выросло (8,3% из 21,6).

Перемещение приложения иностранного капитала из промышленности в финансовый сектор во многом обусловлены следующими причинами: длительным сроком окупаемости; риском и неопределенностью российского рынка, неэффективной политикой Центрального банка России и высоким уровнем процентных ставок для реального сектора, препятствующим развитию бизнеса. У иностранных партнеров по-прежнему существуют опасения относительно эффективности административного управления, непрозрачности юридических процедур, сложности иерархических структур. Ключевыми преимуществами России в области привлечения иностранных инвестиций являются богатые природные ресурсы страны, сильные технологические возможности, высокий уровень корпоративного управления, квалификации персонала и менеджеров, качество и скорость принимаемых решений.

В июне 2011 г. по инициативе и при непосредственном участии Президента и премьер-министра Российской Федерации был создан Российский Фонд Прямых Инвестиций (РФПИ) для инвестирования в лидирующие компании наиболее быстрорастущих и перспективных секторов экономики по принципу соинвестирования [28]. За год своего существования на 500 млн долл. собственных вложений РФПИ обеспечил приток в страну более 5 млрд долл., фонд готовится вложить еще 10 млрд долл. более чем в 50 проектов в следующие секторы экономики: медицину, производство сельскохозяйственного оборудования, логистику, ИТ-услуги, розничную торговлю, инфраструктуру (железные и платные автомобильные дороги) [22]. Соинвестирование с РФПИ имеет ряд важных преимуществ. Гарантом иностранных вложений выступает государст-

во; происходит обеспечение доступа к крупнейшим проектам и знаковым сделкам; наличие высокопрофессиональной инвестиционной команды способствует реализации проектов на высоком международном уровне; дополнительный анализ и контроль предполагают, что каждая инвестиционная возможность будет проанализирована, как минимум, двумя независимыми группами специалистов - командой РФПИ и международного партнера. Именно по указанным выше причинам иностранные инвесторы проявляют повышенный интерес к проектам Фонда, круг и география которых расширяются быстрыми темпами: Российско-арабский, Российско-китайский, Кувейтский инвестиционные фонды, Банк развития Японии, партнерства с Индией, Германией, Францией. По нашему мнению, деятельность РФПИ позитивно отразится на динамике иностранных инвестиций, привлекаемых в российскую экономику.

В прогнозах Министерства экономического развития и Центрального Банка РФ на среднесрочную перспективу особое внимание уделяется вопросу трансграничного перемещения капитала, но единодушия во взглядах не наблюдается. Например, в Прогнозе социально-экономического развития РФ на 2013 г. и плановый период 2014-2015 гг. [16] утверждается, что в наступившем 2013 г. чистый экспорт капитала частным сектором будет сведен к нулю и в 2014-2015 гг. сменится чистым ввозом капитала, который составит, соответственно, 30 и 40 млрд долл., иными словами, чистое кредитование остального мира станет чистым заимствованием. В Основных направлениях денежно-кредитной политики на 2013 г. и период 2014-2015 гг. ЦБ РФ [11], наоборот, говорится об усилении оттока капитала. Если в прогнозе Минэкономразвития указано, что выплаты доходов иностранным инвесторам будут сокращаться, несмотря на рост внешних заимствований правительством РФ, финансовых и нефинансовых корпораций, то в документе, разработанном ЦБ РФ, говорится, что дефицит баланса инвестиционных доходов обусловлен «рекордным объемом» дивидендов, объявленных российскими компаниями [11. С. 8].

По нашему мнению, для увеличения доли капитала в ВВП необходимо сокращение чистого вывоза капитала и чистых доходов ино-

странных инвесторов, установление жесткого государственного контроля путем разработки и принятия необходимой законодательной базы. По мнению Министерства экономического развития, одним из условий экономического роста является приращение внешних обязательств, но в научной литературе убедительно доказано, что «оно ведет, с небольшим временным лагом, к равновеликому вывозу доходов иностранных инвесторов. Чистый ввоз капитала был бы полезен, но он невозможен

при сохранении чистого экспорта товаров и услуг. При условии, что чистый экспорт сменится чистым импортом, чистый ввоз капитала должен достигаться не за счет новых внешних заимствований, а за счет сокращения иностранных активов правительства (валютных резервов), а также иностранных активов частного сектора (репатриации вывезенного капитала). В последних нет ничего невыполнимого, если речь идет об иностранных активах корпораций, подконтрольных правительству» [9.С.12].

### ЛИТЕРАТУРА

1. Борисов С.М. Международная инвестиционная позиция России: зарубежные активы и обязательства//Деньги и кредит, 2006. №9. С. 42.
2. Борисова И., Замираев Б., Киюцевская А., Назарова А., Суханов Е. Растущая российская экономика на фоне растущей внешней напряженности//Вопросы экономики, 2012. №6. С. 14.
3. Бюллетень банковской статистики за соответствующие годы.
4. Вывозят и вывозят//«Expert Online» /12 янв. 2012 года.
5. Горячева И.П. Гармонизация статистики иностранных инвестиций с платежным балансом//Вопросы статистики, 2012. №9. С. 28.
6. Закрепление на занятых позициях//Эксперт, 12 ноября, 2012; 18 ноября 2012. №45.
7. Казьмин Д. Заложники Кипра//Ведомости, 2013. №46. С. 1
8. Кокшаров А., Сумленный С., Яковенко Д. Чтобы сами ушли//Эксперт, №12 (844) Электронный ресурс: <http://expert.ru/expert/2013/12/chtobyi-sami-ushli/?subscribe>
9. Маневич В.Е. О прогнозе Минэкономразвития на 2013-2014 гг.//Бизнес и банки, 2012. №41. С. 3.
10. Международная инвестиционная позиция//Бюллетень банковской статистики, 2004. №12. С. 22. 2012; №12. С. 26.
11. Основные направления денежно-кредитной политики на 2013 г. и период 2014-2015 гг. Официальный сайт ЦБ РФ/Электронный ресурс: [www.cbr.ru/](http://www.cbr.ru/) С. 14-15.
12. Павлова В. Проблемы и перспективы привлечения российских инвестиций странами Европейского союза//Международная экономика, 2013. №2. С. 64.
13. Панфилов В.С., Говтвань О.Дж. Финансовая политика России в перспективном периоде//Проблемы прогнозирования, 2012. №6. С.42.
14. Платежный баланс Российской Федерации за соответствующий период времени/ Электронный ресурс: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>
15. Пресса России: как спасти российские миллиарды на Кипре// [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/03/130321\\_rus\\_press.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/03/130321_rus_press.shtml)
16. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2013 г. и плановый период 2014-2015 гг. Официальный сайт Минэкономразвития/ Электронный ресурс: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/> С. 72.
17. Российский статистический ежегодник, 2004: Стат. сб./ Госкомстат России.- М., 2004. С. 623.
18. Российский статистический ежегодник, 2011: Стат. сб./ Госкомстат России.- М., 2010. С. 677.
19. Российский статистический ежегодник, 2012: Стат. сб./ Госкомстат России.- М., 2012. С. 666.

20. Россия в цифрах. 2004: Крат. стат. сб./ Росстат - М., 2004. С. 364.
21. Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб./ Росстат - М., 2012. С. 490.
22. Грифонов А. РФПИ показал плечо//Ведомости, 2013. №46. С. 14.
23. Тулин Д.В. Трансграничное движение капиталов, инвестиционный климат и возможности увеличения инвестиций в российскую экономику//Деньги и кредит, 2011. №6. С. 7.
24. Харрод Р. Теория экономической динамики.- М., ЦЭМИ РАН, 2008. С. 183.
25. Официальный сайт ЦБ РФ/Электронный ресурс: [www.cbr.ru/](http://www.cbr.ru/)
26. Официальный сайт Росстата: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab1.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab1.xls)
27. ЦБСД, Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>
28. Официальный сайт Фонда/Электронный ресурс: <http://rdif.ru/About/>

### Түйін

Жасалған талдаулар ресей экономикасына шетелдік инвесторлардың қызығушылығы жоғары екенін көрсетті. Сонымен қатар жекелеген ерекшеліктерді нақтылау да керек. Негізгі қаражаттарды жаңарту, толықтыру үшін тікелей шетелдік инвестициялар жоғары мәнге ие, ал өзге капиталдың келуі көбінесе алыпсатарлық сипатта болады.

### Summary

The analysis showed an increased interest of foreign investors in the Russian economy. However, you should identify some features. Precedence for the renewal of fixed assets are foreign direct investment, other capital inflow is mostly speculative. A certain part of Russian direct investments through offshore makes the circuit, returning back under the guise of foreign capital. In use, there is a reduction of direct investment in fixed capital investment, lower reinvestment, growth in investments in securities. Negative factor for the development of the Russian economy is to change the application of foreign capital from the industry in the financial sector. In this regard, it is extremely important to establish the Russian Direct Investment Fund (RFPI). Medium-term forecasts developed the Central Bank and the Ministry of Economic Development, in relation to foreign investment are not compatible. To increase the share capital in the GDP should decline in net capital outflow and net income of foreign investors, the establishment of strict state control through the development and adoption of the necessary legal framework.

