

# ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2000-2011 ГГ.<sup>1</sup>

*Сайфиева С.Н., кэн, доцент  
зав. лабораторией Института проблем рынка РАН*

Фактор инвестиций выступает в качестве параметра, характеризующего развитие воспроизводственного процесса, с одной стороны, с другой – элементом, воздействие на который со стороны государственных структур позволяет влиять на темпы и динамику развития экономики страны<sup>2</sup>.

## **Инвестиционная политика в современных долгосрочных стратегиях**

Рассмотрим инвестиционную составляющую основных стратегических документов, разработанных к настоящему моменту. В разделе III «Приоритетные направления бюджетной политики в период до 2023 года» «Проекта бюджетной стратегии РФ на период до 2023 года» Минфина указывается,<sup>3</sup> что в ближайшие годы объем государственных инвестиций будет оставаться на достаточно высоком уровне около 4% ВВП. Принимая во внимание необходимость усиления социальных функций государства и сокращение доходов бюджета, необходимо существенно повысить эффективность государственных инвестиций путем: усиления программно-целевой компоненты в деятельности государства и перехода к проектным формам взаимодействия государства и бизнеса на основе софинансирования проектов, связанных с развитием инфраструктуры, повышением конкурентоспособности российского бизнеса. По мнению Минфина, такое взаимодействие может способствовать как росту частных инвестиций самих по себе, так и росту эффективности государственных вложений. Общий уровень расходов на развитие инфраструктуры должен увеличиваться за счет привлечения внебюджетных средств, создания государственно-частных партнерств (ГЧП), использования созданных институтов развития, в том числе, Инвестиционного фонда.

В документе «Сценарные условия долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года», разработанном Минэкономразвития РФ, выделяются два качественно отличных сценария социально-экономического развития в долгосрочной перспективе – инновационного и консервативного (энерго-сырьевого) развития<sup>4</sup>. Инновационный сценарий (вариант Inn) характеризуется усилением инвестиционной направленности экономического роста и укреплением позиций России в мировой экономике. Он опирается на создание современной транспортной инфраструктуры и конкурентоспособного сектора высокотехнологичных производств и экономики знаний наряду с модернизацией энерго-сырьевого комплекса. Сценарий предусматривает устойчивый спрос на иностранный капитал для осуществления инвестиционных проектов. Чистый приток капитала присутствует на протяжении всего прогнозного периода в размере 1,4-2,3% ВВП. Это требует от Центрального Банка приблизительно соответствующего уровня накопления валютных резервов.

Консервативный или энерго-сырьевой сценарий (вариант En) характеризуется умеренными (не более 3,6%) долгосрочными темпами роста экономики на основе активной модернизации топливно-энергетического и сырьевого секторов российской экономики при сохранении относительного отставания в гражданских высоко- и среднетехнологичных секторах. Консервативный сценарий также предполагает нейтральную политику Банка

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (Проект № 12-02-00011а.)

<sup>2</sup> Блауг М.М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994.

<sup>3</sup> Проект бюджетной стратегии РФ на период до 2023 года. Электронный ресурс: <http://www.minfin.ru/ru/> С. 45

<sup>4</sup> Сценарные условия долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. Электронный ресурс:

[http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/prognoz/doc20120428\\_0010](http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/prognoz/doc20120428_0010)

России на валютном рынке. Чистый приток капитала в сценарии невысокий – 0-0,4% ВВП. При сохранении относительно низкого уровня конкурентоспособности широкого спектра продукции рост внутреннего спроса в большей степени ориентирован на импорт. Низкий уровень притока капитала приведет к ослаблению обменного курса, который в реальном выражении к 2030 году будет на 16,5% ниже уровня 2010 года (см. табл. 1).

**Таблица 1**

**Основные показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2010-2030 гг.**

(среднегодовые темпы прироста, %)

	Варианты	2010	2011-2015	2012-2018	2016-2020	2021-2025	2026-2030	2011-2030
<b>Валовой внутренний продукт, %</b>	Inn	4,3	4,1	4,4	4,8	4,4	4,3	4,4
	En		3,8	3,6	3,6	3,4	3,3	3,6
<b>Промышленность, %</b>	Inn	8,2	3,9	3,8	4,0	4,1	3,8	4,0
	En		3,6	3,3	3,4	3,3	3,1	3,4
<b>Инвестиции в основной капитал, %</b>	Inn	6,0	7,3	7,2	7,0	6,0	5,3	6,4
	En		6,5	6,1	5,9	4,6	4,3	5,3

Государственные капитальные вложения по бюджетной системе в % к ВВП по инновационному сценарию планируются на уровне в среднем по пятилеткам: в 2011-2015 гг. – 3,3; в 2016-2020 гг. – 3,2; в 2021-2025 гг. – 3,6; в 2026-2030 гг. – 3,8. По консервативному соответственно: 3,0; 2,5; 2,8; 2,5<sup>5</sup>.

Расчет цепного индекса-дефлятора капитальных вложений (2015 = 100%), выполненный по документу «Временно определенные показатели долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года»<sup>6</sup>, показал, что по прогнозу Минэкономразвития, к 2030 г. их прирост с учетом инфляции должен увеличиться в 1,8 раза.

В «Стратегии – 2020»<sup>7</sup> особое внимание уделяется анализу прямых иностранных инвестиций (ПИИ). В *сбалансированном* сценарии в направлении «Конкуренция за привлечение инвестиций» предусмотрено введение целевых инвестиционных стимулов для иностранных, прежде всего, высокотехнологических компаний (налоговые льготы, инвестиционные соглашения), увеличение количества особых экономических зон. В *радикальном* сценарии предполагается либерализация режима инвестирования на Дальнем Востоке, создание анклавных территорий для иностранных инвесторов с упрощенным административным режимом; увеличение объемов поддержки субъектов Российской Федерации, стабильно наращивающих привлекаемые иностранные инвестиции<sup>8</sup>. Важной мерой является организация и политическая поддержка формирования стратегических альянсов российских компаний с зарубежными компаниями, а также создание совместных НИОКР-центров и центров развития компетенции. В области инвестиций в перспективе предусматривается сокращение перечня отраслей, в которых ограничивается или запрещается деятельность иностранных инвесторов.

<sup>5</sup> Condition – 2030 – Инновации – 2030. Там же.

<sup>6</sup> Временно определенные показатели долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. Электронный ресурс:

[http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20111006\\_05](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20111006_05)

<sup>7</sup> Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года «Стратегия-2020: Новая модель роста - новая социальная политика» Электронный ресурс: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>. С. 28-29, С. 54-57

<sup>8</sup> Там же. С. 828

Анализ основных стратегических документов в области проведения инвестиционной политики в долгосрочной перспективе позволил сформулировать следующие выводы.

По нашему мнению, во-первых, необходима разработка долгосрочной государственной инвестиционной программы и усиление государственного контроля в области инвестиционной политики. Во-вторых, следует увеличивать государственные капитальные вложения за счет расширения источников бюджетных доходов. Необходимо согласовать направления бюджетной и налоговой политики, усилить стимулирующую направленность системы налогообложения за счет реформирования ряда налогов,<sup>9</sup> в частности, поощрение склонности корпораций к реальным инвестициям. В-третьих, необходимо привести структуру расходов федерального бюджета в соответствие с общепринятыми в мире пропорциями финансирования расходов на цели развития<sup>10</sup>. В-четвертых, приоритетные государственные задачи, к числу которых относится обновление основного капитала, должны решаться за счет собственных средств и кредита. Иностранские инвестиции в данном случае выступают вспомогательным инструментом. Как свидетельствует отечественный и зарубежный опыт, иностранный капитал практически всегда используется в спекулятивных целях. Разработка четкой и эффективной государственной инвестиционной политики позволит аккумулировать ПИИ в тех секторах экономики, которые больше всего в них нуждаются. Наконец, сокращение списка отраслей, в которых ограничивается или запрещается деятельность иностранных инвесторов, расширит возможность доступа на рынок иностранных инвесторов. Здесь также важен государственный контроль над их деятельностью.

В области разработки и реализации национальной инвестиционной стратегии, необходимо учитывать не только высокую зависимость российского финансового рынка от глобальных финансов, но и его слабость и волатильность. Во время последнего кризиса в российской экономике произошло резкое сокращение международных резервов, наблюдались колебания фондового индекса, неустойчивость валютного курса и бегство капиталов. Поэтому необходимо изучать и строить прогнозы развития системы мировых финансов, учитывать специфику российской экономики и в соответствии с этим разрабатывать отечественную финансовую, денежную, бюджетную и инвестиционную политику.

Следует так же учитывать колоссальную оффшоризацию российской экономики, когда, кроме портфельных иностранных инвестиций, привлекаемых в страну, большая часть (около 80%) приходится на оффшоры. Чтобы решить указанную проблему следует применять налоговое стимулирование в соответствии с широко применяемой зарубежной практикой. Например, создавать эндаумент-фонды (endowment) или фонды целевого капитала, как их называет российское законодательство, которые отличаются от обычных благотворительных фондов тем, что направляют на свои цели, главным образом, не пожертвования доноров, а инвестиционный доход от сформированного донорами капитала. При этом доноры имеют право четко указывать, на что может быть потрачен полученный фондом доход. Средства, поступающие в целевой капитал, и доходы от управления целевым капиталом не облагаются налогом. Для физических лиц, передающих средства в целевой капитал предусмотрен налоговый вычет из подоходного налога. В России принят ряд законов, регулирующих деятельность фондов целевого капитала<sup>11</sup>, однако анализ статистики

---

<sup>9</sup> Сайфиева С.Н. Система налогообложения как стимулятор модернизации российской экономики. Раздел 5.3. коллективной монографии Проблемы модернизации экономики России / под редакцией академика РАН Н. Я. Петракова. М.: ЦЭМИ РАН, 2011. С. 259-290.

<sup>10</sup> Глазьев С.Ю. Перечень мер реализации антикризисной стратегии/Материалы круглого стола Стратегия России 2020. Особое мнение. М.: Научный эксперт, 2011. С. 103.

<sup>11</sup> Федеральный закон №275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» от 30 декабря 2006 года; Федеральный закон №276-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»» от 30 декабря 2006 года; Федеральный закон № 328-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» от 21 ноября 2011 года.

образования фондов позволяет утверждать о начальном этапе образования таких организаций на территории страны; действующее законодательство в указанной области требует доработки. По нашему мнению, требуется расширение списка льгот.

### Инвестиционный потенциал российской экономики

Если не принимать во внимание внешнеэкономические факторы: экспорт и импорт товаров и капитала, потенциал инвестирования можно определить отношением валового накопления основного капитала к валовому сбережению. За анализируемый период потенциал инвестирования увеличился с 46,6% в 2000 г. до 87,3% в 2010 г. (для сравнения: 2009 г. - 105,5 %; 2008 г. – 73,9%)<sup>12</sup>. Если учесть капитальные трансферты в пользу внешнего мира и трансферты, полученные из-за рубежа, потенциал инвестирования составил 41,9% в 2000 г., 87,3% в 2010 г., 110,7% в 2009 г. и 2008 г. – 73,8 %<sup>13</sup>.

В работе<sup>14</sup>, определен *максимальный* инвестиционный потенциал российской экономики с 1999 по 2005 гг., который, по мнению автора, складывается из сбережений (государственного и частного сектора), бюджетного дефицита, импорта капитала и избыточных валютных резервов по формуле:

$$\hat{E}^{\max} = S^P + S^G + D + I^C + \Delta_3 M \quad (1)$$

Это уравнение означает, что инвестиционный потенциал равен сумме сбережений частного сектора ( $S^P$ ), государственного сектора ( $S^G$ ), бюджетного дефицита ( $D$ ), равного выпуску новых денег ЦБ, ввоза иностранного капитала ( $I^C$ ), валютных резервов, превышающих сумму импорта за 6 месяцев ( $\Delta_3 M$ ). В таблице 2 приведен расчет избыточных валютных резервов.

Таблица 2

#### Расчет избыточных валютных резервов

Годы	Валютные резервы, млрд. долл. <sup>15</sup>	Импорт за 6 месяцев, млрд. долл. <sup>16</sup>	Избыточные валютные резервы (графа 2 минус графа 3)	
			в млрд. долл.	в млрд. руб. <sup>17</sup>
2000*	28,0	30,5	-	-
2004**	124,5	65,0	59,5	1707,6
2005	182,2	82,2	100	2820
2006	303,7	104,5	199,2	5418,2
2007	478,8	141,3	337,5	8640
2008	411,8	183,7	228,1	5702,5
2009	439	127	312	9965,3
2010	479	160	319	9691,2
2011	443,6	206,9	236,7	6959,0

2000\* Расчеты В.Е. Маневича «Кейнсианская теория и российская экономика». – М.: Наука, 2008. С. 121.

2004\*\* - 2011 гг. расчеты к.э.н., н.с. ИПР РАН Ермилиной Д.А.

Первые три слагаемых в формуле (1) принимаются равными сумме внутренних сбережений, отражаемых в национальных счетах. Далее рассчитан максимальный инвестиционный потенциал (см. табл. 3). Значения приведенных показателей, публикуемые в

<sup>12</sup> Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб./ Госкомстат России.- М. 2010. С. 309.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Маневич В.Е. Кейнсианская теория и российская экономика. – М.: Наука, 2008. С. 112-123.

<sup>15</sup> Международные резервные активы. Бюллетень банковской статистики за соответствующие годы.

<sup>16</sup> Импорт за 6 месяцев исчисляется как половина суммы годового импорта товаров и услуг. Бюллетень банковской статистики № 12, (187), М., 2008. С. 11.; № 4 (215), М., 2011. С. 82; № 6, (229), М., 2012. С. 13.

<sup>17</sup> Среднегодовой валютный курс доллара по отношению к рублю был рассчитан на основании показателя среднемесячных валютных курсов доллара США по отношению к рублю. Бюллетень банковской статистики № 12, (187), М., 2008. С.70. № 6, (229), М., 2012. С. 83. Он составил в 2004 г. 28,7 руб. за доллар, в 2005 г. – 28,2 руб., в 2006 г. – 27,2 руб., в 2007 г. – 25,6 руб. в 2008 г. – 25,0 руб., в 2009 г. – 31,94 руб., в 2010 – 30,38 руб., в 2011 г. 29,4 руб.

платежном балансе, приводятся в долларах США. Эти суммы переведены в рубли по официальному валютному курсу, публикуемому в официальных статистических источниках.

**Таблица 3**

**Расчет максимального инвестиционного потенциала, млрд. руб.**

Годы	Внутренние сбережения <sup>18</sup>	Импорт капитала <sup>19</sup>	Избыточные валютные резервы	Инвестиционный потенциал (сумма граф 2, 3, 4)
2000*	2829	90	-	2919
2004	5899	956	1707,6	8563
2005	7306	2103	2820	12229
2006	9264	2821	5418,2	17503,2
2007	11176	5541	8640	25357
2008	14027	2512	5702,5	22241,5
2009	9434,8	204	9965,3	19604,1
2010	12868,8	1304	9691,2	23864
2011	17331,1	2044	6959	26334,1

2000\* Расчеты В.Е. Маневича «Кейнсианская теория и российская экономика». – М.: Наука, 2008. С. 121.

2004\*\* - 2011 гг. расчеты к.э.н., н.с. ИПР РАН Ермилиной Д.А.

Сопоставим инвестиционный потенциал с осуществленными инвестициями в основной капитал (см. табл. 4).

**Таблица 4**

**Инвестиционный потенциал и реальные инвестиции, млрд. руб.**

Годы	Инвестиционный потенциал	Инвестиции в основной капитал <sup>20</sup>	Инвестиции в процентах от инвестиционного потенциала
2000*	2919,0	1165,0	39,9
2004**	8563,0	2865,0	33,5
2005	12229,0	3611,1	29,5
2006	17503,2	4580,5	26,2
2007	25357,0	6626,8	26,1
2008	22241,5	8764,9	39,4
2009	19604,1	7976,0	40,5
2010	23864,0	9152,1	38,3
2011	26334,1	10776,8	40,9

2000\* Расчеты В.Е. Маневича «Кейнсианская теория и российская экономика». – М.: Наука, 2008. С. 122

2004\*\* - 2011 гг. расчеты к.э.н., н.с. ИПР РАН Ермилиной Д.А.

Как видно из таблицы 4, максимальные значения инвестиционного потенциала экономики за анализируемый период наблюдаются в 2007 г. и в 2011 г. при существенном росте инвестиций в основной капитал. С 2008 г. использование инвестиционного потенциала растет. Расчет максимального инвестиционного потенциала в 2000-2011 гг. свидетельствует о недоиспользовании сбережения на нужды накопления, что неизбежно ведет к сдерживанию экономического роста. Необходимо наиболее полное использование разницы между сбережением и фактическим накоплением за счет сокращения средств, направляемых в резервные фонды.

<sup>18</sup> Данный показатель рассчитывается как разность между ВВП и расходами на конечное потребление. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>19</sup> Платежный баланс содержит данные об импорте капитала в долларах. Здесь осуществлен перевод в рубли по официальному среднегодовому валютному курсу. Источник: Бюллетень банковской статистики № 6, (229), Москва 2012. С. 15-16.

<sup>20</sup> Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

Анализ динамики сбережения и его использования, выполненный И.А. Погосовым и Е.А. Соколовской, так же показал наличие в России существенного сбережения, которое инвестируется не в полном объеме<sup>21</sup>. По мнению авторов, размер накопления за счет сбережения может быть существенно увеличен за счет доведения нормы накопления до сложившейся в 2005-2007 гг. нормы сбережения по отношению к ВВП, повышения нормы сбережения и нормы накопления, повышения степени использования производственных мощностей<sup>22</sup>. Д.В. Тулин даже предлагает снижение уровня конечного потребления<sup>23</sup>. По мнению В.Е. Маневича, наоборот, «принудительное раздувание сбережений и накоплений за счет конечного потребления основной части населения подорвет возможности развития работников, а значит, и возможности развития страны»<sup>24</sup>. Поскольку объем накопления основного капитала и материальных оборотных запасов зависит не только от величины внутренних сбережений, но и от ввоза/вывоза иностранного капитала, В.Е. Маневич, в ходе анализа динамики сбережений и инвестиций в российской экономике с учетом указанных факторов, пришел к следующему выводу: «если бы удалось сбалансировать сальдо доходов от иностранных инвестиций и сальдо трансграничных операций с капиталом, объем накопления можно было бы увеличить, ориентировочно, на 30-50%, не увеличивая сбережения и не сокращая конечное потребление»<sup>25</sup>.

Поскольку доля конечного потребления в российской экономике в настоящее время невысока, причем имеет место колоссальный разрыв в уровне доходов различных социальных групп, чтобы не вызвать существенное ограничение потребления, необходимо определить пропорции между накоплением и конечным потреблением, т.е. обеспечить более высокий темп накопления капитала при росте реальных доходов населения. Не вызывает сомнения, что «репатриация вывезенного капитала частного сектора (включая компании с государственным участием) позволила бы еще более увеличить чистый импорт и ускорить накопление капитала и обновление основных фондов российской экономики»<sup>26</sup>.

### **Инвестиционный процесс в 2000-2011 гг. в разрезе основных видов экономической деятельности и отраслей промышленности**

За анализируемый период наблюдается рост инвестиций в экономику в реальном выражении (2,8 раза),<sup>27</sup> однако их динамика по секторам отличается высокой дифференциацией: «Сельское хозяйство» - 3,3 раза; «Добыча полезных ископаемых» - 2,3 раза; «Обрабатывающие производства» - 2,2 раза; «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» - 4,2 раза; «Строительство» - 1,4 раза; «Оптовая и розничная торговля» - 3,3 раза; «Транспорт и связь» - 3,7 раза; «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - 2,8 раза; «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» - 2,2 раза; «Образование» - 3,8 раза; «Научные исследования и разработки» - 4,4 раза. По видам экономической деятельности, входящим в обрабатывающие производства, сохраняется высокая дифференциация: «Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак» - 1,2 раза, «Производство кокса и нефтепродуктов» - 3,7 раза, «Химическое производство» - 3,1 раза, «Производство прочих неметаллических минеральных продуктов» - 3,8 раза, «Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий»

<sup>21</sup> Погосов И.А., Соколовская Е.А. «Проблемы использования ВВП и валового располагаемого национального дохода России для модернизации экономики»//М.: Институт экономики РАН, 2011. С. 15.

<sup>22</sup> Там же. С. 18.

<sup>23</sup> Тулин Д.В. «Трансграничное движение капиталов, инвестиционный климат и возможности увеличения инвестиций в российскую экономику»//Деньги и кредит, №6, 2011. С.13.

<sup>24</sup> Маневич В.Е. «Проблемы роста российской экономики»//Бизнес и банки, №43 (1072), ноябрь 2011. С.4.

<sup>25</sup> Там же. С. 2.

<sup>26</sup> Маневич В.Е. «Проблемы роста российской экономики»//Бизнес и банки, №43 (1072), ноябрь 2011. С.3.

<sup>27</sup> Цепной индекс цен в строительстве (2001 г. – 114,4%, 2002 г. – 112,6%, 2003 г. – 110,3%, 2004 г. – 114,9%, 2005 г. – 112,1%, 2006 г. – 112,4%, 2007 г. – 117,4%, 2008 г. – 116,9%, 2009 г. – 100,1%, 2010 г. – 109,1%, 2011 г. – 108,0%). ЦБСД, Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

- 1,9 раза, «Производство машин и оборудования» - 2,6 раза, «Производство транспортных средств и оборудования» - 2,1 раза.

Представляет интерес, что сотрудниками ИНП РАН в 2005 г. проведен анализ и составлен среднесрочный прогноз инвестиций в основной капитал в отраслевом разрезе: «для обеспечения устойчивого роста и технического перевооружения объем инвестиций в основной капитал в 2010 г. по сравнению с 2000 г. должен был бы увеличиться в машиностроении, по крайней мере, в 6,2 раза, в химической промышленности – в 3,3 раза, в промышленности строительных материалов – в 4 раза, в лесной промышленности – в 2,8 раза, в черной металлургии – в 2,1 раза»<sup>28</sup>. Несмотря на переход от отраслевого классификатора ОКОНХ к классификатору по видам экономической деятельности ОКВЭД,<sup>29</sup> очевидно, что прогноз подтвердился для химического производства, производства прочих неметаллических минеральных продуктов (промышленность строительных материалов), черной металлургии (металлургического производства). Однако фактический рост инвестиций в реальном выражении в обрабатывающем секторе в 2,2 раза (против прогнозных 6,2) недостаточен для устойчивого роста экономики и технического перевооружения.

За анализируемый период инвестиции в добывающий и обрабатывающий секторы экономики практически сравнялись. Однако существуют определенные особенности их использования в добывающем и обрабатывающем секторах экономики. Срок службы оборудования в добывающей промышленности гораздо короче и финансирование необходимо, прежде всего, для поддержания производства на достигнутом уровне. Инвестиции в основной капитал добывающего сектора не ведут к технологическому обновлению экономики в целом и слабо связаны с инновационной деятельностью. Они не позволяют улучшать конкурентные позиции российских товаров, а только лишь закрепляют за Россией статус «сырьевого придатка» капиталистического мира. Наименьшая доля инновационных расходов в инвестициях наблюдается в добывающем секторе и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. Наибольшая доля приходится на машиностроение, металлургию и химическое производство (см. табл. 5).

Объем инновационной отгруженной продукции в обрабатывающем секторе в 2004 г. в 4,2 раза превышал объем инновационной продукции, созданной в добывающем секторе<sup>30</sup>; а в 2010 г. – уже в 6,5 раза<sup>31</sup>, причем удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций в добывающем секторе с 2004 по 2010 гг. увеличилось с 5,9% до 6,6%, в обрабатывающем составило, соответственно, 11,4% и 11,3%.

Отметим, что за анализируемый период наибольшее вложение инвестиций в российской экономике происходит в секторы предоставления услуг, а не в промышленное производство. Сопоставление институциональной структуры чистого накопления основного капитала (корпорации, домохозяйства, сектор государственного управления) выполненное в работе<sup>32</sup>, свидетельствует об опережающем росте накопления непроизводственных фондов.

---

<sup>28</sup> Каменецкий М.И., Друкер С.Г., Максимцова С.И., Рутковская Е.А. «Анализ и среднесрочный прогноз инвестиций в основной капитал (отраслевой разрез). Научные труды ИНП РАН, М.: 2005. С.10-25 В число рассматриваемых факторов наряду с приростом выпуска и объемом валовой продукции включены финансовые ресурсы инвестирования отрасли (сальдированный финансовый результат, амортизационные отчисления), темпы инфляции в инвестиционной сфере (индексы цен производителей в строительстве для каждой отрасли). Новым элементом при построении инвестиционных функций является учет отраслевых коэффициентов использования производственных мощностей, рассчитанные в ИНП РАН на основе данных балансов производственных мощностей. Моделирование осуществлялось на основе использования линейных функций. По каждой из 8 отраслей было рассчитано 40 уравнений.

<sup>29</sup> Постановление Правительства РФ от 17 февраля 2003 г. № 108.

<sup>30</sup> Россия в цифрах. 2007: Крат. стат. сб./ Росстат - М. 2007. С. 340.

<sup>31</sup> Россия в цифрах 2012: Крат. стат. сб./ Росстат - М. 2012. С. 409-410.

<sup>32</sup> Маневич В.Е. «Факторы роста российской экономики»//Бизнес и банки, №21 (1098), июнь 2012. С. 3.

Расходы на инновации в % от инвестиций<sup>33</sup>

	2004	2005	2007	2008	2009	2010*
<b>Всего по промышленности</b> <sup>34</sup>	<b>11,1</b>	<b>9,4</b>	<b>8,7</b>	<b>8,9</b>	<b>12,2</b>	<b>10,9</b>
Добыча полезных ископаемых	2,9	1,4	3,0	2,7	8,1	7,1
Обрабатывающие производства, в т.ч.	22,8	18,4	17,3	17,8	21,1	19,8
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	19,0	9,1	7,5	6,6	7,4	6,5
Производство кокса и нефтепродуктов	20,5	11,0	16,5	13,9	19,1	16,2
Химическое производство	20,5	24,1	21,9	24,6	25,8	24,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	26,0	21,4	17,5	27,4	34,2	38,3
Производство машин и оборудования	21,6	19,4	19,1	14,6	20,3	18,1
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	46,6	53,1	46,6	45,6	53,4	51,0
Производство транспортных средств и оборудования	48,6	52,5	39,8	28,6	33,5	30,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,3	3,8	1,8	1,7	4,4	3,7

\* расходы на инновации в сборнике «Россия в цифрах. 2012» за 2010 г. приведены на уровне 2009 г.

В процентах к итогу, динамика инвестиций выглядит следующим образом: «Сельское хозяйство» - рост 0,5 п.п.; «Добыча полезных ископаемых» - сокращение 3,5 п.п.; «Обрабатывающие производства» - сокращение 3,2 п.п.; «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» - рост 3,0 п.п.; «Строительство» - снижение 3,3 п.п.; «Оптовая и розничная торговля» - рост 0,5 п.п.; «Транспорт и связь» - рост 6,7 раза; «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - рост 0,2 п.п.; «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» - сокращение 0,6 п.п.; «Образование» - рост 0,5 п.п.; «Научные исследования и разработки» - рост 0,3 п.п. Структура инвестиций в промышленность приведена в таблице 6.

Анализ структуры инвестиций в промышленность показал, что в 2000-2011 гг. происходит перераспределение уровня инвестирования. Сокращение инвестиций в добывающий (-5,0 п.п.) и обрабатывающий (-4,7 п.п.) сектора экономики, при росте инвестиций в производство и распределение электроэнергии, газа и воды (+9,7 п.п.). Принимая во внимание минимальную долю расходов на инновации в объеме отраслевых инвестиций в добывающем секторе и производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, нельзя не согласиться с мнением В.Е. Маневича, что инновационная активность зависит не только от объема инвестиций в экономике в целом, но и от их отраслевой структуры. «Если растет удельный вес инвестиций в добывающие отрасли и снижается удельный вес машиностроения, инновационная активность в экономике в целом может оставаться на прежнем, низком уровне и даже снижаться, несмотря на рост общего объема инвестиций в основной капитал в промышленности в целом»<sup>35</sup>. Доля сальдированного финансового результата промышленности в сальдированном финансовом результате экономики в целом составила: в 2000 г. – 60,0%, в 2003 г. – 43,0%; в 2011 г. – 55,3%. В добывающем секторе в 2000 г. было сосредоточено 80% сальдированного финансового

<sup>33</sup> Расчет выполнен автором на основе данных, представленных на сайте Росстата. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/> и сборников Россия в цифрах. 2007, 2009, 2012: Крат. стат. сб./ Росстат - М. 2007, 2009, 2012.

<sup>34</sup> В соответствии с Методологическими положениями по статистике. П.4.3.1. Ретроспективные пересчеты динамики производства в разрезе видов экономической деятельности по ОКВЭД отрасль «Промышленность» (в соответствии с ОКОНХ) соответствует разделам ОКВЭД: С – «Добыча полезных ископаемых», D – «Обрабатывающие производства» и E – «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>35</sup> В.Е. Маневич «Кейнсианская теория и российская экономика». – М.: Наука, 2008. С. 61.



Структура инвестиций в промышленность<sup>36</sup>

	2000	2004	2005	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Всего по промышленности</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Добыча полезных ископаемых</b>	<b>44,8</b>	<b>39,8</b>	<b>37,5</b>	<b>39,0</b>	<b>37,8</b>	<b>37,9</b>	<b>38,4</b>	<b>39,8</b>
<b>Обрабатывающие производства, в т.ч.</b>	<b>40,4</b>	<b>42,4</b>	<b>44,3</b>	<b>41,4</b>	<b>42,3</b>	<b>38,7</b>	<b>36,7</b>	<b>35,7</b>
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	9,3	7,7	7,6	7,1	6,0	5,0	5,0	4,3
Производство кокса и нефтепродуктов	4,6	3,7	3,8	3,7	3,9	5,8	6,1	6,7
Химическое производство	3,4	3,3	4,2	4,5	4,4	3,6	3,4	4,1
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	7,6	9,1	10,2	8,6	9,3	8,2	6,5	5,8
Производство машин и оборудования	1,9	2,6	2,4	2,5	2,4	1,9	1,9	1,9
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1,5	1,5	1,5	1,4	1,3	1,1	1,1	1,0
Производство транспортных средств и оборудования	3,5	3,1	2,5	2,9	3,1	3,1	3,1	2,9
Прочие	8,6	11,4	12,1	10,7	11,9	10,0	9,6	9,0
<b>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</b>	<b>14,8</b>	<b>17,8</b>	<b>18,2</b>	<b>19,6</b>	<b>19,9</b>	<b>23,4</b>	<b>24,9</b>	<b>24,5</b>

результата промышленности<sup>37</sup>, в 2003 г. – 35,8%, в 2011 г. – 49,5%<sup>38</sup>. Примечательно, что вклад в сальдированный финансовый результат промышленности сектора производства и распределения электроэнергии, газа и воды снизился с 8,8% в 2003 г. до 3,0% в 2011г. при колоссальном росте инвестиций.

Для определения эффективности инвестиций в основной капитал по основным видам деятельности рассчитаем капиталоемкость ввода в действие производственных мощностей по производству основных продуктов вида деятельности как отношение среднегодовых инвестиций к среднегодовому вводу мощностей по производству основных продуктов отрасли<sup>39</sup> (табл. 7).

Изменение значения данного показателя в большую сторону при неуклонном росте инвестиций свидетельствует о том, количество введенных основных фондов, главным образом, в промышленности, сокращается.

Представляет интерес, что В.Е. Маневичем рассчитана капиталоемкость прироста выпуска<sup>40</sup> в добыче топливно-энергетических ресурсов и обрабатывающих отраслях российской промышленности в 2003-2007 и 2010 гг., изменения которой могут отражать характер технического прогресса, изменение отраслевой структуры инвестиций, изменения в предельной эффективности капитала. «Стремительный рост валовых инвестиций при весьма умеренном и неравномерном росте производства в добыче топлива свидетельствует о том, что все большие вложения требуются для поддержания достигнутого уровня производства, а возможности эффективного, экономически оправданного выпуска исчерпаны»<sup>41</sup>. Поэтому перераспределение инвестиций в пользу обрабатывающего сектора даже при снижении выпуска в добывающем, вызовет рост экономики. «При нынешней тенденции к падению предельной эффективности капитала в добывающих отраслях в обозримом будущем никакая

<sup>36</sup> Расчет выполнен автором на основе данных, представленных на сайте Росстата. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>37</sup> Гладышевский А.И., Максимцова С.И., Рутковская Е.А. «Инвестиционные резервы экономического роста». Проблемы прогнозирования, № 5, 2002. С. 23.

<sup>38</sup> Россия в цифрах за соответствующий период времени.

<sup>39</sup> Гладышевский А.И., Максимцова С.И., Рутковская Е.А. «Инвестиционные резервы экономического роста». Проблемы прогнозирования, № 5, 2002. С. 20.

<sup>40</sup> Инвестиции в основной капитал на 1% прироста производства (млрд. руб.) рассчитано как отношение валовых инвестиций в основной капитал (млрд. руб.) к темпу прироста производства.

<sup>41</sup> Маневич В.Е. «Проблемы роста российской экономики»//Бизнес и банки, №43 (1072), ноябрь 2011. С. 4.

Таблица 7

**Капиталоемкость ввода в действие производственных мощностей  
по видам экономической деятельности<sup>42</sup>**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Всего, в том числе</b>	<b>1,45</b>	<b>1,23</b>	<b>1,45</b>	<b>1,56</b>	<b>1,53</b>	<b>1,25</b>	<b>1,46</b>
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,29	1,13	1,31	1,35	1,27	1,15	0,98
Рыболовство, рыбоводство	1,35	0,97	1,32	1,26	1,03	1,31	0,79
Добыча полезных ископаемых	1,52	1,45	1,6	1,52	1,27	0,86	1,35
Обрабатывающие производства	1,38	1,36	1,4	1,46	1,73	1,3	1,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,58	0,87	1,47	1,78	2,1	1,79	1,51
Строительство	2,1	1,65	2,34	2,1	1,3	1,89	2,3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,22	0,54	0,95	1,26	1,06	1,03	1,33
Гостиницы и рестораны	0,82	0,64	1,17	1,21	1,37	1,14	1,1
Транспорт и связь	1,46	1,4	1,61	1,83	1,86	1,55	2,1
Финансовая деятельность	1,08	0,6	0,53	0,57	0,45	0,67	0,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1,81	1,78	1,92	2,19	2,14	1,62	1,98
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	0,82	0,53	0,56	0,55	0,5	0,35	0,24
Образование	1,31	1,17	1,13	1,13	1,1	1,11	1,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,3	1,1	1,1	1,24	1,16	1,1	1,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,94	0,81	1,45	1,53	1,56	1,96	1,34

норма сбережения и накопления не будет достаточной для поддержания существующего уровня добычи топливно-энергетических ископаемых»<sup>43</sup>.

Анализ инвестиционного процесса, происходящего в российской экономике в 2000-2011 гг., выполненный в разрезе основных видов экономической деятельности и отраслей промышленности, позволяет сделать следующие выводы.

Наблюдается рост инвестиций в экономику в реальном выражении, однако их динамика по секторам отличается высокой дифференциацией.

Имеет место деформация структуры инвестиций, происходит их сокращение в обрабатывающий сектор российской экономики, где осуществляется наиболее активная инновационная деятельность. Инвестиции добывающего и сектора производства и распределения электроэнергии, газа и воды слабо связаны с инновациями, между тем массивные вложения в указанные сектора расходуются на поддержание прежних объемов производства и не способствуют экономическому росту, наблюдается снижение их доли в сальдированном финансовом результате промышленности. Инвестиционный рост российской экономики осуществляется преимущественно за счет малокапиталоемких видов производства.

Тенденции роста капиталоемкости ввода в действие производственных мощностей в основных видах экономической деятельности во многом обусловлены направлением инвестиций в непроизводственные фонды и законом убывающей отдачи от дополнительных вложений труда и капитала, действию которого подвержены добывающий сектор и косвенно обрабатывающий, в случае, если действие закона не уравновешивается техническим прогрессом. Тенденция повышения капиталоемкости ввода в действие производственных мощностей может быть преодолена при изменении отраслевой структуры инвестиций в пользу обрабатывающего сектора экономики.

<sup>42</sup> Российский статистический ежегодник. 2011// стат. сб./ Росстат - М. 2011. С. 339.

<sup>43</sup> Маневич В.Е. «Факторы роста российской экономики»//Бизнес и банки, №21 (1098), июнь 2012. С. 6.

Особое внимание следует обратить на пропорции распределения средств, используемых на накопление между различными видами экономической деятельности. По нашему мнению, прежде всего, необходимо обеспечить приоритет развития обрабатывающей промышленности и наукоемких производств.

### Литература

1. Федеральный закон № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» от 30 декабря 2006 года.
2. Федеральный закон № 276-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»» от 30 декабря 2006 года.
3. Федеральный закон № 328-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» от 21 ноября 2011 года.
4. Временно определенные показатели долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. Электронный ресурс: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20111006\\_05](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20111006_05)
5. Проект бюджетной стратегии РФ на период до 2023 года. Электронный ресурс: <http://www.minfin.ru/ru/>
6. Сценарные условия долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. Электронный ресурс: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20120428\\_0010](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20120428_0010)
7. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года «Стратегия-2020: Новая модель роста - новая социальная политика» Электронный ресурс: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>
8. Блауг М.М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994.
9. Бюллетень банковской статистики за соответствующие годы.
10. Инвестиции в России. 2009: Стат. сб./ Росстат. – М., 2009.
11. Постановление Правительства РФ от 17 февраля 2003 г. № 108.
12. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб./ Госкомстат России.- М. 2010.
13. Россия в цифрах. 2007, 2009, 2012: Крат. стат. сб./ Росстат - М. 2007, 2009, 2012.
14. Глазьев С.Ю. Перечень мер реализации антикризисной стратегии /Материалы круглого стола Стратегия России 2020. Особое мнение. М.: Научный эксперт, 2011.
15. Гладышевский А.И., Максимцова С.И., Рутковская Е.А. Инвестиционные резервы экономического роста //Проблемы прогнозирования. № 5, 2002.
16. Каменецкий М.И., Друкер С.Г., Максимцова С.И., Рутковская Е.А. Анализ и среднесрочный прогноз инвестиций в основной капитал (отраслевой разрез) /Научные труды ИНИ РАН, М.: 2005.
17. Маневич В.Е. Кейнсианская теория и российская экономика. – М.: Наука, 2008.
18. Маневич В.Е. Проблемы роста российской экономики //Бизнес и банки, № 43 (1072), ноябрь 2011.
19. Маневич В.Е. Факторы роста российской экономики //Бизнес и банки, № 21 (1098), июнь 2012.

20. Погосов И.А., Соколовская Е.А. Проблемы использования ВВП и валового располагаемого национального дохода России для модернизации экономики //М.: Институт экономики РАН, 2011.
21. Сайфиева С.Н. Система налогообложения как стимулятор модернизации российской экономики. Раздел 5.3 коллективной монографии «Проблемы модернизации экономики России» /Под редакцией академика РАН Н. Я. Петракова . М.: ЦЭМИ РАН, 2011.
22. Тулин Д.В. Трансграничное движение капиталов, инвестиционный климат и возможности увеличения инвестиций в российскую экономику //Деньги и кредит, № 6, 2011.