

# О некоторых отраслевых макроэкономических проблемах<sup>1</sup>

С.Н. Сайфиева

Опубликована в журнале «ЭКО». – 2011. - №3. - С. 102-114

В статье приведен расчет величины валовой добавленной стоимости и валовой прибыли в составе валовой добавленной стоимости по отраслям промышленности ввиду отсутствия официальной статистической информации с 2004 г. до конца 2010 г. Разработана методика расчета фактической совокупной налоговой нагрузки на отрасли промышленности в 2000-2008 гг.; оценена ее эффективность за анализируемый период.

**Ключевые слова:** валовая добавленная стоимость, валовая и чистая прибыль, налогообложение, налоговая нагрузка, эффективность, отрасли промышленности

Валовая добавленная стоимость в реальном выражении является одним из важнейших показателей, применяемых при изучении продуктивности экономики, для определения вклада отдельных видов экономической деятельности и отраслей промышленности в рост ВВП, а также для расчета ВВП и изучения инфляции.

Следует обратить внимание на отсутствие официальной статистической информации о величине валовой добавленной стоимости, валовой и чистой прибыли по отраслям промышленности с 2004 г. до ноября 2010 г. – момента выхода сборника «Национальные счета в 2002-2009 годах», в котором, наконец, выполнена *детализированная* разработка валовой добавленной стоимости, а именно: счета образования доходов с 2003 по 2009 гг. в текущих ценах<sup>2</sup>, величины валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в ценах 2003 г.<sup>3</sup>, а так же индексы физического объема ВДС в процентах к 2003 г.<sup>4</sup> и ее дефляторы в 2004-2009 гг. в процентах к предыдущему году<sup>5</sup> и в процентах к 2003 г.<sup>6</sup> Несмотря на огромный объем работы, выполненной Росстатом, заметим, что пользоваться представленным статистическим материалом не совсем удобно. Дело в том, что по видам экономической деятельности информация представлена в соответствии с разделами ОКВЭДа, а в детализированных разработках – *впервые* как номенклатура видов деятельности в разрезе 79 группировок ОКВЭД<sup>7</sup>. Хотя в Приложении 4 приведена таблица их соответствия<sup>8</sup>, разработчикам статистической информации следовало бы в детализированных таблицах наряду с номенклатурой видов деятельности, включить и итоговые разделы ОКВЭД для удобства пользователей.

Как известно, российские таблицы «Затраты-выпуск» были изданы с 1995 по 2003 гг. включительно. Сейчас принято официальное решение о разработке базовых таблиц «Затраты-выпуск» за 2011 г.<sup>9</sup> Методологические принципы их составления,

<sup>1</sup> Работа выполнена по поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 08-02-00252а

<sup>2</sup> «Национальные счета России в 2002-2009 гг.». Стат. сб./ Росстат. – М., 2010. С. 137-163

<sup>3</sup> Там же. С. 194-197

<sup>4</sup> Там же. С. 198-201

<sup>5</sup> Там же. С. 202-205

<sup>6</sup> Там же. С. 206-209

<sup>7</sup> Там же. С. 61 Этот перечень в основном ориентирован на классы ОКВЭД. Кроме того, в него включены *дополнительные виды деятельности*, которые являются наиболее чувствительными к изменению квалификации рабочей силы и внедрению информационных технологий

<sup>8</sup> Там же. С. 324-325

<sup>9</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 №201-р; Приказ Росстата от 5 апреля 2010 года №142 «О создании Комиссии Росстата по проведению выборочного федерального статистического наблюдения за затратами на производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) и результатами деятельности хозяйствующих субъектов и разработке базовых таблиц «ЗАТРАТЫ-ВЫПУСК» за 2011 год»

информационное обеспечение, а также программа работ по проведению выборочного федерального статистического наблюдения размещены в рубрике «Разработка базовых таблиц «Затраты-выпуск» на 2011 г.» в разделе «Национальные счета» на официальном сайте Росстата. Номенклатура продуктов российских таблиц «Затраты-выпуск» будет основана на новом Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), введенном в действие с 1 января 2008 г., однако с номенклатурой отраслей еще не определились. Хотелось бы надеяться, что классификации, применяемые в «Национальных счетах», были бы сопоставимы с применяемыми в таблицах «Затраты-выпуск».

До выхода в свет сборника «Национальные счета в 2002-2009 годах» автором предложена методика определения *отраслевой* валовой добавленной стоимости с 2004 по 2008 гг. включительно. Механизм перевода из Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ) в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД)<sup>10</sup>, разработанный автором, изложен в монографии,<sup>11</sup> уточнен и дополнен в работе<sup>12</sup>.

В п. 5.4.2. Методологических основ формирования таблиц «Межотраслевой баланс производства и распределения продукции и услуг» (в ценах покупателей)<sup>13</sup> указано, что валовая добавленная стоимость исчисляется на уровне отраслей как разность между выпуском товаров и услуг и их промежуточным потреблением.<sup>14</sup> Однако рассчитать отраслевую валовую добавленную стоимость можно и по элементам (источникам доходов), входящим в ее состав: фонд оплаты труда наемных работников (оплата труда и отчисления на социальные нужды); чистая прибыль; чистый смешанный доход; налоги на производство (налоги на продукты и другие налоги на производство); субсидии на производство (-); потребление основного капитала<sup>15</sup>, косвенно измеряемые услуги финансового посредничества (-)<sup>16</sup>. Следует оговориться, что этот метод не является самостоятельным, поскольку в соответствии с принятой методологией, некоторые показатели доходов рассчитываются не прямым счетом, а балансовым методом. Поэтому достаточно условно можно самостоятельно рассчитать отраслевую валовую добавленную стоимость, применяя следующие показатели из Центральной базы статистических данных (ЦБСД): затраты на оплату труда; ЕСН; прибыль; НДС, акцизы<sup>17</sup>; налоги, включаемые в себестоимость выпускаемой продукции; амортизация основных средств. Результаты

---

<sup>10</sup> Методология перевода некоторых экономических показателей из Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ) в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД), а так же методологические комментарии по расчету ретроспективных динамических рядов, приводятся на официальном сайте Росстата в разделе «Метаданные и нормативно-справочная информация». По каждому из статистических показателей (объем работ, выполненных по договорам строительного подряда за 1994-2002 гг., индекс цен производителей за 1998-2001 гг., инвестиции в основной капитал за 1994-2001 гг., базовые финансовые показатели за 1998-2002 гг.: сальдированный финансовый результат, прибыль, убыток, просроченная дебиторская и кредиторская задолженность, превышение просроченной дебиторской задолженности над просроченной кредиторской задолженностью, финансовые вложения, иностранные инвестиции) разработана сложная методика, позволяющая с помощью переходного ключа от ОКОНХ к ОКВЭД, обеспечить сопоставимый переход от одной классификации к другой

<sup>11</sup> Сайфиева С.Н. Налоговая нагрузка на российскую экономику: Макроэкономический анализ – М.: Издательство ЛКИ, 2010. Глава 3. С. 49

<sup>12</sup> Сайфиева С.Н. Методика расчета и эффективность отраслевой налоговой нагрузки в 2000–2008 гг. //Финансы. – 2010. - № 12

<sup>13</sup> Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>14</sup> Методика расчета изложена в п. 5.4.1. Методологических основ формирования таблиц «Межотраслевой баланс производства и распределения продукции и услуг» (в ценах покупателей)

<sup>15</sup> П. 5.4.2. Там же Потребление основного капитала представляет собой уменьшение стоимости основного капитала в результате его физического и морального износа. Рассчитывается как сумма износа на полное восстановление и износа, возмещаемого капитальным ремонтом, исчисленных исходя из среднегодовой стоимости основного капитала, оцененного в среднегодовых ценах

<sup>16</sup> П. 5.4.2. Там же

<sup>17</sup> Социально-экономическое положение России. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

расчета поместим в таблицу 1. Данные за 2009 г. представлены по Национальным счетам и, несмотря на применение другого источника информации, а так же некоторое различие в отраслевой структуре, выглядят вполне сопоставимо с ранее построенными динамическими рядами (см. табл. 1).

Рассчитанная автором отраслевая валовая добавленная стоимость по отрасли «промышленность» (в соответствии с ОКОНХ) за 2004-2009 гг. вполне сопоставима с суммарной величиной валовой добавленной стоимости по разделам ОКВЭД: С «Добыча полезных ископаемых», D «Обрабатывающие производства» и E «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»<sup>18</sup>. В статистических сборниках «Национальные счета России в 2002-2009 годах» валовая добавленная стоимость по промышленности (сумма разделов С, D, E) в 2008 г. составила 10488,6 млрд. руб. (без учета перемещения торгово-посреднической наценки)<sup>19</sup> – по расчетам автора (с учетом перемещения торгово-посреднической наценки) (см. табл. 1) – 10097,2 млрд. руб. В 2009 г. – 9334,2 млрд. руб. (без учета перемещения торгово-посреднической наценки)<sup>20</sup> – по расчетам автора (с учетом перемещения торгово-посреднической наценки) (см. табл. 1) – 9199,6 млрд. руб. Различие так же обусловлено отсутствием данных за IV квартал по всем элементам, применяемым автором для расчета отраслевой валовой добавленной стоимости, в ЦБСД.

Более подробно об истории концепции *реальной* добавленной стоимости, проблемах ее интерпретации и оценивания изложено в работе<sup>21</sup>. Существуют три основных метода исчисления добавленной стоимости в реальном выражении:

«– *экстраполяция* добавленной стоимости, начиная с базисного года индикаторами, которые отражают рост реального выпуска;

– *простое дефлирование* отраслевого показателя добавленной стоимости отраслевым дефлятором выпуска. Результат этого действия показывает, сколько продукта данного вида экономической деятельности в ценах базового года можно купить на эту добавленную стоимость;

– *двойное дефлирование* – метод, рекомендованный СНС, ООН и Евростатом, идея которого состоит в том, чтобы вычитать дефлированные затраты из дефлированного выпуска»<sup>22</sup>. Обобщение многолетнего статистического опыта исчисления реальной добавленной стоимости в ряде зарубежных стран, таких как: США, Великобритания, Канада, Австралия и Дания, позволило автору сделать следующий вывод. «Статистические агентства едины в том, что желательно выполнять оценки реальной добавленной стоимости по отраслям, а также, что двойное дефлирование – наиболее предпочтительный метод. При этом многие используют экстраполяцию или простое дефлирование в тех случаях, когда двойное слишком сложно или вызывает определенные проблемы. В общем случае большинство согласно с тем, что реальная добавленная стоимость равноценна реальному выпуску и является одним из методов измерения роста ВВП отрасли»<sup>23</sup>.

Каким образом рассчитывается реальная добавленная стоимость Росстатом? В статистическом сборнике «Национальные счета России в 2002-2009 годах указывается, что «переоценка показателей производства ВВП в постоянные цены осуществляется путем дефлирования (переоценки выпуска и промежуточного потребления отраслей по добавленной стоимости с помощью количественных индикаторов, адекватно отражающих

<sup>18</sup> Методологические положения по статистике. П.4.3.1. Ретроспективные пересчеты динамики производства в разрезе видов экономической деятельности по ОКВЭД. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>19</sup> Национальные счета России в 2002-2009 гг. Федеральная служба государственной статистики, 2010.- С. 152

<sup>20</sup> Там же. С. 156

<sup>21</sup> Мид Дуглас. Показатель реальной добавленной стоимости: проблемы интерпретации и оценивания: Пер. с англ. А.А.Широва и А.А. Янговского //Проблемы прогнозирования. – 2010. - №3. - С. 33-54

<sup>22</sup> Там же. С. 34

<sup>23</sup> Там же. С. 38

Таблица 1

**Валовая добавленная стоимость по отраслям промышленности<sup>24</sup>  
(с учетом перемещения части торгово-посреднической наценки<sup>25</sup>  
из торговли в добывающий сектор)\*, млрд. руб.**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009 Росстат
Электроэнергетика	177,9	224,2	279,4	340,4	390,6	432,9	446,2	630,4	614,2	947,5	981,1
Нефтедобывающая и газовая промышленность	1239,3	1220,9	1472,7	1819,9	2622,9	4725,1	4320,1	4549,8	5205,3	4452,5	2625,5
Угольная и торфяная промышленность	32,1	42,8	39,7	42,4	69,0	87,9	81,1	99,7	192,5	135,2	160,1
Прочая топливная промышленность	10,4	12,8	15,1	18,2	21,4	24,0	32,0	78,4	82,8	81,9	116,5
Добыча металлических руд и прочих полезных ископаемых	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	172,7	203,5	244,4	289,0	323,7	269,9	209,0
Нефтеперерабатывающая промышленность	327,4	318,6	391,9	552,0	121,2	431,3	645,0	914,5	644,6	617,6	1151,6
Черная металлургия	150,6	120,2	154,4	228,8	346,3	295,9	354,6	406,4	468,6	338,0	797,9
Цветная металлургия	215,8	241,5	238,5	312,2	250,5	227,1	328,0	395,9	325,5	247,5	
Химическая и нефтехимическая промышленность	124,4	118,1	120,0	141,7	147,1	175,8	244,3	297,2	433,2	303,2	484,8
Машиностроение и металлообработка	330,0	372,8	438,7	487,4	489,3	407,8	539,6	673,9	807,4	725,0	856,7
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	96,3	97,4	114,2	124,8	85,6	75,2	101,5	122,9	124,6	119,9	315,1
Промышленность строит. материалов (вкл. стек. и фарф.-фаянс.)	58,3	69,7	83,4	97,7	85,1	87,6	167,4	261,4	242,9	184,6	273,8
Легкая промышленность	30,5	36,8	44,2	48,7	29,2	21,7	29,2	31,8	37,1	34,7	102,7
Пищевая промышленность	217,1	281,0	342,9	355,6	322,6	294,6	377,0	457,2	558,0	705,4	922,6
Другие промышленные производства	47,4	56,2	59,8	74,9	18,1	20,7	29,7	35,8	36,7	36,7	336,8***
<b>Промышленность всего:</b>	<b>3048,4</b>	<b>3201,1</b>	<b>3780,7</b>	<b>4627,8</b>	<b>5171,7</b>	<b>7511,2</b>	<b>7940,1</b>	<b>9244,3</b>	<b>10097,2</b>	<b>9199,6</b>	<b>9334,2**</b>

\*В остальных секторах экономики торгово-посредническая наценка отражает их реальные расходы по реализации продукции

\*\* Сумма разделов С, D, E

\*\*\*Расчитано как разница между суммой разделов С, D, E и отраслевыми значениями в детализированной разработке

<sup>24</sup> 2000-2003 гг. система таблиц «Затраты-выпуск». 2003-2006 гг. ОКОНХ; 2004-2008 гг. ОКВЭД расчеты автора на основе данных ЦБСД Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>; 2009 г. «Национальные счета в 2002-2009 годах». Стат. сб./ Росстат. – М., 2010. С. 161-163 Номенклатура видов деятельности в разрезе 79 группировок ОКВЭД

<sup>25</sup> Методика расчета и величина указана: Сайфиева С.Н. Налоговая нагрузка на российскую экономику: Макроэкономический анализ – М.: Издательство ЛКИ, 2010. Глава 2. С.52-53

динамику развития производства в данной отрасли»<sup>26</sup>. В сборниках «Национальные счета» построены динамические ряды дефляторов валовой добавленной стоимости в разрезе основных видов деятельности (в процентах к предыдущему году и к определенному базисному), поэтому определить вклад каждого из них в рост ВВП не составляет труда. В отраслевом разрезе это стало возможным только с 2010 года – момента выхода «Национальных счетов в 2002-2009 годах». Например, рост валовой добавленной стоимости в *реальном выражении* по отрасли «Добыча сырой нефти и природного газа; предоставление услуг в этих областях» в 2009 г. составил 10,3% по сравнению с уровнем 2003 г., в отрасли «Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) произошло ее сокращение на 16,3%, по отрасли «Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов» – на 46,2%<sup>27</sup>.

В многочисленных научных работах обсуждается несовершенство методики расчета дефляторов валовой добавленной стоимости и ВВП, приводятся примеры, когда применение двойного дефлирования существенно искажает показатели экономического развития и величину вклада отраслей экономики в рост ВВП. В работе<sup>28</sup> отмечается, что «наиболее критической проблемой индекса реальной добавленной стоимости является способ измерения добавленной стоимости как остатка от физических объемов одного периода в ценах другого. Сообщество, занятое определением национального дохода, должно решить: является ли этой трудной проблемой численного индекса либо величины без реальной экономической основы». Проблема недостоверности расчета официального индекса-дефлятора ВВП и других индексов подробно рассмотрено в следующих работах<sup>29</sup>.

Валовая прибыль и валовой смешанный доход для отраслей и секторов при оценке выпуска в основных ценах определяется следующим образом: из валовой добавленной стоимости вычитается оплата труда наемных работников (в ЦБСД – затраты на оплату труда и ЕСН) и другие налоги на производство (в ЦБСД – налоги, включаемые в себестоимость продукции), прибавляются другие субсидии на производство<sup>30</sup>. В статистических сборниках «Национальные счета России в 2002-2009 годах» валовая прибыль по промышленности (сумма разделов С, D, E) в 2008 г. (без учета перемещения торгово-посреднической наценки) составила 5200,0 млрд. руб.<sup>31</sup> – по расчетам автора (с учетом перемещения торгово-посреднической наценки) (см. табл. 2) – 5767,8 млрд. руб. В 2009 г. – (без учета перемещения торгово-посреднической наценки) 4779,1 млрд. руб.<sup>32</sup> – по расчетам автора (с учетом перемещения торгово-посреднической наценки) (см. табл. 2) – 5692,9 млрд. руб.

Расчет фактической отраслевой валовой добавленной стоимости и валовой прибыли позволяет решить целый ряд важнейших макроэкономических проблем. Прежде всего, оценить вклад каждой отрасли в промышленный ВВП, перспективы их развития, эффективность налоговой нагрузки.

---

<sup>26</sup> Национальные счета России в 2002-2009 гг. Федеральная служба государственной статистики, 2010. С. 18

<sup>27</sup> Дефляторы ВДС в процентах к 2003 г. указаны: Национальные счета России в 2002-2009 гг.». - С.207-208

<sup>28</sup> Мид Дуглас. Показатель реальной добавленной стоимости: проблемы интерпретации и оценивания: Пер. с англ. А.А.Широва и А.А. Янговского //Проблемы прогнозирования. – 2010. - № 3. - С. 50

<sup>29</sup> Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. Динамика основных фондов и инвестиций в российской переходной экономике. - М.: ИЭПП, 2006; Ханин Г.И., Фомин Д.А. Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка //Проблемы прогнозирования. – 2007. - № 1; Баранов Э.Ф. Об измерении индексов-дефляторов по отраслям экономики и промышленности //Экономический журнал ВШЭ. – 2002. - № 2

<sup>30</sup> Методологические основы формирования показателей счета образования доходов. П. 5.2.2. Основные понятия и структура счета образования доходов. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>31</sup> Национальные счета России в 2002-2009 годах, Федеральная служба государственной статистики, 2010. - С. 152

<sup>32</sup> Там же. С. 156

Таблица 2

**Валовая прибыль по отраслям промышленности<sup>33</sup>**  
**(с учетом перемещения части торгово-посреднической наценки**  
**в добывающий сектор)\*, млрд. руб.**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009 Росстат
Электроэнергетика	100,0	129,7	162,5	205,8	232,2	271,8	254,6	362,7	332,7	553,4	389,8
Нефтедобывающая и газовая промышленность	1066,3	1023,3	1267,5	1627,6	1446,4	2059,1	2148,1	2568,4	2706,6	2819,8	1363,8
Угольная и торфяная промышленность	7,7	13,4	9,5	8,7	27,3	45,8	30,7	52,2	126,6	75,6	76,1
Прочая топливная промышленность	3,3	6,5	7,6	8,3	8,5	9,4	18,1	33,0	34,6	43,4	56,2
Добыча металлических руд и прочих полезных ископаемых	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	109,9	138,2	159,3	185,3	207,5	139,5	129,1
Нефтеперерабатывающая промышленность	304,4	296,7	370,6	503,1	71,0	347,1	546,8	517,3	563,8	539,4	871,4
Черная металлургия	96,3	56,3	79,8	142,1	270,4	222,9	277,5	315,7	365,3	201,0	
Цветная металлургия	125,4	141,8	138,6	202,3	156,2	154,7	254,1	317,0	229,4	157,8	471,2
Химическая и нефтехимическая промышленность	73,7	57,9	48,0	59,0	71,9	102,8	150,5	188,3	296,2	174,6	279,5
Машиностроение и металлообработка	120,9	104,7	100,3	82,7	184,0	147,7	206,0	267,5	306,0	284,4	107,9
Деревообработ. и целлюлозно-бумажная промышленность	47,2	39,7	46,2	47,9	41,7	39,1	52,5	65,6	56,9	61,2	157,3
Промышленность строит. материалов (вкл. стек. и фарф.-фаянс.)	22,9	25,2	24,6	31,6	40,0	45,2	107,5	181,4	133,5	97,6	133,0
Легкая промышленность	5,3	3,7	4,2	3,2	11,4	8,2	11,3	12,3	13,3	12,9	45,1
Пищевая промышленность	107,2	154,7	192,4	190,8	240,4	228,2	270,6	324,0	383,7	518,2	591,0
Другие промышленные производства	22,2	20,8	20,5	20,5	8,1	10,1	14,6	16,6	11,7	14,1	107,7***
<b>Промышленность всего:</b>	<b>2099,9</b>	<b>2072,7</b>	<b>2464,3</b>	<b>3125,5</b>	<b>2919,4</b>	<b>3830,3</b>	<b>4502,2</b>	<b>5407,3</b>	<b>5767,8</b>	<b>5692,9</b>	<b>4779,1**</b>

\*В остальных секторах экономики экономики торгово-посредническая наценка отражает их реальные расходы по реализации продукции

\*\* Сумма разделов С, D, E

\*\*\*Рассчитано как разница между суммой разделов С, D, E и отраслевыми значениями в детализированной разработке

<sup>33</sup> 2000-2003 гг. система таблиц «Затраты-выпуск». 2003-2006 гг. ОКОНХ; 2004-2008 гг. ОКВЭД расчеты автора на основе данных ЦБСД Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>; 2009 г. «Национальные счета в 2002-2009 годах». Стат. сб./ Росстат. – М., 2010. С. 161-163 Номенклатура видов деятельности в разрезе 79 группировок ОКВЭД

Кратко остановимся на последней. Расчет фактической совокупной налоговой нагрузки предприятий различных отраслей промышленности произведен на основе информации ЦБСД, размещенной на официальном сайте Росстата. Для определения величины налога на прибыль к величине прибыли<sup>34</sup>, указанной в ЦБСД, применена действующая налоговая ставка (35% с 2000 по 2001 гг.<sup>35</sup>; 24% с 2002 по 2008 гг., 20% в 2009 г.<sup>36</sup>) и получены фактические выплаты по налогу на прибыль предприятиями различных отраслей промышленности<sup>37</sup>. В совокупную отраслевую нагрузку также включены следующие фактически выплаченные налоги: с 2001 г. - единый социальный налог (2000 г. – взносы в социальные фонды)<sup>38</sup>; налоги, включаемые в себестоимость выпускаемой продукции<sup>39</sup>; НДС и НДСП с 2002 г. (2000-2001гг. – платежи за пользование природными ресурсами).

Для оценки эффективности налогового бремени по отраслям промышленности целесообразно использовать индикаторы:

1. Коэффициент налоговой нагрузки на вновь созданную стоимость - отношение отраслевой совокупной налоговой нагрузки к валовой добавленной стоимости. Позволяет определить влияние налогового бремени на процесс производства конечного продукта.

2. Коэффициент налоговой нагрузки на прибыль в валовой добавленной стоимости - отношение отраслевой совокупной налоговой нагрузки к величине прибыли в ВДС. Позволяет определить соотношение налогового бремени и собственных финансовых

---

<sup>34</sup> В методологических основах формирования показателей счета образования доходов (п. 5.2.2.), размещенных на официальном сайте Росстата, указано, что прибыль представляет собой ту часть добавленной стоимости, которая остается после вычета расходов, связанных с оплатой труда наемных работников, и уплатой налогов на производство и импорт, которые, в свою очередь, состоят из налогов на продукты (НДС, акцизы) и других налогов на производство (налоги на фонд заработной платы, налоги на землю, здания, сооружения, на использование ОФ, лицензии на ведение предпринимательской деятельности, на загрязнение окружающей среды), не включающие налоги на прибыль и другие доходы

<sup>35</sup> Закон РФ от 27.12. 1991 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», в статье 5 которого определены ставки: в федеральный бюджет - 11%, в бюджеты субъектов РФ - 19% и в местные бюджеты - не более 5%, т.е. в сумме 35%

<sup>36</sup> С 2002 по 2008 гг. суммарная ставка составляла 24%. Глава 25 НК РФ. (В 2002 г. 7,5% - федеральная составляющая, 14,5% - максимальная ставка для субъектов федерации (10,5% - минимальная), 2% - максимальная муниципальная налоговая ставка. В 2003 г. соответственно 6%, 16% (12%) и 2%; в 2004 г. 5%, 17% (13%) и 2%. С 2005 г. – 6,5% федеральная ставка и 17,5% (но не менее 13,5%) – субфедеральная ставка). С 2009 г. – ставка 20%: 2% - в федеральный бюджет, 18% - в бюджеты субъектов РФ. Ст. 284, Глава 25 НК РФ

<sup>37</sup> Следует отметить, что в соответствии с выполненным переводом показателей из одной классификации в другую, переходный 2004 г. (данные по которому приведены в обеих классификациях) выглядит вполне сопоставимо

<sup>38</sup> 2000-2003 гг. ОКОНХ; 2004-2008 гг. ОКВЭД 2005-2008 гг. имеются данные только за три квартала, которые приведены автором к годовому значению Центральная база статистических данных Росстата. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>39</sup> Перечень федеральных налогов, взимаемых в Российской Федерации, (ст. 13 Глава 2 НК РФ) налог на добавленную стоимость, акцизы, налог на доходы физических лиц, налог на прибыль организаций, налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов; государственная пошлина. Перечень региональных налогов (ст. 14 Глава 2 НК РФ): налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес, транспортный налог. Перечень местных налогов (ст. 15 Глава 2 НК РФ): земельный налог, налог на имущество физических лиц. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся суммы налогов и сборов, таможенных пошлин и сборов, начисленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, за исключением перечисленных в статье 270 настоящего Кодекса. Не учитываются в составе расходов в целях налогообложения, согласно п. ст. 270 НК РФ, суммы начисленных налогоплательщиком дивидендов и других сумм прибыли после налогообложения (налог на прибыль); согласно п. 4 ст. 270 НК РФ, суммы платежей за сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду; согласно п. 19 ст. 270 НК РФ, суммы налогов, предъявленных в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (НДС и акцизы). Иные налоги включаются в состав расходов.

источников предприятий, включающих амортизацию и прибыль<sup>40</sup>.

3. Коэффициент налоговой нагрузки на чистую прибыль, рассчитанную как разница между валовой прибылью и потреблением основного капитала,<sup>41</sup> включая скрытую ЗП. Позволяет определить соотношение налогового бремени и чистой прибыли в ВДС каждой отрасли.

Экономический смысл индикаторов эффективности отраслевого совокупного налогообложения заключается в измерении величины валовой добавленной стоимости и валовой прибыли в составе валовой добавленной стоимости, перераспределяемых с помощью налогообложения. Из произведенных расчетов следует, что величина валовой добавленной стоимости, валовой прибыли и чистой прибыли в структуре валовой добавленной стоимости в российской промышленности, перераспределяемых с помощью совокупного налогообложения, увеличиваются, налоговая нагрузка растет.

Налоговая нагрузка на валовую добавленную стоимость в российской промышленности в 2000-2008 гг. увеличилась на 3,9 п.п., главным образом, за счет ее роста в добывающих и нефтеперерабатывающих отраслях (на 11,9 п.п.) и прочих промышленных производствах, в машиностроении – она снизилась на 15,4 п.п. В 2000 году налоговая нагрузка на машиностроение в 1,2 раза превышала нагрузку на нефтедобывающую и газовую промышленность, в 2002 (после введения НДС) – налоговое бремя различалось только на 0,4 п.п., в 2008 году – наоборот, налоговая нагрузка на нефтедобывающую и газовую промышленность в 1,6 раза превысила налоговое бремя на машиностроение. Следовательно, налоговое бремя на производство в отраслях российской промышленности увеличивается за счет налоговой нагрузки на добывающий сектор. В 2009 г. ситуация изменилась. Налоговая нагрузка на ВДС промышленности в целом снизилась на 7,5 п.п. по сравнению с 2008 г., в нефтедобывающей и газовой промышленности – на 11,5 п.п., в машиностроении – на 1,8 п.п.

Налоговая нагрузка на валовую прибыль по промышленности в 2000-2008 гг. увеличилась на 17,9 п.п., главным образом, за счет ее роста в добывающих и нефтеперерабатывающих отраслях (на 48,8 п.п.) и прочих промышленных производствах, в машиностроении она сократилась на 23,9 п.п. В 2000 году налоговая нагрузка на прибыль в ВДС на машиностроение в 2,9 раза превышала нагрузку на нефтедобывающую и газовую промышленность, в 2002 (даже после введения НДС) – в 3,7 раза, в 2008 году – налоговая нагрузка на валовую добавленную прибыль в ВДС машиностроения на 9 п.п. превысила налоговую нагрузку на нефтедобывающую и газовую промышленность. В 2009 г. налоговая нагрузка на валовую прибыль в ВДС промышленности в целом снизилась на 17,4 п.п. по сравнению с 2008 г., в нефтедобывающей и газовой промышленности – на 35,3 п.п., в машиностроении – на 7,2 п.п. Налоговая нагрузка на валовую прибыль в ВДС машиностроения в 2009 г. на 10,0 п.п. превышает налоговую нагрузку нефтедобывающей промышленности.

Налоговая нагрузка на чистую прибыль по промышленности в 2000- 2008 гг. увеличилась на 22,6 п.п. В 2000 году налогообложение чистой прибыли машиностроения в 3,3 раза превысило аналогичный показатель нефтедобывающей и газовой промышленности; в 2002 – в 4,7 раза, в 2008 гг. разрыв составил 1,3 раза. В 2009 г. налоговая нагрузка на чистую прибыль в ВДС промышленности в целом снизилась на 16,5 п.п. по сравнению с 2008 г., в нефтедобывающей и газовой промышленности – на 35,5 п.п., в машиностроении – на 4,2 п.п. Налоговая нагрузка на чистую прибыль в ВДС машиностроения в 2009 г. на 20,3 п.п. превышает налоговую нагрузку нефтедобывающей

---

<sup>40</sup> В ряде научных работ приводится серьезная аргументация в пользу единства экономической природы прибыли и амортизации. Например, Орлов А. Об экономической сущности амортизации // Вопросы экономики. – 2010. - № 3. - С. 86-96

<sup>41</sup> Величина амортизационных отчислений, Центральная база Росстата. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>



промышленности.

Существенная разница в тяжести налогового бремени на валовую добавленную стоимость, на валовую прибыль в ВДС и чистую прибыль в ВДС обусловлена спецификой структуры их валовой добавленной стоимости. Например, в обрабатывающей промышленности оплата труда наемных работников составляет ее основную часть. В добывающих отраслях, наоборот, валовая прибыль. Так, в 2000 г. валовая прибыль нефтедобывающей и газовой промышленности составляла 35,0% от ВДС, в 2008 г. – 26,8%, в 2009 г. – 30,7%; чистая прибыль – 34,1%, 25,0% и 27,6%; в машиностроении соответственно валовая прибыль – 4,0%, 3,0% и 3,1%, чистая прибыль – 3,4%, 2,6% и 2,5%. Следует отметить, что в сборнике «Национальные счета в 2001-2009 годах» структура ВДС в текущих основных ценах приведена только в разрезе основных видов экономической деятельности<sup>42</sup>, ее расчет в отраслевом разрезе опять придется выполнять самостоятельно.

### Выводы

Несмотря на использование другого источника информации и некоторое различие в применяемых классификациях, на основе методики, предложенной автором, рассчитана величина отраслевой валовой добавленной стоимости и валовой прибыли в составе ВДС в динамике, вполне сопоставимая с официальной статистической информацией, которая – в период ее отсутствия в 2004-2009 годах – позволяла осуществлять отраслевой макроэкономический анализ.

Анализ содержания статистического сборника «Национальные счета в 2001-2009 годах» свидетельствует об огромном масштабе работ, выполненных Росстатом. Однако заметим, что пользоваться представленным статистическим материалом не совсем удобно: некоторые расчеты пользователям придется осуществлять самостоятельно, например, сводить ВДС обрабатывающих производств в соответствии с номенклатурой видов деятельности в разрезе 79 группировок ОКВЭД на основе Приложения 4 или рассчитывать структуру ВДС в текущих основных ценах в отраслевом разрезе.

Возобновление Росстатом разработки таблиц «Затраты-выпуск» с 2011 г. представляется необходимым, но несколько запоздалым решением. Ввиду смены классификатора с 2004 г. по 2010 г. практически отсутствовала (или приходилось применять дополнительные расчеты) статистическая отраслевая информация, с 2004 по 2014 г. – год предположительного выхода в свет таблиц «Затраты-выпуск» за 2011 г. – существуют трудности при изучении отраслевой продуктивности, динамики использования товаров и услуг в отраслях промышленности, механизма формирования цен, наконец, определения величины коэффициентов прямых и полных затрат. Хотелось бы надеяться, что классификации, применяемые в «Национальных счетах», были бы сопоставимы с применяемыми в таблицах «Затраты-выпуск».

На основе расчета индикаторов эффективности налогообложения выявлено неоднозначное влияние реформирования российской налоговой системы в 2001-2004 гг. на отраслевую экономику. Безусловно, произошло перераспределение налоговой нагрузки на производство с отраслей обрабатывающего сектора промышленности на добывающий к 2008 г., но налоговый пресс на собственные отраслевые финансовые источники остается избыточным и дифференцированным.

Проведенный анализ показал, что величина валовой добавленной стоимости, валовой и чистой прибыли в отраслях российской промышленности, перераспределяемых с помощью совокупного налогообложения, увеличилась в разной степени: налоговая нагрузка на производство по промышленности в целом возросла незначительно, в отраслевом разрезе – только в нефтедобывающей, газовой и нефтеперерабатывающей промышленности. Налоговая нагрузка на валовую и чистую прибыль – основные

---

<sup>42</sup> Национальные счета в 2002-2009 годах. Стат. сб./ Росстат. – М., 2010. С. 127

источники развития предприятий – возросла значительно и дифференцированно, что обусловлено как величиной налогового бремени, так и особенностями структуры валовой добавленной стоимости в отраслях российской промышленности.

### Литература

1. Закон РФ от 27.12.1991 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций»
2. Методологические положения по статистике. Выпуск 5. - 2006. - М.: Государственный комитет РФ по статистике. Электронный ресурс <http://www.gks.ru/>
3. Налоговый кодекс РФ. Информационно-правовой портал ГАРАНТ
4. Национальные счета России в 20021-2009 гг. Стат. сб./ Росстат. – М., 2010
5. Постановление Правительства РФ от 17.02.2003 №108
6. Приказ Росстата от 5 апреля 2010 года №142 «О создании Комиссии Росстата по проведению выборочного федерального статистического наблюдения за затратами на производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) и результатами деятельности хозяйствующих субъектов и разработке базовых таблиц «ЗАТРАТЫ-ВЫПУСК» за 2011 год»
7. Распоряжение Правительства РФ от 14.02.2009 №201-р
8. Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 2000-2003 гг. Стат. сб. - М.: Росстат 2003-2006 гг.
9. Социально-экономическое положение России. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>
10. Центральная база статистических данных Росстата. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>
11. Баранов Э.Ф. Об измерении индексов-дефляторов по отраслям экономики и промышленности //Экономический журнал ВШЭ. – 2002. - № 2
12. Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. Динамика основных фондов и инвестиций в российской переходной экономике. - М.: ИЭПП, 2006
13. Мид Дуглас. Показатель реальной добавленной стоимости: проблемы интерпретации и оценивания: Пер. с англ. А.А. Широва и А.А. Янговского //Проблемы прогнозирования. – 2010. - № 3.
14. Орлов А. Об экономической сущности амортизации //Вопросы экономики. – 2010. - № 3
15. Сайфиева С.Н. Налоговая нагрузка на российскую экономику: Макроэкономический анализ. – М.: Издательство ЛКИ, 2010
16. Сайфиева С.Н. Методика расчета и эффективность отраслевой налоговой нагрузки в 2000–2008 гг. //Финансы. – 2010. - № 12
17. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка //Проблемы прогнозирования. – 2007. - № 1