

# Эффективность налогообложения основного капитала в российской экономике

Сайфиева С.Н.

Институт проблем рынка РАН

*Глава из коллективной монографии «Управление финансами на микро  
и макроуровне» /Под общей редакцией В.В. Колмакова.*

*– Тюмень: Ист Консалтинг, 2010. – 180 с.*

*ISBN 978-5-91925-011-1.- С. 44-71*

*<http://www.cemi.rssi.ru/mei/articles/sajf10-07.htm>*

В монографии рассмотрены проблемы и перспективы развития ряда наиболее дискуссионных сфер финансов. Несмотря на определенные достижения в финансовом управлении социально-экономическими процессами, актуальной остается необходимость поиска оптимальных решений в таких сферах, как налогообложение капитала, эффективность функционирования внебюджетных фондов и др. Данное издание восполняет этот недостаток.

Монография адресована субъектам управленческой деятельности, экономистам, служащим органов государственной власти и местного самоуправления, научным работникам, профессорско-преподавательскому составу высших учебных заведений, студентам, магистрам, аспирантам.

## **2.1. Теоретические предпосылки и сущность налогообложения капитала**

Одним из способов государственного влияния на активизацию инвестиционной деятельности является налоговое стимулирование, позволяющее развивать ключевые секторы экономики. Для привлечения капитала страна должна обеспечить достаточный уровень доходности на вложенные инвестиции. Отдача на капитал формируется с учетом ряда составляющих, которые, наряду с прочими условиями, включают в себя уровень налоговой нагрузки. Поэтому одним из приоритетов российского налогообложения должно стать создание налоговой системы, позволяющей России конкурировать на рынке капиталов.

В экономической литературе отмечается, что в России «основная доля налогового бремени приходится на труд (заработная плата) и на капитал (прибыль предприятия)».<sup>1</sup> Как известно, избыточная налоговая нагрузка вызывает сокращение основного капитала, вызывает ухудшение его структуры. Поэтому, прежде чем решать проблему стимулирования инвестиций, следует достичь такого уровня налогообложения, который бы не уменьшал основной и оборотный капитал предприятий.

Классики экономической теории особое внимание уделяли вопросу взаимосвязи налогообложения и капитала. Например, Рикардо указывает, что «задача политики правительства и должна состоять в том, чтобы поощрять ... стремление к накоплению. Оно никогда не должно вводить такие налоги, которые неминуемо падают на капитал. Поступая так, оно затрагивает фонд, предназначенный для содержания труда, и тем самым уменьшает будущее производство страны».<sup>2</sup>

По мнению Милля, «чрезвычайно важно, чтобы налогообложение не наносило ущерба национальному капиталу. Однако когда такой ущерб все же имеет место, он

---

<sup>1</sup> Мудрецов А.Ф., Тулупов А.С. «Экологическая политика постиндустриального развития». Препринт ИПР/2009/002. - М.: ЦЭМИ РАН, 2009. - С.60. См. также Львов Д.С. «Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России». Научный доклад на Президиуме РАН 24 декабря 2002 г., Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2003. - С 31 и др.

<sup>2</sup> Рикардо Давид «Начала политической экономии и налогового обложения». - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955.- С. 131

является не столько результатом какой-либо конкретной налоговой системы, сколько результатом чрезмерных масштабов налогообложения».<sup>3</sup> Автор утверждает: «Ни одна фискальная система не в состоянии обеспечить положение, при котором налоги выплачивались бы только за счет доходов, совершенно не затрагивая капитала. Нет ни одного налога, которого не приходилось бы частично выплачивать из тех средств, которые можно было бы сберечь. Любые средства, полученные в результате освобождения от налога, не могут быть израсходованы целиком, без сохранения какой-то их части в виде дополнительного капитала. Следовательно, все налоги, в определенном смысле частично выплачиваются из капитала...».<sup>4</sup>

Утверждение классика подтверждает практика. В период кризиса 90-х гг. получил широкое распространение метод расчета прибыли предприятий на основе отгрузки продукции. В научных работах того времени говорилось о необходимости возврата к исчислению прибыли на основе выручки от реализации, поскольку в первом случае происходит перечисление в бюджет не доходов от хозяйственной деятельности, а оборотный и основной капитал плательщиков.<sup>5</sup>

Например, в работе<sup>6</sup> изложена методика оценки уровня предельно допустимого налогового бремени для юридических лиц, при котором хозяйственная структура может осуществлять расширенное воспроизводство. Исследование базируется на утверждении, что увеличение налогового бремени ведет к снижению нормы прибыли, поэтому на 1 этапе автор предлагает определить минимальный уровень нормы прибыли, при котором предприятие сможет если не расширять свою деятельность, то хотя бы поддерживать ее масштабы как в предыдущий период. В работе выведена формула минимального уровня нормы прибыли, при котором возможно поддержание простого воспроизводства как для предприятия, имеющего основные фонды, так и для «бесфондовой фирмы»; коэффициент – относительный показатель совокупного налогового бремени, который зависит от структуры затрат фондоемкости и прибыльности производства, скорости износа основного капитала и темпа роста выпускаемой продукции; коэффициент – предельно допустимый уровень совокупного налогового бремени. Иными словами, при  $\theta < \theta^*$  – экономика переживает экономический рост, при  $\theta > \theta^*$  – экономика находится в рецессии. Далее Е.В. Балацкий выводит формулу номинальной ставки налогового бремени, показывающей сколько налогов предприятие должно заплатить. Для оценки истинного масштаба налоговых выплат он предлагает использовать фактическую ставку налогового бремени<sup>7</sup>, информация для расчета которой содержится в официальной статистике. Далее необходимо сравнить предельное и номинальное налоговое бремя. Если  $\mu$ , налоговый пресс нормальный, если наоборот, фискальное давление слишком высоко. Далее сравниваются показатели  $\mu$  и  $\eta$ , после чего можно оценить фискальную эффективность налоговой системы, т.е. какова собираемость налогов. Если сильно различаются, можно утверждать о высокой степени уклонения от налогов. В предлагаемой Е.В. Балацким модели,  $\theta^*$ ,  $\mu$  и  $\eta$  – «первичные» показатели, коэффициент

---

<sup>3</sup> Милль Дж. С. «Основы политической экономии». Том III. Книга V «О влиянии правительства». М.: «Прогресс», 1981. С. 180

<sup>4</sup> Там же. С. 180

<sup>5</sup> Петраков Н.Я., Перламутров В.Л. «Россия – зона экономической катастрофы». Вопросы экономики, № 3, 1996 г. С. 74-83

<sup>6</sup> Балацкий Е.В. «Воспроизводственный цикл и налоговое бремя». Экономика и математические методы, №1, том 36, 2000

<sup>7</sup> Определяется как отношение фактических налоговых поступлений от юридических лиц (все налоговые поступления минус подоходный налог, выплачиваемый физическими лицами) к добавленной стоимости

налогового прессинга -  $V$  и коэффициент собираемости налогов -  $U$  - «вторичные».<sup>8</sup> Проведенное исследование позволило сделать весьма противоречивый вывод: ставки системы налогообложения (до 2000 г.) находятся в области допустимых значений, вместе с тем предприятия несут запредельное налоговое бремя. Парадоксальность ситуации автор объясняет несовершенством российской схемы изъятия налогов. «Без изменения механизма уплаты налогов любые манипуляции с уровнем налоговых ставок будут бессмысленны и не дадут практически никакого положительного результата».<sup>9</sup>

Проанализируем налоговую нагрузку на капитал в настоящее время (см. табл. 2.1.).

**Таблица 2.1**

**Поступление налогов на имущество и на прибыль в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2000-2008 гг., млрд. руб.**

|   | 2000   | 2001   | 2002   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | 2007   | 2008   |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Налоговые доходы <sup>10</sup>                                    | 1707,6 | 2345,0 | 3136,8 | 3735,3 | 4942,1 | 4627,2 | 5432,4 | 6955,2 | 7948,9 |
| Налог на имущество <sup>11</sup>                                  | 64,8   | 89,6   | 120,5  | 137,5  | 134,5  | 253,1  | 310,9  | 411,2  | 493,4  |
| Доля налога на имущество в общем объеме налоговых доходов, %      | 3,8    | 3,8    | 3,8    | 3,7    | 2,7    | 5,5    | 5,7    | 5,9    | 6,2    |
| Налог на прибыль организаций <sup>12</sup>                        | 398,8  | 513,8  | 463,3  | 526,5  | 867,6  | 1333,0 | 1670,5 | 2172,2 | 2513,0 |
| Доля налога на прибыль в общем объеме налоговых доходов, %        | 23,4   | 21,9   | 14,8   | 14,1   | 17,6   | 28,8   | 30,8   | 31,2   | 31,6   |
| Налоговая нагрузка на капитал (прибыль и имущество)               | 463,6  | 603,4  | 583,8  | 664,0  | 1002,1 | 1586,1 | 1981,4 | 2583,4 | 3006,4 |
| Общая доля налогов на капитал в общем объеме налоговых доходов, % | 27,1   | 25,7   | 18,6   | 17,8   | 20,3   | 34,3   | 36,5   | 37,1   | 37,8   |

С 2005 года доля налогов на имущество и на прибыль в структуре налоговых доходов увеличивается, и в 2008 году составила 6,2% и 31,6% соответственно. Поступления налога на имущество в реальном выражении (с учетом инфляции) в 2008 году в 2,9 раза превысили уровень 2000 года, налога на прибыль - в 2,4 раза (см. табл. 1). Отметим, что налог на имущество имеет региональный или местный статус, его ставка (или принципы дифференциации) могут ежегодно меняться субъектами Федерации, что ведет к увеличению налогового риска.

Ставка налога на имущество и налоговая база по исчислению налога на имущество за анализируемый период претерпели, в соответствии с изменениями в законодательстве, незначительные изменения. 1999 г. - налоговая база - среднегодовая стоимость основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат, находящихся

<sup>8</sup>  $V = \mu/\theta^*$ , при  $V > 100\%$  - прессинг чрезмерен;  $U \neq \mu$ , при эмпирически определенном «нормальном уровне»  $U^*$ , если  $U < U^*$ , существуют сбои в фискальной системе, проявляющиеся в недостатке бюджетных сборов

<sup>9</sup> Балацкий Е.В. «Воспроизводственный цикл и налоговое бремя». Экономика и математические методы, №1, том 36, 2000. С. 14

<sup>10</sup> «Социально-экономическое положение России». М.: Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru/>

<sup>11</sup> Там же

<sup>12</sup> Там же

на балансе плательщика (остаточная стоимость), ставка 2,0%; 2007 г. - налоговая база - среднегодовая стоимость имущества, учитываемого на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, ставка 2,2%; 2008 г. - налоговая база - среднегодовая стоимость имущества, учитываемого на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, за исключением имущества, переданного в доверительное управление и приобретенного в рамках договора доверительного управления в соответствии со статьей 378 НК РФ, ставка 2,2%).<sup>13</sup>

Ставка налога на прибыль за анализируемый период была снижена с 2002 г. до 24%, отменены налоговые льготы. Кратко охарактеризуем мероприятия, проводимые Правительством РФ, в области налогообложения прибыли. В 2006 году (Федеральный закон № 58-ФЗ от 06.06.2005):

- введение «амортизационной премии» в виде разрешения отнесения на расходы и учета при расчете налоговой базы в том налоговом периоде, когда основные средства введены в эксплуатацию, 10 процентов стоимости введенных в действие основных фондов;
- увеличение с 30 до 50% верхнего предела для уменьшения налоговой базы в следующем году на сумму убытков, полученных организациями в предшествующие годы;
- совершенствование действующего порядка отнесения затрат на осуществление опытно-конструкторских и научно-исследовательских работ (отнесение в полной сумме затрат на осуществление НИОКР, не давших положительного результата, уменьшение срока для отнесения на расходы затрат на НИОКР).

С 2008 года налогоплательщики, занимающиеся инновационной деятельностью, получили достаточно существенные льготы по налогу на прибыль, введенные Федеральным законом № 195-ФЗ от 19.07.2007 поправки необходимы для создания благоприятных налоговых условий по финансированию указанной деятельности. С 1 января 2008 г. дополнительно освобождаются от налогообложения налогом на прибыль средства, поступившие из фондов поддержки научной или научно-технической деятельности по перечню, устанавливаемому Правительством РФ. Это следует из новой редакции абз. 12 пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ.<sup>14</sup>

С 2009 года к расходам, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль организаций, относятся затраты налогоплательщика на обучение работников по основным и дополнительным профессиональным образовательным программам, профессиональную подготовку и переподготовку.

С 2010 года внесены следующие изменения по налогу на прибыль для организаций:

- при получении или выдаче авансов в иностранной валюте организация не должна учитывать в доходах или расходах положительные или отрицательные курсовые разницы (п. 11 ст. 250 и пп. 5 п. 1 ст. 265 НК РФ);

---

<sup>13</sup> 1999 г. - Ст. 2, 3, 6 Закона об имуществе предприятий, № 2030-1, от 13 декабря 1991 г. (в ред. Законов РФ от 16.07.92 N 3317-1, от 22.12.92 N 4178-1, от 06.03.93 N 4618-1, от 03.06.93 N 5093-1; Федеральных законов от 11.11.94 N 37-ФЗ, от 25.04.95 N 62-ФЗ, от 23.06.95 N 94-ФЗ, от 22.08.95 N 151-ФЗ, от 08.01.98 N 1-ФЗ, от 10.02.99 N 32-ФЗ); 2007 г. – ст. 374, 375, 378, 380 НК РФ, часть вторая, №117-ФЗ от 5 августа 2000 г. (в ред. Федеральных законов от 05.08.2000 N 118-ФЗ от 30.12.2006 N 268-ФЗ). В 2008 году по сравнению с 2007 годом изменения произошли только в пункте 1 статьи 274 НК РФ.

<sup>14</sup> Новоселов К.В. Изменения в исчислении налога на прибыль с 2008 года. Российский налоговый курьер. № 18, 2007.

- затраты работодателей на оплату медицинских услуг, оказываемых сотрудникам, наряду со взносами по договорам добровольного личного страхования, предусматривающим оплату медицинских расходов застрахованных работников, включаются в состав расходов в размере, не превышающем 6 процентов от суммы расходов на оплату труда (абз. 9 п. 16 ст. 255 НК РФ);
- организации, ведущие деятельность в области информационных технологий, определяют размер доли доходов от выполнения соответствующих видов работ в общей сумме доходов, а также уровень среднесписочной численности работников по итогам отчетного (налогового) периода (п. 6 ст. 259 НК РФ);
- при амортизации капитальных вложений в арендованное имущество арендатор может определить сумму ежемесячных амортизационных платежей, исходя из срока полезного использования самого неотделимого улучшения, если этот срок можно установить в соответствии с Классификацией основных средств (абз. 6 п. 1 ст. 258 НК РФ);
- при реализации материально-производственных запасов и прочего имущества, не являющегося амортизируемым, которое выявлено в ходе инвентаризации, доходы от его продажи можно уменьшить на рыночную стоимость имущества (п. 2 ст. 254 и пп. 2 п. 1 ст. 268 НК РФ);
- организация обязана определять налоговую базу по операциям с ценными бумагами с учетом изменений, внесенных в ст. 280 НК РФ, а именно: при списании на расходы стоимости ценных бумаг не использовать метод ЛИФО; при реализации ценных бумаг, обращающихся на ОРЦБ, по цене выше максимальной учитывать именно максимальную цену, а не фактическую; применять новые правила определения расчетной цены ценных бумаг, не обращающихся на ОРЦБ;
- некоммерческие организации не должны учитывать в целях налогообложения прибыли доход при получении ими государственного или муниципального имущества для ведения уставной деятельности (пп. 16 п. 2 ст. 251 НК РФ);
- в отношении расходов в виде процентов по долговым обязательствам, возникшим до 1 ноября 2009 г., с 1 января по 30 июня 2010 г. применяется предельная величина, равная ставке рефинансирования, увеличенной в два раза (по обязательствам в рублях), и 15 процентам (по обязательствам в валюте) (ст. 4 Федерального закона от 27.12.2009 N 368-ФЗ);
- объекты, имеющие высокую энергетическую эффективность, амортизируются с применением к основной норме амортизации специального коэффициента, но не выше 2 (пп. 4 п. 1 ст. 259.3 НК РФ).

Таким образом, в отношении исчисления и уплаты налога на прибыль в 2009-2010 гг. происходит возвращение практики льготирования, что должно способствовать снижению налоговой нагрузки на капитал. Отметим «косметический» характер предоставляемых льгот, а так же наличие многочисленных бюрократических заслонов, затрудняющих их применение на практике.

Снижение налоговой нагрузки ошибочно воспринимается только как уменьшение налоговой ставки, в то время как налоговое бремя складывается за счет фискальной (размер платежа, который, в свою очередь, зависит от ставки и налоговой базы) и административной (расходы, которые несет налогоплательщик в процессе налогового администрирования) нагрузок. При снижении налоговой ставки происходит фискальное снижение налогового бремени, но одновременно с этим происходит

увеличение административной нагрузки на налогоплательщиков, которое заключается в росте объема отчетности, усложнении системы учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий, увеличении объема контрольных мероприятий, проводимых государственными органами в отношении налогоплательщиков. Например, Ю.В. Кузнецов из валовых налоговых издержек обособил и содержательно раскрыл затраты на налоговое администрирование<sup>15</sup>, влияние которых на экономический рост экономики, в свою очередь, математически обосновал Е.В. Балацкий<sup>16</sup>. По его мнению, при невысоких темпах экономического роста страны, ежегодный «навес» в виде 1-2% со стороны фискальных реформ за несколько лет может ввергнуть производство либо в стагнацию, либо в рецессию.

Экономический смысл индикаторов эффективности совокупной налоговой нагрузки, налогов на прибыль и на имущество заключается в измерении определенной части величины ВВП, ВДС, валовой прибыли и валовых смешанных доходов и чистой прибыли и смешанного дохода, перераспределяемых с их помощью. Величина ВВП, перераспределяемого с помощью совокупной налоговой нагрузки, в 2008 г. по сравнению с 2000 г. сократилась на 4,3 п.п.; ВДС - на 4,0 п.п.; чистая прибыль - на 2,2 п.п. Перераспределяемая валовая прибыль и валовой смешанный доход, напротив, возросла на 1,2 п.п., т.е. усилился налоговый пресс на потребленный капитал. Этот факт доказывает анализ тяжести налоговой нагрузки на капитал, которая существенно увеличилась. Так, величина ВВП, перераспределяемого с помощью налогов на капитал, в 2008 г. по сравнению с 2000 г. увеличилась на 0,9 п.п.; ВДС - на 1,3 п.п.; валовая прибыль и валовой смешанный доход, включающая потребленный капитал, - на 6,2 п.п.; чистая прибыль - на 4,4 п.п. (см. Приложение 2, Монография. С. 170).

«Валовая прибыль представляет собой ту часть добавленной стоимости, которая остается у производителей после вычета расходов, связанных с оплатой труда наемных работников, и чистых налогов на производство и импорт. Эта статья измеряет прибыль (или убыток), полученную от производства, до учета выплаты или получения доходов от собственности ... и включает потребление основного капитала».<sup>17</sup> Потребление основного капитала означает уменьшение его стоимости в результате физического и морального износа. Валовая прибыль и валовые смешанные доходы в реальном выражении<sup>18</sup> в 2008 г. по сравнению с 2000 г. по экономике в целом увеличились на 52%.

<sup>15</sup> Кузнецов Ю.В. «Что мы не знаем о налогах». Отечественные записки № 4-5, 2002.

<sup>16</sup> Балацкий Е.В. «Налоговые реформы и экономический рост». Проблемы прогнозирования, № 2, 2006. С. 143-144 «Фискальные реформы приводили к росту затрат предприятий на налоговое администрирование. Тот факт, что реформы не прекращались, не позволял убрать часть административных издержек и тем самым улучшить положение производителя .... Происходящее на этом фоне уменьшение налогового бремени ( $dq < 0$ ), во-первых, не всегда было достаточно последовательным (периоды, когда имело место неравенство  $dq < 0$  сменялись периодами, когда  $dq > 0$ ), а во-вторых, не могло полностью компенсировать рост издержек на налоговое администрирование ( $dq + dc + dk > 0$ ). Бесконечное повторение данной ситуации привело к формированию фискальной квазиловушки, которая и была характерна для всего переходного периода. Есть основания предполагать, что этот процесс продолжается и сейчас. Для либеральных фискальных преобразований характерно уменьшение налогового бремени ( $dq < 0$ ), для рестриктивных – его увеличение ( $dq > 0$ ). Неэффективный рестриктивный режим, в свою очередь, подразделяется на 2 субрежима, когда рост налогового бремени сопровождается: ростом ( $dc > 0$ ), снижением ( $dc < 0$ ) текущих издержек на налоговое администрирование». Последний вариант автор называет фискальной *псевдоловушкой*.  $dk$  - единовременные издержки на налоговое администрирование на адаптацию к новой системе.

<sup>17</sup> Национальные счета России в 2000-2007 годах: Стат. сб./Росстат. - М., 2008. С.14

<sup>18</sup> Дефлятор валовой добавленной стоимости по экономике в целом 303,9; по добывающему сектору - 556,0; по обрабатывающему - 317,2. Рассчитано: 2000-2002 Национальные счета России в 1997-2004 годах: Ст. сб./Росстат. - М.: 2005. С. 93, 2003-2008 гг. Национальные счета России в 2001-2008 годах: Ст. сб./Росстат. - М.: 2009. Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru/>.

**Приложение 2**

**Макроэкономические показатели экономики (млрд. руб.) и индикаторы  
эффективности налогообложения капитала (%)**

| Показатели  | Год    |        |        |        |        |        |        |         |         |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
|   | 2000   | 2001   | 2002   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | 2007    | 2008    |
| ВВП <sup>19</sup>   | 7306   | 8944   | 10831  | 13243  | 17048  | 21625  | 26880  | 32987   | 41668   |
| Темп роста ВВП в пост. ценах, в % к предыд. году  | 110    | 105,1  | 104,7  | 107,3  | 107,0  | 106,4  | 106,6  | 108,1   | 105,6   |
| Валовая добавленная стоимость, СНС <sup>20</sup>  | 6443   | 7876   | 9581   | 11655  | 14880  | 18533  | 22943  | 28329   | 35384   |
| Валовая прибыль и валовой смешанный доход, СНС без учета скрытой ЗП <sup>21</sup>                       | 3120   | 3697   | 3920   | 4902   | 6330   | 7907   | 9659   | 11702   | 14231   |
| Чистая прибыль и смешанный доход (за минусом потребленного капитала) без учета скрытой ЗП <sup>22</sup> | 2879,4 | 3298,4 | 3464,5 | 4374,9 | 5705,6 | 6910,9 | 8634,7 | 10264,7 | 12810,6 |
| <b>Индикаторы (отношение совокупной налоговой нагрузки):</b>  |        |        |        |        |        |        |        |         |         |
| к ВВП   | 23,4   | 26,2   | 29,0   | 28,2   | 29,0   | 21,4   | 20,2   | 21,1    | 19,1    |
| к ВДС   | 26,5   | 29,8   | 32,7   | 32,0   | 33,2   | 25,0   | 23,7   | 24,6    | 22,5    |
| к валовой прибыли и валовому смешанному доходу, СНС   | 54,7   | 63,4   | 80,0   | 76,2   | 78,1   | 58,5   | 56,2   | 59,4    | 55,9    |
| к чистой прибыли и смешанному доходу  | 59,3   | 71,1   | 90,5   | 85,4   | 86,6   | 67,0   | 62,9   | 67,8    | 62,0    |
| <b>Индикаторы (отношение налоговой нагрузки на капитал (на прибыль и на имущество)):</b>                |        |        |        |        |        |        |        |         |         |
| к ВВП   | 6,3    | 6,7    | 5,4    | 5,0    | 5,9    | 7,3    | 7,4    | 7,8     | 7,2     |
| к ВДС   | 7,2    | 7,8    | 6,1    | 5,7    | 6,7    | 8,6    | 8,6    | 9,1     | 8,5     |
| к валовой прибыли и валовому смешанному доходу, СНС без учета скрытой ЗП                                | 14,9   | 16,3   | 14,9   | 13,5   | 15,8   | 20,1   | 20,5   | 22,1    | 21,1    |
| к чистой прибыли и смешанному доходу без учета скрытой ЗП   | 16,1   | 18,3   | 16,9   | 15,2   | 17,6   | 23,0   | 22,9   | 25,2    | 23,5    |

К сожалению, в статистическом сборниках «Национальные счета России» показатели валовой прибыли и валового смешанного дохода в разрезе основных видов экономической деятельности приведены с учетом скрытой заработной платы, суммарное значение которой распределить по секторам весьма проблематично. Поэтому темп роста валовой прибыли по добывающему и обрабатывающему видам деятельности подсчитан с учетом скрытой заработной платы, но с помощью собственного дефлятора. В добывающем секторе валовая прибыль и валовые

<sup>19</sup> 2000-2004 гг. Национальные счета России в 1999-2006 годах: Стат. сб./Росстат.- М., 2007. С. 18; с 2005-2007гг. Национальные счета России в 2000-2007 годах: Стат. сб./Росстат.- М., 2008. С. 21; 2008 гг. - Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru/>

<sup>20</sup> 2000-2001 гг. Национальные счета России в 1997-2004 годах: Стат. сб./Росстат.- М., 2005. С. 61-62; с 2002-2007гг. Национальные счета России в 2000-2007 годах: Стат. сб./Росстат.- М., 2008. С. 51-56; 2008 гг. - Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru/>

<sup>21</sup> 2000-2007 гг. Национальные счета России в 2000-2007 годах: Стат. сб./Росстат.- М., 2008. С. 21; 2008 гг. - Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru/>

<sup>22</sup> Расчеты автора. Величина амортизационных отчислений, Центральная база Росстата: <http://www.gks.ru/>

смешанные доходы в реальном выражении в 2008 г. по сравнению с 2000 г. сократились на 66,6%, а в обрабатывающем, наоборот, возросли - практически пятикратно.

Чистая прибыль экономики в реальном выражении за анализируемый период (с учетом скрытой заработной платы) возросла на 63%, причем в добывающем секторе она сократилась на 68,6%, а в обрабатывающем секторе, напротив, возросла в 6,6 раза. Следовательно, основную часть валовой прибыли и валовых смешанных доходов добывающего сектора составляет вовсе не прибыль от производственной деятельности, а амортизационные отчисления.

## **2.2. Совокупная налоговая нагрузка и налоговая нагрузка на капитал в основных видах экономической деятельности**

Если «великое зло налогового обложения заключается не столько в том, что оно падает на те или другие объекты, сколько в его действии, взятом в целом»,<sup>23</sup> то необходимо рассчитать совокупную налоговую нагрузку предприятий по видам экономической деятельности. Автором была предложена оценочная методика расчета совокупной налоговой нагрузки<sup>24</sup> и методика, основанная фактическом статистическом материале<sup>25</sup>, с применением иных методов при расчете и распределении выплаченного налога на прибыль и налогов и взносов на социальные нужды<sup>26</sup> по основным секторам экономики, что позволило более точно определить налоговую нагрузку для оценки её эффективности.

В расчет совокупной налоговой нагрузки включены налоги, составляющие большую часть всех доходов консолидированного бюджета РФ и выплачиваемые юридическими лицами - предприятиями различных отраслей народного хозяйства, а именно: налог на прибыль (НП); налоги и взносы на социальные нужды; другие налоги на производство (налог на имущество, транспортный налог, налог на землю и налоги, сборы и платежи за пользование природными ресурсами); чистые налоги на продукты (налог на добавленную стоимость (НДС) на товары, реализуемые на территории РФ; акцизы на товары, производимые на территории РФ; налоги на импорт).

В наших расчетах совокупной налоговой нагрузки учтен фактически выплаченный налог на имущество. Из-за отсутствия статистической информации о его величине в разрезе основных видов экономической деятельности, он был распределён пропорционально имущественной структуре секторов российской экономики.<sup>27</sup> Налоговые доходы консолидированного бюджета, помимо перечисленных налогов, включают: налог на доходы физических лиц, взносы на социальные нужды, акцизы по подакцизным товарам, ввозимым на территорию РФ, налоги на совокупный доход. Поэтому расчеты, представленные в таблице 2 (налоговые доходы) отличаются от расчетов в таблице 3 на сумму указанных выше налогов.

Для определения нагрузки на капитал целесообразно использовать следующие

---

<sup>23</sup> Рикардо Давид «Начала политической экономии и налогового обложения». М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. С. 130-131.

<sup>24</sup> Сайфиева С.Н. Налоговая нагрузка на российскую экономику: Макроэкономический анализ - М.: Издательство ЛКИ, 2010. Глава 3. С. 106-145.

<sup>25</sup> Сайфиева С.Н. «Налоговая нагрузка на ключевые секторы российской экономики с 2000 по 2008 гг.», Финансы, № 8, 2010.

<sup>26</sup> Приложение к Бухгалтерскому балансу (форма N 5). Строка 730 «Отчисления на социальные нужды»: В состав отчислений на социальные нужды включаются суммы единого социального налога, взносов на обязательное пенсионное страхование, взносов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, начисленные в соответствии с законодательством РФ на оплату труда работников, учитываемую по элементу затрат на оплату труда.

<sup>27</sup> Финансы России. 2008: Стат.сб./ Росстат - М., 2008. С. 183-185.



коэффициенты:

- отношение совокупной налоговой нагрузки к величине чистой прибыли и смешанных доходов, рассчитанной путем вычитания из валовой прибыли и смешанных доходов потребленного капитала или амортизации (см. табл. 3);
- отношение налоговой нагрузки на капитал (на прибыль и на имущество) к величине чистой прибыли и смешанных доходов, рассчитанной путем вычитания из валовой прибыли и смешанных доходов потребленного капитала или амортизации (см. табл. 4).

Совокупная налоговая нагрузка, состоящая из 6 вышеперечисленных налогов, на чистую прибыль и смешанные доходы по экономике в целом с 2000 по 2008 годы увеличилась на 14,5 п.п.; в добывающем секторе она возросла в 4,2 раза, в обрабатывающем - на 29,8 п.п. Обратим внимание, что в 2000 году налогообложение чистой прибыли в обрабатывающем секторе четырехкратно превышало аналогичный показатель добывающего сектора; только в 2006 году налоговая нагрузка на чистую прибыль в основных секторах экономики выровнялась, а в 2008 году налоговый пресс на обрабатывающий сектор превысил аналогичный показатель добывающего сектора на 21,7 п.п. Наименьшая налоговая нагрузка на чистую прибыль приходится на сельское хозяйство и торговлю (см. табл. 2.2.).

**Таблица 2.2**

**Отношение совокупной налоговой нагрузки к чистой прибыли и смешанным доходам (с учетом перемещения части торгово-посреднической наценки в добывающий сектор\*), %**

|  | 2000        | 2001        | 2002        | 2003        | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Всего, в том числе:</b>   | <b>68,8</b> | <b>71,2</b> | <b>80,9</b> | <b>76,7</b> | <b>78,0</b> | <b>80,6</b> | <b>81,0</b> | <b>82,5</b> | <b>83,3</b> |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 16,2        | 17,2        | 19,0        | 17,4        | 17,7        | 14,8        | 17,3        | 19,2        | 17,0        |
| рыболовство, рыбоводство   | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 58,0        | 83,7        | 101,3       | 113,8       | 146,6       |
| добыча полезных ископаемых   | 30,1        | 52,3        | 77,5        | 77,4        | 115,8       | 137,6       | 126,7       | 116,7       | 127,4       |
| обрабатывающие производства  | 119,3       | 139,5       | 152,0       | 157,4       | 129,5       | 115,2       | 127,0       | 119,0       | 149,1       |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 66,9        | 68,2        | 136,9       | 117,0       | 77,9        | 102,5       | 84,0        | 115,0       | 98,1        |
| строительство  | 93,4        | 69,9        | 126,3       | 51,6        | 56,0        | 56,6        | 58,3        | 54,2        | 51,7        |
| оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 28,4        | 34,1        | 24,5        | 26,8        | 25,3        | 27,0        | 30,4        | 32,2        | 28,7        |
| транспорт и связь  | 135,1       | 108,8       | 78,9        | 69,5        | 57,1        | 60,1        | 56,6        | 65,2        | 55,5        |
| Прочие   | 95,8        | 89,4        | 113,1       | 105,1       | 123,9       | 96,5        | 84,8        | 106,9       | 87,3        |

*\*В остальных секторах экономики торгово-посредническая наценка отражает их реальные расходы по реализации продукции<sup>28</sup>*

При сопоставлении совокупных налоговых нагрузок на чистую прибыль и смешанные доходы, можно отметить, что в первом случае (см. табл. 2, строка 10), когда учтены и налоги на физические лица и пр., она снижается. Во втором случае (см. табл. 4, строка 1), когда в налоговую нагрузку включены только налоги на юридические лица, она увеличивается. Следовательно, налоговая нагрузка в российской экономике сокращается в основном за счет налога на доходы физических лиц. Однако, анализ структуры валового внутреннего продукта по видам первичных доходов, позволяет

<sup>28</sup> Методика определения величины торгово-посреднической наценки изложена: Сайфиева С.Н. Налоговая нагрузка на российскую экономику: Макроэкономический анализ. – М.: Издательство ЛКИ, 2010. Глава 2. - С. 50-53

утверждать, что с 2002 по 2005 гг. удельный вес скрытой оплаты труда в структуре ВВП в среднем составил 11,6%, а с 2006 по 2008 гг. - в среднем 12,7%,<sup>29</sup> что свидетельствует о крайней неэффективности плоского налогообложения фонда оплаты труда.

Налоговая нагрузка на капитал (налоги на прибыль и имущество) на чистую прибыль и смешанные доходы по экономике в целом с 2000 по 2008 годы возросла на 4,4 п.п., в добывающем секторе - в 2,7 раза, в обрабатывающем - на 4,5 п.п. В 2000 году разрыв налоговой нагрузки на чистую прибыль обрабатывающего и добывающего секторов составил 3,3 раза, в 2008 году - 8,1 п.п. Наименьшая налоговая нагрузка налогов на прибыль и на имущество на чистую прибыль и смешанные доходы наблюдались в сельском хозяйстве, торговле и строительстве (см. табл. 2.3.).

**Таблица 2.3**

**Отношение величины фактически выплаченных налогов на прибыль и на имущество к чистой прибыли и смешанным доходам (с учетом перемещения части торгово-посреднической наценки в добывающий сектор\*), %**

|  | 2000        | 2001        | 2002        | 2003        | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Всего, в том числе:</b>   | <b>12,3</b> | <b>14,1</b> | <b>12,4</b> | <b>11,3</b> | <b>13,0</b> | <b>16,8</b> | <b>16,7</b> | <b>18,2</b> | <b>16,7</b> |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 2,1         | 4,1         | 2,9         | 1,3         | 2,0         | 2,6         | 4,3         | 5,2         | 4,9         |
| рыболовство, рыбоводство   | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 2,0         | 4,0         | 6,5         | 7,9         | 8,1         |
| добыча полезных ископаемых   | 6,5         | 9,4         | 8,8         | 8,2         | 16,9        | 22,7        | 16,6        | 16,0        | 17,6        |
| обрабатывающие производства  | 21,2        | 22,6        | 17,7        | 20,5        | 17,8        | 21,0        | 24,7        | 21,1        | 25,7        |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 18,3        | 18,9        | 14,5        | 24,0        | 14,2        | 27,5        | 25,4        | 34,0        | 28,4        |
| строительство  | 9,0         | 9,4         | 15,1        | 5,1         | 4,4         | 5,8         | 7,0         | 7,0         | 7,7         |
| оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 5,2         | 15,1        | 11,0        | 11,6        | 12,6        | 14,5        | 15,9        | 15,3        | 13,0        |
| транспорт и связь  | 29,2        | 31,9        | 21,7        | 19,5        | 15,3        | 22,1        | 21,4        | 26,3        | 23,3        |
| Прочие   | 16,5        | 12,7        | 14,4        | 8,2         | 11,5        | 14,2        | 11,0        | 27,3        | 13,5        |

*\*В остальных секторах экономики торгово-посредническая наценка отражает их реальные расходы по реализации продукции*

Расчеты, представленные в таблицах 3 и 4, показывают, что за анализируемый период совокупная налоговая нагрузка и налоговая нагрузка на капитал на чистую прибыль и смешанные доходы в основных секторах российской экономики возрастает. Причем в 2008 г. совокупная налоговая нагрузка на чистую прибыль и смешанные доходы обрабатывающего сектора на 21,7 п.п. превышали налоговую нагрузку на добывающий сектор, а налоговая нагрузка на капитал превосходила на 8,1 п.п.

### **2.3. Совокупная налоговая нагрузка и налоговая нагрузка на капитал в отраслях промышленности**

Методика расчета совокупной отраслевой налоговой нагрузки с 1995 по 2003 гг. на основе применения показателей системы таблиц «Затраты-выпуск» изложена в монографии<sup>30</sup>. Для определения фактической отраслевой налоговой нагрузки с 2000 г. по 2008 г. автором применялся другой источник статистической информации

<sup>29</sup> Национальные счета России в 2001-2008 годах: Стат. сб./Росстат. - М., 2009. Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru/>

<sup>30</sup> Сайфиева С.Н. Налоговая нагрузка на российскую экономику: Макроэкономический анализ – М.: Издательство ЛКИ, 2010. Глава 4. С.146-158

(Центральная База статистических данных (ЦБСД)), несколько отличающийся критерий сопоставления, иной подход при определении круга налогов, выплачиваемых предприятиями, различные методы при исчислении ЕСН.

Для определения величины налога на прибыль к величине прибыли<sup>31</sup>, указанной в ЦБСД, применена действующая налоговая ставка (30% с 2000 по 2001 гг.; 24% с 2002 по 2008 гг.) и получены фактические выплаты по налогу на прибыль предприятиями различных отраслей промышленности. В совокупную отраслевую нагрузку также включены следующие фактически выплаченные налоги: единый социальный налог; налоги, включаемые в себестоимость выпускаемой продукции<sup>32</sup>; НДС и НДСП. Указанный вариант расчета фактической отраслевой совокупной налоговой нагрузки применяется для определения эффективности совокупного налогообложения и налогообложения капитала в отраслях российской промышленности.

Следует отметить, что в статистических сборниках отсутствует информация о величине валовой добавленной стоимости, валовой и чистой прибыли по отраслям промышленности с 2004 г. до настоящего времени. В п. 5.4.2. Методологических основ формирования таблиц «Межотраслевой баланс производства и распределения продукции и услуг» (в ценах покупателей)<sup>33</sup> указано, что валовая добавленная стоимость исчисляется на уровне отраслей как разность между выпуском товаров и услуг и их промежуточным потреблением.<sup>34</sup> Однако рассчитать отраслевую валовую добавленную стоимость можно и по элементам (источникам доходов), входящим в ее состав: фонд оплаты труда наемных работников (оплата труда и отчисления на социальные нужды); чистая прибыль; чистый смешанный доход; налоги на производство (налоги на продукты и другие налоги на производство); субсидии на производство (-); потребление основного капитала<sup>35</sup>, косвенно измеряемые услуги

---

<sup>31</sup> В методологических основах формирования показателей счета образования доходов (п. 5.2.2.), размещенных на официальном сайте Росстата, указано, что прибыль представляет собой ту часть добавленной стоимости, которая остается после вычета расходов, связанных с оплатой труда наемных работников, и уплатой налогов на производство и импорт, которые, в свою очередь, состоят из налогов на продукты (НДС, акцизы) и других налогов на производство (налоги на фонд заработной платы, налоги на землю, здания, сооружения, на использование ОФ, лицензии на ведение предпринимательской деятельности, на загрязнение окружающей среды), не включающие налоги на прибыль и другие доходы

<sup>32</sup> Перечень федеральных налогов, взимаемых в Российской Федерации, (ст. 13 Глава 2 НК РФ) налог на добавленную стоимость, акцизы, налог на доходы физических лиц, налог на прибыль организаций, налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов; государственная пошлина. Перечень региональных налогов (ст. 14 Глава 2 НК РФ): налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес, транспортный налог. Перечень местных налогов (ст. 15 Глава 2 НК РФ): земельный налог, налог на имущество физических лиц. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся суммы налогов и сборов, таможенных пошлин и сборов, начисленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, за исключением перечисленных в статье 270 настоящего Кодекса. Не учитываются в составе расходов в целях налогообложения, согласно п. ст. 270 НК РФ, суммы начисленных налогоплательщиком дивидендов и других сумм прибыли после налогообложения (налог на прибыль); согласно п. 4 ст. 270 НК РФ, суммы платежей за сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду; согласно п. 19 ст. 270 НК РФ, суммы налогов, предъявленных в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (НДС и акцизы). Иные налоги включаются в состав расходов.

<sup>33</sup> Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>34</sup> Методика расчета изложена в п. 5.4.1. Методологических основ формирования таблиц «Межотраслевой баланс производства и распределения продукции и услуг» (в ценах покупателей)

<sup>35</sup> П. 5.4.2. Там же Потребление основного капитала представляет собой уменьшение стоимости основного капитала в результате его физического и морального износа. Рассчитывается как сумма износа на полное восстановление и износа, возмещаемого капитальным ремонтом, исчисленных исходя из среднегодовой стоимости основного капитала, оцененного в среднегодовых ценах

финансового посредничества (-)<sup>36</sup>. Следует оговориться, что этот метод не является самостоятельным, поскольку в соответствии с принятой методологией, некоторые показатели доходов рассчитываются не прямым счетом, а балансовым методом. Поэтому достаточно условно можно самостоятельно рассчитать отраслевую валовую добавленную стоимость, применяя следующие показатели из ЦБСД: затраты на оплату труда; ЕСН; прибыль; НДС, акцизы<sup>37</sup>; налоги, включаемые в себестоимость выпускаемой продукции; амортизация основных средств.

Рассчитанная автором отраслевая валовая добавленная стоимость по отрасли «промышленность» (в соответствии с ОКОНХ) за 2004-2008 гг. вполне сопоставима с суммарной величиной валовой добавленной стоимости по разделам ОКВЭД: С «Добыча полезных ископаемых», D «Обрабатывающие производства» и E «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»<sup>38</sup>. В статистических сборниках «Национальные счета России в 2000-2007 гг. и в 2001-2008 гг.» валовая добавленная стоимость по промышленности (сумма разделов С, D, E) в 2007 г. составила 9226,4 млрд. руб.<sup>39</sup> - по расчетам автора - 9132,4 млрд. руб. В 2008 г. - 10816,7 млрд. руб.<sup>40</sup> - по расчетам автора - 9974,4 млрд. руб. Различие обусловлено, главным образом, отсутствием данных за IV квартал по всем элементам, применяемым автором для расчета отраслевой валовой добавленной стоимости, в ЦБСД.

Валовая прибыль и валовой смешанных доход для отраслей и секторов при оценке выпуска в основных ценах определяется следующим образом: из валовой добавленной стоимости вычитается оплата труда наемных работников (в ЦБСД - затраты на оплату труда и ЕСН) и другие налоги на производство (в ЦБСД - налоги, включаемые в себестоимость продукции), прибавляются другие субсидии на производство<sup>41</sup>. Чистая прибыль получена путем вычитания из валовой потребленного капитала или амортизации (ЦБСД). Расчетные значения отраслевой чистой прибыли применяются в настоящем исследовании<sup>42</sup>.

Для определения отраслевой нагрузки на капитал целесообразно использовать следующие коэффициенты:

- отношение совокупной налоговой нагрузки к величине отраслевой чистой прибыли, рассчитанной путем вычитания из отраслевой валовой прибыли потребленного капитала или амортизации (см. табл. 5);
- отношение налоговой нагрузки на капитал (на прибыль и имущество) к величине отраслевой чистой прибыли, рассчитанной путем вычитания из отраслевой валовой прибыли потребленного капитала или амортизации (см. табл. 6).

Совокупная отраслевая налоговая нагрузка на отраслевую чистую прибыль по промышленности возросла на 22,6 п.п.; в нефтедобывающей и газовой промышленности - в 2,2 раза, в машиностроении - сократилась на 10,6%. В отраслевом разрезе наблюдается высокая дифференциация налоговой нагрузки. Обратим внимание,

<sup>36</sup> П. 5.4.2. Там же

<sup>37</sup> Социально-экономическое положение России. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>38</sup> Методологические положения по статистике. П.4.3.1. Ретроспективные пересчеты динамики производства в разрезе видов экономической деятельности по ОКВЭД. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>39</sup> Национальные счета России в 2000-2007 гг., Федеральная служба государственной статистики, 2008. С. 84

<sup>40</sup> Национальные счета России в 2001-2008 гг. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>41</sup> Методологические основы формирования показателей счета образования доходов. П. 5.2.2. Основные понятия и структура счета образования доходов. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>42</sup> 2000-2003 гг. отраслевая валовая добавленная стоимость приведена Системе таблиц «Затраты-выпуск» России за 2000-2003 гг. Стат. сб. М.: Росстат 2003-2006 гг.

что в 2000 году налогообложение чистой прибыли в нефтедобывающей и газовой промышленности в 3,2 раза превышало аналогичный показатель машиностроения; в 2008 году налоговый пресс на машиностроение превысил аналогичный показатель нефтедобывающей и газовой промышленности на 30,5 п.п. Наименьшая налоговая нагрузка на чистую прибыль приходится на пищевую промышленность (см. табл. 2.4.).

**Таблица 2.4**

**Отношение отраслевой совокупной налоговой нагрузки к величине чистой прибыли в ВДС отраслей промышленности, %**

|   | 2000        | 2001        | 2002        | 2003        | 2004        | 2005         | 2006        | 2007        | 2008        |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| Электроэнергетика   | 83,2        | 73,1        | 72,7        | 72,3        | 86,7        | 74,1         | 90,5        | 91,8        | 97,8        |
| Нефтедобывающая и газовая промышленность                      | 43,9        | 51,6        | 47,8        | 53,3        | 94,0        | 152,4        | 116,8       | 91,6        | 98,0        |
| Угольная и торфяная промышленность                            | 415,8       | 294,6       | 600,4       | 1215,0      | 144,4       | 88,6         | 140,0       | 82,0        | 53,6        |
| Прочая топливная промышленность                               | 215,7       | 99,6        | 93,6        | 97,1        | 129,4       | 153,9        | 95,4        | 104,9       | 106,2       |
| Добыча металлических руд и прочих полезных ископаемых         | н.д.        | н.д.        | н.д.        | н.д.        | 102,3       | 57,9         | 59,7        | 61,9        | 58,6        |
| Нефтеперерабатывающая промышленность                          | 5,7         | 9,1         | 8,2         | 5,4         | 53,3        | 39,2         | 35,5        | 98,6        | 31,0        |
| Черная металлургия  | 62,0        | 106,8       | 74,7        | 48,0        | 43,8        | 38,3         | 36,3        | 36,2        | 35,1        |
| Цветная металлургия   | 79,8        | 71,0        | 66,8        | 53,8        | 78,2        | 55,0         | 41,8        | 38,4        | 48,4        |
| Химическая и нефтехимическая промышленность                   | 55,6        | 79,5        | 102,1       | 90,9        | 86,3        | 54,1         | 49,7        | 47,5        | 44,0        |
| Машиностроение и металлообработка                             | 143,8       | 199,7       | 226,2       | 334,0       | 143,7       | 101,3        | 92,6        | 85,8        | 128,5       |
| Лесная, деревообработ. и целлюлозно-бумажная промышленность   | 66,5        | 92,1        | 80,2        | 87,4        | 117,9       | 67,1         | 67,1        | 64,5        | 176,0       |
| Промышленность строит. материалов (вкл. стек. и фарф.-фаянс.) | 100,5       | 102,2       | 117,3       | 98,7        | 92,8        | 66,1         | 47,1        | 41,2        | 58,4        |
| Легкая промышленность   | 291,4       | 562,9       | 513,6       | 823,1       | 178,7       | 167,7        | 123,0       | 122,4       | 149,7       |
| Пищевая промышленность  | 57,8        | 45,8        | 37,9        | 41,3        | 34,7        | 20,3         | 26,6        | 26,4        | 27,8        |
| Другие промышленные производства                              | 17,3        | 19,8        | 26,0        | 22,5        | 67,3        | 68,1         | 67,0        | 70,9        | 122,2       |
| <b>Промышленность всего:</b>                                  | <b>53,3</b> | <b>60,9</b> | <b>55,5</b> | <b>55,1</b> | <b>85,6</b> | <b>108,9</b> | <b>83,2</b> | <b>77,0</b> | <b>75,9</b> |

Отраслевая величина фактического налога на прибыль получена по указанной выше методике. Как указывалось ранее, в статистических сборниках отсутствует информация о налоге на имущество, выплаченном секторами экономики и отраслями промышленности. Поэтому налог на имущество в отраслевом разрезе можно получить следующим образом. Общая сумма фактически выплаченного налога на имущество отрасли ОКОНХ «Промышленность» соответствует разделам ОКВЭД: С «Добыча полезных ископаемых», Д «Обрабатывающие производства» и Е «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»<sup>43</sup>. Далее общая сумма налога распределена пропорционально структуре основных фондов промышленности за 2005 г.<sup>44</sup> (по полной учетной стоимости), поскольку последующие сведения о динамике основных фондов приводятся в соответствие с классификацией ОКВЭД<sup>45</sup>.

<sup>43</sup> Методологические положения по статистике. П.4.3.1. Ретроспективные пересчеты динамики производства в разрезе видов экономической деятельности по ОКВЭД. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

<sup>44</sup> Расчеты автора

<sup>45</sup> Промышленность России. 2005: Стат.сб./ Росстат - М., 2006. С. 119.

Относительная стабильность динамики налоговой нагрузки на капитал по промышленности скрывает значительные различия в ее динамике по отраслям. Например, в 2000 г. налоговая нагрузка на капитал на чистую прибыль машиностроения в 2,2 раза превышала налоговую нагрузку на капитал нефтедобывающей и газовой промышленности, в 2008 г., - в 3,4 раза (см. табл. 2.5.).

**Таблица 2.5**

**Отношение величины отраслевых фактически выплаченных налогов на прибыль и на имущество к чистой прибыли отраслей промышленности, %**

|   | 2000        | 2001        | 2002       | 2003       | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        |
|---|-------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Электроэнергетика   | 22,9        | 19,9        | 19,4       | 14,5       | 25,2        | 34,9        | 41,7        | 39,6        | 51,9        |
| Нефтедобывающая и газовая промышленность                      | 8,9         | 7,7         | 4,8        | 4,4        | 6,9         | 9,6         | 8,4         | 9,1         | 7,4         |
| Угольная и торфяная промышленность                            | 12,2        | 43,0        | 54,4       | 94,0       | 14,3        | 19,3        | 21,7        | 24,5        | 24,2        |
| Прочая топливная промышленность                               | 1,4         | 1,1         | 0,8        | 1,0        | 1,5         | 2,4         | 8,2         | 11,0        | 12,3        |
| Добыча металлических руд и прочих полезных ископаемых         | 0,0         | 0,0         | 0,0        | 0,0        | 19,4        | 22,7        | 22,6        | 22,9        | 24,5        |
| Нефтеперерабатывающая промышленность                          | 2,1         | 2,7         | 1,6        | 1,5        | 21,1        | 23,8        | 24,2        | 24,7        | 24,9        |
| Черная металлургия  | 24,4        | 29,7        | 21,3       | 21,1       | 22,3        | 25,2        | 25,3        | 26,0        | 26,3        |
| Цветная металлургия   | 33,7        | 25,5        | 16,2       | 17,0       | 22,2        | 25,3        | 25,7        | 26,6        | 28,9        |
| Химическая и нефтехимическая промышленность                   | 14,6        | 20,8        | 18,9       | 20,3       | 20,2        | 25,2        | 25,1        | 25,8        | 25,3        |
| Машиностроение и металлообработка                             | 19,6        | 42,7        | 38,0       | 52,1       | 12,8        | 24,7        | 24,4        | 25,2        | 25,4        |
| Лесная, деревообработ. и целлюлозно-бумажная промышленность   | 13,8        | 21,1        | 14,2       | 13,2       | 17,5        | 27,0        | 26,2        | 27,1        | 37,6        |
| Промышленность строит. материалов (вкл. стек. и фарф.-фаянс.) | 12,6        | 17,2        | 18,7       | 16,7       | 18,3        | 23,1        | 23,3        | 23,4        | 22,5        |
| Легкая промышленность   | 24,2        | 74,8        | 46,4       | 80,4       | 9,2         | 24,5        | 23,7        | 26,9        | 27,6        |
| Пищевая промышленность  | 11,7        | 13,3        | 10,4       | 11,2       | 7,5         | 10,6        | 12,6        | 12,2        | 12,5        |
| Другие промышленные производства                              | 5,3         | 4,9         | 11,3       | 5,5        | 23,8        | 27,3        | 26,0        | 26,8        | 28,8        |
| <b>Промышленность всего:</b>                                  | <b>12,4</b> | <b>13,0</b> | <b>9,0</b> | <b>8,5</b> | <b>12,0</b> | <b>15,7</b> | <b>16,4</b> | <b>16,9</b> | <b>16,0</b> |

Решая задачу выравнивания уровня доходности и отдачи капитала в разных отраслях экономики, необходимо перераспределить налоговую нагрузку между ее отраслями. Так, сложившийся дисбаланс уровня налогообложения сырьевого и несырьевого рынков не способствует развитию обрабатывающих отраслей и сферы услуг, а также не стимулирует приток инвестиций в эти отрасли.

Расчеты, представленные в таблицах 5 и 6, показывают, что за анализируемый период совокупная отраслевая налоговая нагрузка и налоговая нагрузка на капитал на чистую прибыль в российской экономике возрастает, причем, первая - в большей степени.

Оценка динамики структуры основного капитала за анализируемый период, рассчитанные в работе<sup>46</sup>, показали его двукратный рост в добывающем секторе экономики и соответствующих отраслях, в обрабатывающих видах экономической деятельности, в частности, в машиностроении, происходит обратная тенденция<sup>47</sup>.

<sup>46</sup> Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. «Налогообложение и капитал в российской экономике: проблемы стимулирования инвестиционной деятельности». ЭКО, № 5, 2010

<sup>47</sup> Расчет структуры основных фондов стоимости, оцененных по балансовой оценке в смешанных ценах, имеет исключительно оценочный характер. Существует серьезная проблема оценки и переоценки основного капитала в российской экономике. Попытки построить его альтернативные оценки в динамике предприняты в следующих работах: Ханин Г.И., Фомин Д.А. «Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка». Проблемы прогнозирования, № 1, 2007; Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. «Динамика основных фондов и инвестиций в российской переходной экономике».

Как показал анализ, динамика основного капитала в ключевых секторах экономики и отраслях российской промышленности напрямую зависит от тяжести налогового бремени на капитал. Поскольку унифицированная налоговая нагрузка на капитал направлена на резко дифференцированную величину чистой прибыли и смешанных доходов основных видов экономической деятельности, она вызывает различное приращение основного капитала.

Проведенный анализ подтверждает наличие существенных недостатков современного имущественного налогообложения. Данный вопрос исследуют многие экономисты.

Академик Н.Я. Петраков утверждает о целесообразности осуществления единовременной инвентаризации имущества всех хозяйственных субъектов по фактической рыночной цене воспроизводства фондов за вычетом накопленной амортизации. Исходя из итогов проведенной переоценки основного капитала и расчета предельной (минимальной) нормы эффективности капитала в реальном секторе экономики законодательно вводится налог на имущество, смысл которого заключается в обозначении границы минимально допустимой эффективности использования имущества. «Тот, кто не в состоянии заплатить налог на имущество, попадает в разряд неэффективных собственников и объективно становится банкротом. Таким образом, механизм банкротства и смены собственника приобретает четкую и прочную экономическую базу»<sup>48</sup>.

В работе Д.А. Смирнова отмечается, что «многие западные страны при установлении ставок налога используют не только принцип платежеспособности, но и учитывают экономическую потребность в средствах, поступающих от этого налога - репатриационный (раскладочный) принцип. <...> Более того, учитывается возможность регулирования ставками (а также льготами) экономических и социальных процессов в регионе»<sup>49</sup>. Автор считает, «что российская налоговая система в настоящее время учитывает (и то в определенной мере) лишь регулирующий потенциал ставки налога»<sup>50</sup>, но в то же время, он утверждает, что дифференциация ставок и установление льгот по имущественному налогообложению является налоговым риском для государства.

По мнению А. Дадашева, «первым шагом на пути стимулирования инвестиций в основной капитал в рамках создания обновленной системы налогообложения ... могло бы стать приостановление действия налога на имущество организаций на период до 2020 г. (в форме освобождения от его уплаты). Реализация данного предложения будет способствовать повышению эффективности капитальных вложений и сокращению срока их окупаемости»<sup>51</sup>.

По нашему мнению, налог на имущество должен отражать реальную стоимость основного капитала. Только в этом случае собственник будет нести за него ответственность, стараться модернизировать и наиболее эффективно использовать. Нужна четкая методика оценки объектов имущества для целей налогообложения по рыночной цене, способная устранить несовпадения фактической и налоговой стоимости. Необходим механизм дифференциации налоговых ставок и установления льгот в регионах для повышения эффективности имущественного налогообложения и

---

М.: ИЭПП, 2006; Ксенофонов М.Ю., Рутковская Е.А. «Оценки запаса и потребления основного капитала: зарубежный опыт», Проблемы прогнозирования, № 6, 2009 и др.

<sup>48</sup> Петраков Н.Я. «Укрепление прав собственности: трансформировать, не разрушая». Вопросы экономики, № 3, 2008. - С. 65.

<sup>49</sup> Смирнов Д.А. «Налоговые риски в имущественном налогообложении». Научно-практический журнал. Финансы и бизнес, № 3, 2009. - С. 177.

<sup>50</sup> Там же.

<sup>51</sup> Дадашев А.З. «О стимулирующем потенциале налоговой политики». Экономист, № 8, 2009. - С. 47.

повышения доходов бюджета. Контроль на местах снизит риски.

Какие налоговые механизмы можно применить для стимулирования инвестиций в основной капитал? Мы согласны с Л.Н. Лыковой, определяющей (с некоторой долей условности) следующие формы налоговых льгот:

- 1) особые режимы амортизационных отчислений в рамках налоговой амортизации;
- 2) инвестиционные налоговые кредиты;
- 3) инвестиционная налоговая льгота по налогу на прибыль;
- 4) льготы по налогу на имущество;
- 5) расширение перечня вычитаемых расходов по формированию инвестиционных фондов.<sup>52</sup>

Вместе с льготами, сопряженными с налоговыми платежами, они способствуют стимулированию инвестиционной деятельности. По мнению А.И. Ильина, если в налоговой системе применяются налоговые льготы, зависимость предельной доходности компаний от параметров налоговой системы усложняется. Он обосновывает это положение, опираясь на теорию нейтральности инвестиционных льгот, разработанную канадским экономистом Р. Боадвеем, в которой математически доказано, что налоговая льгота, налоговый кредит на валовые инвестиции и физическая амортизация являются эффективными инвестиционными льготами, в том смысле что они не искажают картину инвестиций.<sup>53</sup>

Рассмотрим подробнее эффективность указанных выше налоговых методов привлечения инвестиций.

**1) Налоговая амортизация** - амортизация, разрешенная к вычету из базы налога на прибыль. В настоящее время согласно статье 259 Налогового кодекса РФ<sup>54</sup> и раздела III ПБУ 6/01,<sup>55</sup> применяются различные методы начисления амортизации. В 2005 году в главу 25 НК РФ была введена новая норма, льгота по которой называется «амортизационной премией» (абз. 2-3 п. 9 ст. 258 НК РФ). С 01.01.2008 г. для основных средств, входящих в третью-седьмую амортизационные группы, размер такой премии был увеличен с 10 до 30%<sup>56</sup>. Однако по А.З. Дадашева, «эффект в случае применения премии проявляется только в первый год срока использования основных средств – в последующие годы он нейтрализуется увеличением налога на прибыль, вызванным уменьшением амортизации»<sup>57</sup>.

С 01.01.2010 г. разрешен перенос ряда основных средств в амортизационные группы с меньшим сроком полезного использования; переход к нелинейному методу начисления амортизации по группе объектов основных средств в целях их ускоренного списания использования. С 2010 года также внесены следующие изменения, связанные с амортизационной политикой, по начислению и выплате налога на прибыль.

- При реализации материально-производственных запасов и прочего имущества, не являющегося амортизируемым, которое выявлено в ходе инвентаризации, доходы от его продажи можно уменьшить на рыночную

---

<sup>52</sup> Лыкова Л.Н. «Налоговые льготы», п.7.1.3 Глава 7 «Инновационный путь развития для новой России/ под ред. В.П. Горегляда; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.: Наука, 2005. - С. 149.

<sup>53</sup> Ильин А.И. «Об амортизации и стоимости активов». Экономика и математические методы № 2, Т. 45, 2009. - С. 78.

<sup>54</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) с изменениями от 26 ноября 2008 г. N 224-ФЗ статья 259 с 1 января 2009 г. изложена в новой редакции. Информационно-правовой портал ГАРАНТ

<sup>55</sup> ПБУ 6/01 «Учет основных средств», Приказ Минфина РФ от 12.12.2005 N 147н

<sup>56</sup> Федеральный закон от 26.11.2008 № 224-ФЗ.

<sup>57</sup> Дадашев А.З. «Налоговый механизм регулирования инвестиционной деятельности». Финансы, № 5, 2008. - С. 31.



стоимость имущества (п. 2 ст. 254 и пп. 2 п. 1 ст. 268 НК РФ).

- При амортизации капитальных вложений в арендованное имущество арендатор может определить сумму ежемесячных амортизационных платежей, исходя из срока полезного использования самого неотделимого улучшения, если этот срок можно установить в соответствии с Классификацией основных средств (абз. 6 п. 1 ст. 258 НК РФ).
- Объекты, имеющие высокую энергетическую эффективность, амортизируются с применением к основной норме амортизации специального коэффициента, но не выше 2 (пп. 4 п. 1 ст. 259.3 НК РФ).

Математически обосновано<sup>58</sup>, что оптимальный уровень основного капитала выше для ускоренно амортизируемых активов, что способствует увеличению инвестиций в основной капитал.

Каждый регион среди всех допустимых (находящихся в компетенции региона) амортизационных политик выбирает ту, которая максимизирует региональный бюджетный эффект, т.е. ожидаемые приведенные налоговые поступления в региональный бюджет от будущего предприятия. «Оптимальная амортизация способна принести значительный эффект (с точки зрения федерального бюджета и инвестора) для инвестиционных проектов, отличающихся: 1) высокой долей активных фондов; 2) «умеренной» трудоемкостью; 3) не очень большой волатильностью. Для таких проектов оптимальная амортизация обладает и стимулирующим эффектом для инвестора, заставляя его начинать инвестирование раньше. В других случаях эффект от оптимальной нормы амортизации (на уровне федерального бюджета и инвестора) может быть не выражен вообще».<sup>59</sup>

**2) Инвестиционный налоговый кредит** представляет собой возможность организациям на срок от одного года до пяти лет и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу на прибыль и по региональным и местным налогам с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов.<sup>60</sup> Он может быть предоставлен организации, являющейся налогоплательщиком соответствующего налога, при наличии хотя бы одного из следующих оснований: проведение научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ, технического перевооружения собственного производства, в том числе направленного на создание рабочих мест для инвалидов или защиту окружающей среды от загрязнения промышленными отходами; осуществление внедренческой или инновационной деятельности, в том числе создание новых или совершенствование применяемых технологий, создание новых видов сырья или материалов; выполнение особо важного заказа по социально-экономическому развитию региона и государственного оборонного заказа.<sup>61</sup>

С 01.01.2009 г. в перечень оснований для предоставления инвестиционного налогового кредита было добавлено следующее – выполнение организацией государственного оборонного заказа. Мы разделяем мнение о целесообразности налоговой поддержки тем предприятиям реального сектора экономики, которые

---

<sup>58</sup> Ильин А.И. «Об амортизации и стоимости активов». Экономика и математические методы № 2, Т. 45, 2009. - С. 76-77.

<sup>59</sup> Аркин В.И., Слестников А.Д. «Инвестиционные ожидания, стимулирование инвестиций и налоговые реформы». Экономика и математические методы, №2, том 43, 2007. - С. 89

<sup>60</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) с изменениями от 27 июля 2006 г. N 137-ФЗ в пункт 1 статьи 66 внесены изменения, вступившие в силу с 1 января 2007 г. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.

<sup>61</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) с изменениями от 26 ноября 2008 г. N 224-ФЗ в пункт 1 статьи 67, вступившие в силу с 1 января 2009 г. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.

осуществляют реконструкцию и техническое перевооружение производства<sup>62</sup>.

По наблюдениям А.З. Дадашева, «позитивная идея стимулирования инвестиционной деятельности посредством инвестиционного налогового кредита не нашла широкого применения, не оказала действенного влияния на инвестиционную деятельность организаций в форме капитальных вложений»<sup>63</sup>. Основная причина - излишне сложная административная процедура и сфера его применения.

М. Соколов, напротив, утверждает, что вполне возможно стимулировать инвестиции посредством применения инвестиционного налогового кредита. Такая налоговая политика в 1990-х годах США в совокупности с усилением влияния государства по интенсификации научных исследований, совершенствовании технологических процессов, повышением качества кадрового состава вызвала подъем производительности труда в 3 раза.<sup>64</sup>

**3) Инвестиционная налоговая льгота по налогу на прибыль.** В статье 251 НК РФ перечислены доходы, связанные с инвестициями и не учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль:<sup>65</sup> инвестиции, полученные при проведении инвестиционных конкурсов (торгов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; инвестиции, полученные от иностранных инвесторов на финансирование капитальных вложений производственного назначения, при условии использования их в течение одного календарного года с момента получения; капитальные вложения в форме неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором, а также капитальные вложения в предоставленные по договору безвозмездного пользования объекты основных средств в форме неотделимых улучшений, произведенных организацией-ссудополучателем.

Этого явно недостаточно, поскольку «именно прямые налоги, в том числе налог на прибыль, предоставляют наибольшую возможность для регулирующего воздействия на темпы, масштабы и направления инвестиционной деятельности»<sup>66</sup>. Отметим, что, упразднив с 01.01.2002 г. инвестиционную льготу по налогу на прибыль, сократив налоговую ставку по данному налогу и осуществив переход на новую амортизационную политику, государство существенно снизило эффективность налогообложения прибыли. Инвестиционная льгота позволяла освободить от налогообложения 50% прибыли, направленной на финансирование капитальных вложений (а в некоторых отраслях и 100%) и должна была стимулировать инвестирование в развитие бизнеса.

Отмена данной льготы вызвала огромный резонанс в деловом сообществе страны<sup>67</sup>. В настоящее время все чаще в научных и правительственных кругах ведутся дискуссии по поводу необходимости возобновления инвестиционной льготы, так как, по оценкам экспертов, она способна оживить инвестиции в обновление основного капитала промышленности и частично снизить налоговое бремя на российский бизнес.

Мы солидарны с предложением Л.Н. Лыковой (изложенном в уже

---

<sup>62</sup> Дадашев А.З. «О стимулирующем потенциале налоговой политики». Экономист, № 8, 2009. - С. 50.

<sup>63</sup> Дадашев А.З. «Налоговый механизм регулирования инвестиционной деятельности». Финансы, № 5, 2008. - С. 33.

<sup>64</sup> Соколов М. «Налоговая нагрузка и ее регулирование». Экономист, № 3, 2008. - С. 60.

<sup>65</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) с изменениями [от 19 июля 2007 г. N 195-ФЗ](#), [от 24 июля 2007 г. N 216-ФЗ](#), [от 29 ноября 2007 г. N 284-ФЗ](#) и [от 4 декабря 2007 г. N 332-ФЗ](#) в пункт 1 статьи 251, [вступившие в силу](#) с 1 января 2008 г. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.

<sup>66</sup> Дадашев А.З. «Налоговый механизм регулирования инвестиционной деятельности». Финансы, № 5, 2008. - С. 30.

<sup>67</sup> Более подробно: Сайфиева С.Н. Налоговая политика как инструмент стимулирования развития инновационного сектора: анализ зарубежной и российской практики. «Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика» № 10, 2005.

упоминавшейся работе) «дополнить перечень расходов, связанных с производством и реализацией (ст. 253 Налогового кодекса РФ), вычитающихся при формировании облагаемой прибыли, определенной долей расходов на инвестиции в основные фонды (допустим, 20%). ... Эта льгота, по сути, будет означать скрытое участие государства в финансировании капиталовложений данной группы производителей».

Не вызывает сомнения утверждение И.В. Караваевой, что «в российском налоговом законодательстве до сих пор не сложилось четкого похода к общему пониманию и видовому содержанию инвестиционных налоговых льгот, отсутствует развернутая классификация видов налогового льготирования. Наряду с изменением массы налоговых начислений, манипуляций способами и формами обложения, дифференциацией ставок налогов, изменением сферы их распространения и системой налоговых трансфертов, налоговое льготирование является одним из основных инструментов государственного налогового регулирования. ... Механизм налогообложения прибыли предприятий должен включать в себя элементы льготирования всей собственной прибыли, инвестируемой на расширение и техническую реконструкцию производства».<sup>68</sup>

В работе<sup>69</sup> автор утверждает, что «во всех странах мира, заботящихся о своем экономическом развитии, налогооблагаемая прибыль сокращается на сумму расходов по НИОКР. Кроме того, в виде поощрения дополнительно к этому налогооблагаемая прибыль еще может быть уменьшена на 25-30% общей суммы затрат на эти цели, а если у компании нет прибыли, некоторые государства субсидируют из бюджета эти расходы в размере 8-15%».<sup>70</sup> М. Соколов предлагает сохранить налоговые льготы целевого назначения, стимулирующие целевые инвестиции, внедрение новых технологий, развитие наукоемких отраслей.

В работе<sup>71</sup> рассматриваются теоремы о нейтральности налогов, базирующиеся на расчете предельной эффективной налоговой ставки (METR, marginal effective tax rate), которая используется для комплексного анализа влияния налога на прибыль и различных льгот на доходность компании. Автор указывает, что согласно неоклассической теории инвестиций, любая налоговая система, при которой METR=0, будет являться нейтральной относительно инвестиций, т.е. не искажающей инвестиционное поведение компаний.

Так, для стимулирования инвестиций, по мнению Алексева А.В. снижение ставки налога на прибыль особого эффекта не принесет. Он видит резервы в снижении ставки налога на дивиденды (который платится в размере 9% после налогообложения прибыли по ставке 24% - итого 31,6% - суммарная ставка налогообложения дохода компании) и при формировании амортизационной политики<sup>72</sup>.

**4) Льготы по налогу на имущество.** Перечень льготников по налогу на имущество приведен в одноименной статье 381 Налогового кодекса РФ. Среди предприятий реального сектора экономики налоговые послабления данного вида имеют только организаций - резиденты Особой экономической зоны в Калининградской области<sup>73</sup>.

---

<sup>68</sup> Караваева И.В. «О тенденциях изменений в налоговой сфере». Финансы, № 5, 2008. - С. 37.

<sup>69</sup> Соколов М. «Налоговая нагрузка и ее регулирование». Экономист, № 3, 2008.

<sup>70</sup> Там же. С.59.

<sup>71</sup> Ильин А.И. «Об амортизации и стоимости активов». Экономика и математические методы № 2, Т. 45, 2009. - С. 78-80.

<sup>72</sup> Алексеев А.В. «Налоги, которые мы (нас?) выбирают». ЭКО, № 8, 2008.

<sup>73</sup> Они уплачивают налог на имущество, созданного или приобретенного при реализации инвестиционного проекта в Особой экономической зоне в Калининградской области в течение первых шести календарных лет по налоговой ставке – 0 процентов. С седьмого по двенадцатый календарный год налоговая ставка по налогу на имущество таких организаций составляет величину, уменьшенную на

В работе<sup>74</sup> автор, опираясь на объективно существующие формально-математические зависимости между изучаемыми экономическими переменными, производит расчеты с использованием статистических данных, близких к реальным, в целях изучения влияния налоговых ставок на прибыльность хозяйственной деятельности юридических лиц, на производственную активность фирм (соответственно, на темпы экономического роста), на динамику накопления основного капитала, на величину фискальных сборов. По нашему мнению, исследование, проведенное в 1999 году актуально и в настоящее время, поскольку кардинальных изменений при исчислении налога на имущество не произошло а выявление его влияния на функционирование предприятий представляет серьезный научный интерес. Автором математически обосновано, что для получения прибыли в условиях 2%-ного налога на имущество (ставка 1999 г.), предприятие должно расширить производство примерно на 5%. Автор рассчитал оптимальную ставку налога на имущество, которая помогла бы перейти предприятиям к расширенному воспроизводству; 6%.<sup>75</sup> Увеличение ставки налога на имущество является источником цикличности и экономической нестабильности.

По нашему мнению, помимо перечисленных, существуют другие налоговые методы привлечения инвестиций. В статье<sup>76</sup> авторы проводят сравнительный математический анализ эффективности налоговых каникул, назначаемых в соответствии с 2 принципами: каникулы детерминированной длительности<sup>77</sup> и каникулы, основанные на сроке окупаемости начальных инвестиций.<sup>78</sup> По мнению авторов, «использование обычного срока окупаемости в качестве налоговых каникул ведет в большинстве случаев к занижению ожидаемых налоговых поступлений от создаваемых предприятий в региональный бюджет. Для ... такого бюджета самыми эффективными будут оптимальные налоговые каникулы, основанные на модифицированном сроке окупаемости. Они, в частности, на 10-20% эффективнее оптимальных детерминированных налоговых каникул. ... Для федерального бюджета и инвестора наиболее эффективными будут налоговые каникулы, связанные с обычным сроком окупаемости.... Оптимальные налоговые каникулы, основанные на модифицированном сроке окупаемости, стимулируют более ранний приход инвестора, чем оптимальные детерминированные каникулы».<sup>79</sup>

В указанной работе также рассмотрены отрицательные эффекты совместного влияния амортизации и налоговых каникул на инвестиционную активность, т.е. увеличение нормы амортизации не всегда стимулирует инвестора при наличии налоговых каникул; проблема компенсации риска с помощью налоговых механизмов. Авторы математически обосновали вывод, что «при достаточно больших рисках никакими налоговыми льготами невозможно привлечь инвестора в рискованную экономику. ... Амортизация имеет на порядок меньшие возможности для компенсации

---

пятьдесят процентов. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) с изменениями от 10 января 2006 г. N 16-ФЗ настоящий Кодекс дополнен статьей 385.1, [вступающей в силу](#) с 1 апреля 2006 г.

<sup>74</sup> Балацкий Е.В. «Налог на имущество предприятия и накопление основного капитала». Мировая экономика и международные отношения, №3, 1999.

<sup>75</sup> Там же. С. 88

<sup>76</sup> Аркин В.И., Слестников А.Д. «Инвестиционные ожидания, стимулирование инвестиций и налоговые реформы». Экономика и математические методы, №2, том 43, 2007. - С.76-100.

<sup>77</sup> Полное освобождение от налога на прибыль вновь созданных предприятий на 3 года (Налоговый кодекс РФ, льгота действовала до 2002 года) или наличие к предприятию дополнительных требований: тип отраслевой направленности, доля иностранного капитала и т.д.

<sup>78</sup> Длительность налоговых каникул определяется сроком окупаемости проекта

<sup>79</sup> Аркин В.И., Слестников А.Д. «Инвестиционные ожидания, стимулирование инвестиций и налоговые реформы». Экономика и математические методы, №2, том 43, 2007. - С.87.

риска, чем механизмы снижения ставки налога на прибыль и налоговые каникулы».<sup>80</sup>

По расчетам А.З. Дадашева, «в собственных ресурсах организаций, используемых на инвестиционные цели, преобладают (начиная с 2002 г.) средства, предназначенные не для накопления основного капитала, а для возмещения физически изношенных основных фондов, хотя финансовые возможности организаций значительно возросли»<sup>81</sup>. По мнению автора, при малодоступности долгосрочных банковских кредитов, необходимо стимулировать налоговыми методами использование собственных средств предприятий в качестве важнейших источников воспроизводства основного капитала. Для этого предлагается «пойти по пути снижения федеральной ставки налога на прибыль с 6,5% до 4% и ее использования для предоставления инвестиционного налогового кредита на более льготных условиях – в размере ½ ставки рефинансирования Банка России»<sup>82</sup>.

Академик Д.С. Львов еще в 2002 году отмечал, что инициация роста российской экономики возможна благодаря использованию простаивающих производственных мощностей, недоиспользуемой рабочей силы и других нереализованных ресурсов, т.е. с помощью неинвестиционных способов. По мнению академика, «для этого необходимо стимулировать рост текущих расходов (на отечественную продукцию)»<sup>83</sup>. В этой ситуации имеет место «парадокс бережливости». «И хотя в этом случае норма сбережений падает, общий объем сбережений и инвестиций не уменьшается (поэтому и парадокс), так как возрастает (за счет дозагрузки простаивающих мощностей) общий объем выпуска»<sup>84</sup>. Однако Д.С. Львов предупреждал, что если за неинвестиционным ростом экономики не последует вливание инвестиционных ресурсов, экономический рост может быстро сойти на нет.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

При исчислении и уплаты налога на прибыль за анализируемый период произошло уменьшение фискальной нагрузки (снижение налоговой ставки) и возвращение практики льготирования в 2009-2010 гг. (обращает внимание «косметический» характер предоставляемых льгот; наличие многочисленных бюрократических заслонов, затрудняющих их применение на практике); в отношении налога на имущество – рост фискальной нагрузки (увеличение налоговой ставки). Отметим в обоих случаях повышение административной нагрузки (расходы, которые несет налогоплательщик в процессе налогового администрирования).

За анализируемый период выявлено сокращение совокупной налоговой нагрузки на российскую экономику при возрастании налоговой нагрузки на капитал. Более того, тяжесть имущественного налогообложения обрабатывающего сектора существенно превышает налоговую нагрузку на добывающий.

Основную часть валовой прибыли и валовых смешанных доходов добывающего вида деятельности составляют амортизационные отчисления или потребленный капитал, обрабатывающего - прибыль от производственной деятельности.

Динамика основного капитала в ключевых секторах российской экономики напрямую зависит от тяжести налогового бремени на капитал. Поскольку унифицированная налоговая нагрузка на капитал направлена на резко дифференцированную величину чистой прибыли и смешанных доходов основных

---

<sup>80</sup> Там же. С. 92

<sup>81</sup> Дадашев А.З. «Налоговый механизм регулирования инвестиционной деятельности». Финансы, № 5, 2008. - С. 33.

<sup>82</sup> Там же. С. 34

<sup>83</sup> Львов Д.С. «Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России». Научный доклад на Президиуме РАН 24 декабря 2002 г., Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2003. - С. 49.

<sup>84</sup> Там же

видов экономической деятельности, она вызывает различное приращение основного капитала.

Анализ эффективности имущественного налогообложения позволяет говорить о его чисто фискальной направленности и отсутствии стимулирующей функции, которая, по нашему мнению, должна быть основной и выполнять задачу привлечения инвестиций. Многие предусмотренные законодательством механизмы, направленные на стимулирование инвестиций, трудно применить на практике ввиду их неоднозначности, ограниченности сферы применения и наличия серьезных административных барьеров.

При формировании налоговой политики в сфере имущественного налогообложения необходимо учитывать разработки научных специалистов - эта область исследования пользуется их повышенным вниманием.

Налог на имущество должен отражать реальную стоимость основного капитала. Только в этом случае собственник будет нести ответственность за имущество, которым владеет, стараться модернизировать и наиболее эффективно его использовать. Следует разработать четкую методику оценки объектов имущества для целей налогообложения по рыночной цене в целях устранения несовпадения его фактической и налоговой стоимости. Необходимо широко применять механизм дифференциации налоговых ставок и установления льгот в регионах для повышения эффективности имущественного налогообложения и повышения доходов бюджета.

Налоговая нагрузка должна быть перераспределена таким образом, чтобы в первую очередь стимулировать формирование и реализацию инвестиционных проектов, направленных на модернизацию производственной инфраструктуры, развитие научно-технического и интеллектуального отраслевого потенциала.

Необходимо в первую очередь стимулировать те отрасли экономики, которые позволят уйти от сырьевой зависимости. Для реализации указанной цели следует сконцентрировать усилия на создании условий для роста инвестиционной активности, переориентации денежных потоков на финансирование реального сектора экономики, в том числе продолжать снижение налогов в производственной сфере, осуществить освобождение от налогообложения доходов предприятий, направляемых на инвестиции в развитие производства, проведение НИОКР и освоение новых технологий.

### Литература

1. Алексеев А.В. «Налоги, которые мы (нас?) выбирают». ЭКО. – 2008. - № 8.
2. Аркин В.И., Слестников А.Д. «Инвестиционные ожидания, стимулирование инвестиций и налоговые реформы». Экономика и математические методы. – 2007. - №2, том 43.
3. Балацкий Е.В. «Налог на имущество предприятия и накопление основного капитала». Мировая экономика и международные отношения. – 1999. - №3.
4. Балацкий Е.В. «Воспроизводственный цикл и налоговое бремя». Экономика и математические методы. – 2000. - №1.
5. Балацкий Е.В. «Налоговые реформы и экономический рост». Проблемы прогнозирования. – 2006. - № 2.
6. Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. «Динамика основных фондов и инвестиций в российской переходной экономике». - М.: ИЭПП, 2006.
7. Дадашев А.З. «Налоговый механизм регулирования инвестиционной деятельности». Финансы. – 2008. - № 5.
8. Дадашев А.З. «О стимулирующем потенциале налоговой политики». Экономист. – 2009. - № 8.
9. Ильин А.И. «Об амортизации и стоимости активов». Экономика и

- математические методы. – 2009. - № 2, Т. 45.
10. Караваева И.В. «О тенденциях изменений в налоговой сфере». Финансы. – 2008. - № 5.
  11. Ксенофонтов М.Ю., Рутковская Е.А. «Оценки запаса и потребления основного капитала: зарубежный опыт», Проблемы прогнозирования. – 2009. - № 6.
  12. Кузнецов Ю.В. «Что мы не знаем о налогах». Отечественные записки. – 2002. - № 4-5.
  13. Лыкова Л.Н. «Налоговые льготы», п.7.1.3 Глава 7 «Инновационный путь развития для новой России/ Под ред. В.П. Горегляда; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.: Наука, 2005.
  14. Львов Д.С. «Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России». Научный доклад на Президиуме РАН 24 декабря 2002 г., Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2003.
  15. Методологические положения по статистике. Выпуск 5. 2006. - М.: Государственный комитет РФ по статистике. Электронный ресурс <http://www.gks.ru/>.
  16. Милль Дж. С. «Основы политической экономии». Том III. Книга V «О влиянии правительства». - М.: «Прогресс», 1981.
  17. Мудрецов А.Ф., Тулупов А.С. «Экологическая политика постиндустриального развития». Препринт ИПР/2009/002. - М.: ЦЭМИ РАН, 2009.
  18. Налоговый кодекс РФ. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.
  19. Национальные счета России в 2000-2007 годах: Стат. сб./Росстат. - М., 2008. Национальные счета России в 2001-2008 годах: Стат. сб./Росстат. - М., 2009. Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru/>.
  20. Новоселов К.В. Изменения в исчислении налога на прибыль с 2008 года. Российский налоговый курьер. – 2007. - № 18.
  21. Петраков Н.Я., Перламутров В.Л. «Россия – зона экономической катастрофы». Вопросы экономики. -1996. - № 3.
  22. Петраков Н.Я. «Укрепление прав собственности: трансформировать, не разрушая». Вопросы экономики. – 2008. - № 3.
  23. Промышленность России. 2005: Стат.сб./ Росстат - М., 2006.
  24. Рикардо Давид «Начала политической экономии и налогового обложения». - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955.
  25. Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. «Налогообложение и капитал в российской экономике: проблемы стимулирования инвестиционной деятельности». ЭКО, - 2010. - № 5.
  26. Сайфиева С.Н. «Налоговая нагрузка на ключевые сектора российской экономики с 2000 по 2008 гг.». Финансы. – 2010. - № 8.
  27. Сайфиева С.Н. Налоговая нагрузка на российскую экономику: Макроэкономический анализ. – М.: Издательство ЛКИ, 2010.
  28. Сайфиева С.Н. Налоговая политика как инструмент стимулирования развития инновационного сектора: анализ зарубежной и российской практики. «Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика». – 2005. - № 10.
  29. Сайфиева С.Н. «Влияние инноваций на развитие ключевых отраслей экономики России» /Сборник научных трудов «Теория и практика институциональных преобразований в России». Выпуск № 7, ЦЭМИ РАН /Под редакцией д.э.н., проф. Б.А. Ернзкяна, 2006.
  30. Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 2000-2003 гг. Стат. сб. - М.:

Росстат 2003-2006 гг.

31. Смирнов Д.А. «Налоговые риски в имущественном налогообложении». Научно-практический журнал. Финансы и бизнес. – 2009. - № 3.
32. Соколов М. «Налоговая нагрузка и ее регулирование». Экономист. – 2008. - № 3.
33. «Социально-экономическое положение России». - М.: Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru/>.
34. Ханин Г.И., Фомин Д.А. «Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка». Проблемы прогнозирования. – 2007. - № 1.