

Планирование и анализ затрат в отраслях российской промышленности и налоговая нагрузка

Сайфиева С.Н.

Институт проблем рынка

*Опубликована в Сб. трудов XI Всероссийского симпозиума
«Стратегическое планирование и развитие предприятий».
Секция 4. Апрель 2010 г. /Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера.
– М.: ЦЭМИ РАН, 2010. – С. 155-157.*

В работе обосновано, что применяемое в российской экономике унифицированное налогообложение по-разному воздействует на финансово-экономическое положение предприятий добывающего и обрабатывающего секторов экономики, поскольку полностью игнорирует условия их функционирования, особенности формирования затрат и величину прибыли.

Справедливость и экономическая обоснованность российского налогообложения закреплена в Налоговом кодексе РФ: «Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога»¹. Предполагаем, что указанный принцип должен соблюдаться и при отраслевом налогообложении. Следует отметить, что применяемое в российской экономике унифицированное налогообложение по-разному воздействует на финансово-экономическое положение предприятий добывающего и обрабатывающего секторов экономики, поскольку полностью игнорирует условия их функционирования, особенности формирования затрат и величину прибыли. Чтобы обосновать выше приведенный вывод, рассмотрим структуру затрат отраслей российской экономики в динамике и рентабельность производимой продукции, сопоставив с отраслевой налоговой нагрузкой.

Таблица 1

Структура затрат на производство продукции, %

	1995-2004 гг. – Машиностроение и металлообработка, ² 2007 г. ³									
	Материальные затраты	Разница 2007 и 1995 (+;-)	Затраты на оплату труда	Разница 2007 и 1995 (+;-)	Отчисления на социальные нужды, с 2002 - ЕСН	Разница 2007 и 1995 (+;-)	Амортизация	Разница 2007 и 1995 (+;-)	Прочие затраты	Разница 2007 и 1995 (+;-)
1995	59,2		15,7		6,0		5,5		13,6	
2000	65,3		15,3		6,2		2,5		10,7	
2004	65,9		17,9		6,3		2,0		7,9	
2007	65,2	+6,0	18,2	+2,5	4,3	-1,7	1,9	-3,6	10,4	-3,2
1995-2004 гг. – Топливная промышленность, ⁴ 2007 г. – Добыча полезных ископаемых ⁵										
1995	53,8		7,8		2,9		12,6		22,9	
2000	53,5		10,3		4,0		5,9		26,3	
2004	34,6		8,5		1,9		7,9		47,1	
2007	34,3	-19,5	10,8	+3,0	2,1	-0,8	7,8	-4,8	45,0	+22,1

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. 146-ФЗ. Пункты 1, 3 ст. 3. Первая глава. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.

² Промышленность России. 2005:Стат. Сб./ Росстат. 2006. с. 396-397

³ Для обеспечения сопоставимости данных рассчитано по следующим видам экономической деятельности: производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования. Промышленность России. 2008:Стат. сб./ Росстат. 2008. С. 323

⁴ Промышленность России. 2005:Стат. сб./ Росстат. 2006. С. 396-397

⁵ Промышленность России. 2008:Стат. сб./ Росстат. 2008. С. 323

Основную часть себестоимости продукции машиностроения (см. табл.1) составляют материальные затраты, которые увеличились в 2007 г. на 6,0 п.п. по сравнению с 1995 г. В добывающем секторе, напротив, за анализируемый период они снизились на 19,5 п.п. Особый интерес представляет кардинальное изменение структуры прочих расходов, которая включает затраты на оплату труда управленческого персонала и менеджеров высшего звена. Необходимо отметить, что в машиностроении рост заработной платы без повышения цен на продукцию весьма затруднен, что, в свою очередь, ограничено емкостью внутреннего рынка и конкуренцией импортных товаров. Этим и объясняется сокращение прочих расходов машиностроения в 2007 г. практически на 3,2 п.п. по сравнению с 1995 г. В добывающем секторе, напротив, данная статья расходов увеличилась на 22,1 п.п. Чрезмерные доходы высших менеджеров способствуют увеличению себестоимости продукции. Рост стоимости сырья и материалов вызывает увеличение цен в обрабатывающем секторе и сдерживает его развитие. Цепной индекс цен производителей промышленной продукции, рассчитанный с 1995 по 2008 гг. включительно, показал, что средний уровень цен на сырье, материалы и товары промежуточного потребления по экономике в целом вырос в 10,1 раза, причем, в добывающем секторе - в 14,5 раза; в обрабатывающем – в 8,9 раз. За анализируемый период наблюдается существенное снижение доли амортизации в себестоимости продукции в обеих отраслях. По мнению авторов,⁶ «такие структурные сдвиги в затратах не могли произойти в результате изменения физического объема фондов или технологических параметров производства. Ведь подобные изменения охватывают более длительные временные периоды». Снижение доли амортизации в структуре затрат машиностроения вызвано с одной стороны: искажением стоимости основных фондов; с другой стороны, его небольшой рентабельностью. Если показать реальные амортизационные расходы в соответствии с проведенной инвентаризацией и переоценкой основных фондов, можно остаться без прибыли вовсе. Можно предположить, что в добывающем секторе амортизация начисляется аналогичным способом по другой причине: необходим серьезный источник для выплат другого назначения.

Существенная разница в структуре затрат предполагает различные финансовые результаты. Так рентабельность продукции машиностроения в 2003 г. составляла 8,0%, в 2008 – 7,2%,⁷ в добывающем секторе соответственно 19,2% и 25,4%, что в 2,4 раза превышает уровень 2003 г. и в 3,5 раза – уровень 2008 г.

Таким образом, в различных отраслях российской экономики структура затрат существенно различается, что предполагает серьезное отличие налоговой базы. Это же подтверждается при расчете коэффициента налоговой нагрузки на валовую добавленную стоимость и коэффициента налоговой нагрузки на прибыль в составе валовой добавленной стоимости. В 2002 году налоговая нагрузка на вновь созданную стоимость в обрабатывающем секторе в 1,5 раза превышала нагрузку на добывающий сектор, в 2008 налоговое обложение добавленной стоимости обрабатывающего сектора на 16,1 п.п. превышала аналогичный показатель обрабатывающего сектора. В 2002 году налоговая нагрузка на валовую прибыль и валовые смешанные доходы в составе валовой добавленной стоимости в обрабатывающем секторе в 1,8 раз превысила аналогичный показатель добывающего сектора; в 2008 году разница составляет 17,71 п.п. Унифицированность налоговой системы России – одна из основных причин ее неэффективности.

⁶ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Оценка воспроизводства основного капитала экономики России. Вопросы статистики, 2006. №10.

⁷ Рассчитано по следующим видам экономической деятельности: производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сб./ Госкомстат России.- М., 2009. С. 624

Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда,
проект № 08-02-00252а.