

Вступительная статья

Предлагаемая вниманию читателей монография С. Н. Сайфиевой выполнена в Лаборатории проблем теории рыночной экономики, длительное время возглавляемой чл.-корр. РАН В. Л. Перламутровым - ученым, который посвятил свои исследования разработке теоретических проблем развития рыночных отношений в нашей стране, прежде всего сосредоточившись на проблемах формирования эффективной финансово-кредитной системы России. Настоящее исследование является логическим продолжением научных разработок сотрудников лаборатории.

В. Л. Перламутрова отличала широта научных интересов. В его работах нашли отражение как фундаментальные, так и практические проблемы экономики, исторические изыскания и материалы "на злобу дня". Проблемы наличия, оборачиваемости и воспроизводства оборотных средств предприятий, развития финансово-денежной системы в долгосрочной перспективе, формирования внутреннего рынка и организации денежного оборота, ориентированного на воспроизводственные потребности отечественного капитала, а не на выручку от нефтедолларов; вопросы кредитования народного хозяйства; наконец, экономический кризис 1990-х гг. -- вот далеко не полный перечень вопросов, подробно рассмотренных ученым в своих работах.

Научное наследие, оставленное В. Л. Перламутровым, актуально и в настоящее время. В 2007 г. коллектив ранее возглавляемой им лаборатории подготовил книгу, содержащую описание основных этапов работы ученого. Особое место в ней отводится проблеме эффективности налогообложения при взаимоотношении предприятий с госбюджетом. Хотелось бы обратить внимание читателя на совпадение важнейших тезисов научных трудов В. Л. Перламутрова и автора настоящей монографии.

Например, по мнению В. Л. Перламутрова, "налог с оборота в неявном виде перераспределяет накопления, созданные в одних отраслях, в пользу других, реализующих эти накопления. При оценке эффективности работы и тех, и других соответствующая доля накопления не учитывается. Прогрессивный налог на прибыль мог бы лучше регулировать рентабельность, чем налог с оборота". Предложение В. Л. Перламутрова о дифференцировании срока взноса обязательных платежей в бюджет по отраслям в соответствии с их нормальным хозяйственным циклом и продолжительностью кругооборота средств и в настоящее время весьма актуально. К сожалению, в настоящее время российская налоговая система вовсе не учитывает особенности экономического развития различных секторов экономики.

В работе в числе первоочередных мер, направленных против разрастающегося кризиса, были указаны следующие налоговые мероприятия: обложение высоких и сверхвысоких доходов населения по более высокой ставке; ужесточение наказания за обман налогового ведомства; возврат к методу расчета прибыли предприятий на основе выручки от реализации взамен существовавшей в то время практики расчета на основе объемов отгрузки продукции, поскольку в данном случае происходит перечисление в бюджет не доходов от хозяйственной деятельности, оборотного и основного капитала плательщиков. В монографии С. Н. Сайфиевой довольно подробно рассмотрена проблема взаимосвязи налогообложения и капитала. Там указывается, что в настоящее время некоторые отрасли экономики являются убыточными после уплаты налогов, следовательно, налоги выплачиваются ими за счет сокращения основного и оборотного капиталов и кредиторской задолженности. Первые из двух мероприятий, предложенные Н. Я. Петраковым и В. Л. Перламутровым, до сих пор не реализованы при построении современной налоговой системы.

По мнению В. Л. Перламутрова и Л. Е. Тропаревской, "государству необходимо продолжать стремиться ограничивать рост издержек производства за счет ускоренного роста цен на продукцию и услуги отраслей естественных монополий (энергоносителей, транспортные услуги). Это могут быть меры по прямому сдерживанию роста цен, меры налогового характера, тормозящие рост рентабельности за счет роста цен". Создается впечатление, что приведенная цитата написана только вчера, а не в далеком 1999 г.

В своей работе В. Л. Перламутров утверждает о необходимости определения минимального (реального, а не "бумажного") прожиточного минимума и максимального дохода граждан. Причем, по его мнению, "дело здесь не только и даже не столько в соблюдении социальной справедливости. Современные европейские экономики в последние десятилетия систематически сокращают разрыв между минимальными и максимальными доходами и теперь довели их до соотношения один к четырем (Швеция, Финляндия) или к пяти-шести. Мы же быстро движемся в обратном направлении, к европейским образцам начала века". Что же сейчас? В монографии С. Н. Сайфиевой отмечается, что минимальная заработная плата -- своеобразный макрорегулятор отечественной экономики, т. е. норматив для определения размеров стипендий, пенсий и других выплат, до сих пор в разы ниже прожиточного минимума. То же самое можно сказать про величину налоговых вычетов. Минимальная заработная плата в России никогда не выполняла свои основные функции: воспроизводственную и стимулирующую.

В трудах В. Л. Перламутрова выводы и рекомендации касаются внутреннего кризиса 1990-х гг., монография С. Н. Сайфиевой выходит в период современного мирового экономического кризиса, однако в этих работах можно найти много общего. "Пора отменить налог на добавленную стоимость, введенный в 1992 г. Это, по своей сути, налог для нормальной, стабильной, растущей экономики. В кризисных условиях он лишь стимулирует инфляцию, вздувая цены на потребительские товары и тем самым обирая граждан страны, особенно бедных.... Вместо него главным платежом в бюджет следовало бы сделать налог на прибыль, дифференцировав его ставки в зависимости от роста производства (менее высокие) и от роста рентабельности предприятия (более высокие), а также рентные платежи с используемых ресурсов. Тогда все получат стимул не вздувать цены (главное в росте рентабельности при кризисе), а наращивать объемы выпуска продукции, что более всего станет вытягивать хозяйство из кризиса. Только такого рода налоговая политика государства поведет экономику на подъем". В разделе "Анализ эффективности отраслевого косвенного налогообложения" предлагаемой вниманию читателей монографии на основе эмпирических расчетов доказано негативное влияние унифицированного НДС на развитие основных секторов российской экономики. Автор утверждает, что с помощью дифференцированного налогообложения добавленной стоимости секторов экономики можно не только отчасти восстановить общественную справедливость, учесть их отраслевые особенности и финансово-экономические показатели, но и избежать больших бюджетных выпадов.

В работе подробно анализируются последствия налоговой реформы после вступления в силу второй части Налогового кодекса Российской Федерации с января 2002 г., когда правительством было продекларировано снижение налогового бремени. В это время официально ставка налога на прибыль была снижена до 24 %, а отмененная Кодексом инвестиционная льгота позволяла сокращать эффективную ставку налога до 17,5 %. "Отмена льгот по налогу на прибыль для предприятий, направлявших собственную прибыль на инвестиции и уменьшавших таким образом налоговую базу, привела к тому, что этот показатель был "отодвинут в тень" и

компании стали показывать прибыль на уровне 40-60 % величины, зафиксированной в прошлом году. И, что более существенно, отмена льгот привела к реальному сокращению прибыли предприятий". В этой работе так же затронут вопрос об эффективности амортизационной политики и важнейший вопрос о переоценке основных фондов.

Анализу современного положения в секторах российской экономики по обозначенной выше проблематике посвящена 5-я глава монографии С. Н. Сайфиевой "Оценка прибыли после налогообложения в разрезе основных видов экономической деятельности и отраслей промышленности". В частности, выполнен расчет альтернативной стоимости основных фондов 2008 г. по видам экономической деятельности и отраслям промышленности по методике Г. И. Ханина и В. Е. Маневича. Сделан важный вывод, что чем больше недооценен капитал, тем ниже величина прибыли после налогообложения на рубль стоимости основных фондов. Неравномерность занижения балансовой стоимости основного капитала относительно восстановительной по видам экономической деятельности и отраслям промышленности приводит не только к неверной оценке показателей использования основных фондов, но и к искажению реальной картины экономического развития. А неравномерность распределения налоговой нагрузки делает экономическое положение некоторых отраслей просто критическим.

Среди научного сообщества в настоящее время наблюдается повышенный интерес к проблемам российского налогообложения. Необходимо отметить большое количество монографий и учебников, статей и аналитических обзоров на указанную тематику. Авторы, рассматривая механизм построения налоговой системы Российской Федерации, методику исчисления и уплаты налогов с юридических и физических лиц, наконец, оценивая влияние действующих налогов по отдельности и в совокупности на экономику страны, предлагают многочисленные рецепты повышения эффективности российской налоговой системы. Но то, что выгодно отличает монографию С. Н. Сайфиевой от других работ в данной области, это - подкрепление выводов и заключений эмпирическими расчетами, основанными на реальных статистических данных, охватывающих значительный временной интервал с 1999 по 2008 г. включительно, более того, выполненными в разрезе основных видов экономической деятельности и отраслей промышленности. Работа содержит 60 таблиц, в которых приведены важнейшие макроэкономические показатели российской экономики, косвенно влияющие на уровень налогообложения; указан порядок расчета налоговой нагрузки и рассчитаны индикаторы эффективности налогообложения в указанном выше контексте. Выводы автора подкреплены анализом классической налоговой теории и современных научных работ в области налогообложения. При этом достигается определенная сбалансированность теоретического и эмпирического материала.

Отрицательное влияние унифицированной налоговой нагрузки на российскую экономику отмечается в многочисленных научных работах, но только в этой книге это доказано практически с помощью разработанных автором индикаторов эффективности налогообложения: коэффициента налоговой нагрузки на вновь созданную стоимость (отношение совокупной налоговой нагрузки к валовой добавленной стоимости) и коэффициента налоговой нагрузки на прибыль в составе валовой добавленной стоимости (отношение совокупной налоговой нагрузки к величине прибыли и смешанных доходов в валовой добавленной стоимости). В монографии определена величина торгово-посреднической наценки, через которую реализуется значительная часть валовой добавленной стоимости добывающего сектора с 1995 по 2008 г.

включительно, индикаторы эффективности рассчитаны с учетом такого перемещения. Особое внимание автор уделяет оценке структуры валовой добавленной стоимости, акцентирует внимание на диаметрально противоположность образующих ее элементов в секторах российской экономики: в добывающей отрасли превалирует прибыль, в обрабатывающей -- заработная плата. Бесконтрольный рост цен в добывающем секторе экономики увеличивает издержки обрабатывающего сектора, изымая прибыль в сторону первого.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает подробное описание разработанной С. Н. Сайфиевой методики исчисления налоговой нагрузки и анализ ее воздействия на экономику посредством разработанных индикаторов. Материал изложен настолько понятно и доступно (с приведением значений цепных индексов), что делает возможным воспроизведение механизма расчета любого показателя. Автор демонстрирует не только безукоризненное знание отечественной статистики, но и применяет своеобразные приемы обработки статистической информации (экстраполирование согласно экономически обоснованной базе распределения), например там, где на практике невозможно распределить суммы отдельных налогов (налога на импорт и НДС) непосредственно по видам экономической деятельности и отраслям промышленности.

В целом книга С. Н. Сайфиевой основана на богатом фактическом материале, содержит серьезный научный анализ, и мы надеемся, что автор продолжит активные исследования российской экономики с целью разработки комплексной программы повышения эффективности системы налогообложения.

*С. В. Соловьева,
зав. лабораторией Учреждения РАН
Института проблем рынка РАН,
кандидат экономических наук*