

# Анализ основных экономических показателей секторов российской экономики<sup>1</sup>

С.Н. Сайфиева, с.н.с., к.э.н.,  
Институт проблем рынка РАН

*Опубликована в «Вестнике университета». Серия «Развитие отраслевого и регионального управления». - М.: Государственный университет управления. – 2009. - № 23. - С. 96-102.*

В работе выполнен анализ основных показателей экономического развития секторов российской экономики с 1995 по 2008 годы: валовая прибыль и валовой смешанный доход; сальдированный финансовый результат; удельный вес прибыльных организаций; индекс промышленного производства; отраслевая рентабельность продукции и рентабельность активов. Доказана высокая степень дифференциации экономического развития основных видов экономической деятельности.

Для оценки финансово-экономического положения секторов экономики предлагаем рассмотреть следующие показатели: валовая прибыль и валовой смешанный доход; сальдированный финансовый результат; удельный вес прибыльных организаций; индекс промышленного производства; отраслевая рентабельность продукции и рентабельность активов.

Поскольку временной диапазон исследования охватывает период с 1995 года, следует указать некоторые примененные автором подходы при обобщении статистической информации в целях получения максимально достоверных результатов.

Во-первых, до 2003 года включительно в статистических сборниках применялась отраслевая классификация в соответствии с Общесоюзным классификатором отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). Для перехода к классификации по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) в целях обеспечения преемственности показателей в динамических рядах по промышленности, предложена следующая область сопоставления (см. табл. 1).

Во-вторых, в научных публикациях, помимо официальных, существуют альтернативные оценки основных макроэкономических показателей. Так, коллектив специалистов под руководством Г.И. Ханина разработал методику переоценки целого ряда показателей, которые максимально приближены к реальным. По их мнению, многие официальные макро- и финансово-экономические данные о положении отдельных отраслей непригодны для анализа реального состояния экономики [17, С.36].

В-третьих, в ряде исследований убедительно доказано, что во всех отраслях экономики, кроме нефтегазового сектора, торгово-посредническая наценка отражает их реальные расходы по реализации продукции. «Через торгово-посредническую наценку реализуется около половины добавленной стоимости нефтедобывающей промышленности и примерно 80% добавленной стоимости газовой промышленности» [9]. «В сложившуюся в российской экономике систему формирования торгово-посреднических наценок входит часть доходов ресурсно-сырьевого сектора, поэтому коэффициенты полных затрат в данной отрасли оказываются высокими, а величина мультипликатора конечного спроса торговли превышает соответствующие значения для обрабатывающих отраслей промышленности» [10, С. 81].

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 08-02-00252а.

Таблица 1

## Область сопоставления: отрасли и виды деятельности [14, С. 133]

Отрасли промышленности	Вид экономической деятельности
Добывающая, в т.ч.: Нефтедобывающая Газовая Угольная	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых; Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических.
Нефтеперерабатывающая	Производство кокса и нефтепродуктов.
Электроэнергетика	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.
Черная и цветная металлургия	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий.
Химическая и нефтехимическая промышленность	Химическое производство; Производство резиновых и пластмассовых изделий; Производство прочих неметаллических минеральных продуктов
Машиностроение и металлообработка	Производство машин и оборудования; Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; Производство транспортных средств и оборудования.
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки; Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность.
Легкая промышленность	Текстильное и швейное производство; Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.
Пищевая промышленность	Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак.

Согласно данным, представленным в табл. ресурсов товаров и услуг в экономике за 1995-2003 гг. [6] торгово-посредническая наценка в основном сосредоточена в отраслях промышленного производства. В добывающем секторе она в среднем составляет 29% от ее величины по экономике в целом; торгово-посредническая наценка незначительна в строительстве, сельском и лесном хозяйстве и в прочих видах деятельности.

Таблица 2

## Расчет величины валовой прибыли и валовых смешанных доходов добывающего сектора\*

	Валовая прибыль и валовые смешанные доходы	Торговая наценка	Итого
1995	60,8	37,7	98,3
1996	74,6	46,1	120,7
1997	81,6	45,1	126,7
1998	73,9	66,0	139,9
1999	207,1	91,2	298,3
2000	324,8	172,3	497,1
2001	338,1	237,2	575,3
2002	113,2	590,8	704,0
2003	169,8	680,3	850,1
2004	534,5	772,3	1346,8
2005	820,9	917,9	1738,8
2006	1031,5	1150,8	2182,3
2007	1324,2	1344,6	2668,8
2008	1350,8	1797,8	3148,6

\*1995-2001 гг. расчет осуществлен по таблицам «Затраты-выпуск»; 2002-2007 гг. – по СНС; с 2000 года добывающий сектор приведен без нефтеперерабатывающей отрасли, т.к. по ОКВЭДу она относится к обрабатывающему производству

К сожалению, таблицы «Затраты-выпуск» ввиду перехода от одного классификатора (ОКОНХ к ОКВЭДу) изданы по 2003 г. включительно, поэтому продолжим динамический ряд перемещения торгово-посреднической наценки из торговли в добывающий сектор экономики с 2004 по 2008 гг. с учетом установленных тенденций (см. табл. 2,3).

Ниже приведен анализ важнейших макроэкономических показателей развития российской экономики с учетом выше обозначенных автором подходов, примененных при обобщении официальной статистической информации и с учетом указанных допущений.

**Валовая прибыль и валовой смешанный доход.** Расчеты, представленные в табл. 3, свидетельствуют о неравномерности величины валовой прибыли в различных секторах экономики.

а) Структура. Ввиду того, что с 1995 по 2001 гг. валовая прибыль и валовые смешанные доходы в таблице приведены без учета величины скрытой заработной платы в ВДС (по таблицам «Затраты-выпуск»), с 2002 по 2008 - с учетом скрытой заработной платы в ВДС (СНС), при расчете структуры может иметь место небольшая погрешность. Удельный вес валовой прибыли и валового смешанного дохода промышленности за анализируемый период увеличился на 0,8% за счет роста добывающего сектора, (рост добывающего сектора – на 2,6%, сокращение обрабатывающего – на 1,8%). Валовые доходы добывающего сектора без учета перемещения торгово-посреднической наценки выглядели бы более чем скромно.

б) Реальное выражение. Корректировка валовой прибыли, полученной в 2008 году в реальном выражении в ценах 1995 года (цепной ИПЦ 2008 к 1995 равен 1072,3), позволяет получить следующие результаты: добывающий сектор – 294,3 млрд. руб., обрабатывающий сектор – 389,6 млрд. руб., сельское хозяйство – 127,9 млрд. руб., строительство – 124,5 млрд. руб., транспорт и связь – 188,4 млрд. руб., по торговле – 392,0 млрд. руб., по прочим – 301,7 млрд. руб., экономика в целом – 1818,4 млрд. руб. Таким образом, рост валовой прибыли и валовых смешанных доходов в реальном выражении в 2008 году по сравнению с 1995 г. в добывающем секторе произошел в 3,0 раза; в обрабатывающем секторе – в 2,3 раза; в сельском хозяйстве – в 1,7 раза; в строительстве – в 2,4 раза; по транспорту и связи – в 2,1 раза; в торговле – в 4,7 раза; по прочим видам деятельности – в 2,0 раза; по экономике в целом – в 2,5 раза. Наиболее прибыльными в российской экономике являются добывающий сектор и торговля.

в) Уровень цен на сырье и материалы. Цепной индекс цен производителей промышленной продукции, рассчитанный с 1995 по 2008 гг. включительно, показал, что средний уровень цен на сырье, материалы и товары промежуточного потребления по экономике в целом вырос в 10,1 раза, причем, в добывающем секторе - в 14,5 раза; в обрабатывающем – в 8,9 раз. Уровень цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию увеличился, соответственно – в 10,3 раза; цены производителей в строительстве – в 9,0; тарифы на грузовые перевозки – в 11,6 раза. Следовательно, уровень цен производителей на сырье, материалы и товары промежуточного потребления по видам экономической деятельности существенно различается. Как справедливо отмечается в работе [11, С. 53], «уровень и динамика цен на услуги, наряду с ценами на сырье, перераспределяли национальную прибыль в пользу сферы услуг и добывающих отраслей промышленности, тем самым, сужая возможности развития высокотехнологичных обрабатывающих производств, что в свою очередь тормозило развитие всей российской экономики».

«Более высокая финансовая устойчивость предприятий нематериальной сферы обеспечивалась за счет перераспределения прибыли экономики в пользу этой сферы» [11, С. 51]. По расчетам Савчишиной К.Е. и Сутягина В.С., в 2006 году доля сферы

услуг в общей величине валовой прибыли и валовых смешанных доходов экономики составила примерно 57%. Согласно нашим расчетам (см. табл. 3), с учетом перемещения части торгово-посреднической наценки в добывающий сектор (транспорт и связь, торговля и прочие отрасли) – 48,2%, в 2007 году – 46,5%. Савчишина К.Е. и Сутягин В.С. констатируют, что более 90% прибыли предприятий сферы услуг приходится на организации 4 видов деятельности: торговли, операций с недвижимым имуществом, транспорта и связи, финансовой деятельности.

**Таблица 3**

**Величина и структура валовой прибыли и валовых смешанных доходов до 2001 г. - по отраслям, далее по ОКВЭДу с учетом перемещения части торгово-посреднической наценки в добывающий сектор**  
[с 1995 по 2001 гг., 5, С. 330-331], [с 2002 по 2006 гг., 2, С. 66-70]

		Промышленность*, в т.ч.		Сельское и лесное хозяйство	Строительство	Транспорт и связь	Торговля**	Прочие***	Всего по экономике****
		добыв.	обработ.						
1995	млрд. руб.	265,1		76,4	50,8	89,0	84,1	152,1	720,8
		98,3	166,8						
	%	36,8		10,6	7,0	12,3	11,7	21,6	100
		13,6	23,2						
1996	млрд. руб.	330,3		96,9	58,9	117,8	107,7	207,8	919,4
		120,7	209,6						
	%	35,9		10,5	6,4	12,8	11,7	22,7	100
		13,1	22,8						
1997	млрд. руб.	364,2		99,9	66,9	126,5	105,2	290,6	1053,3
		126,7	237,5						
	%	34,6		9,5	6,4	12,0	10,0	27,5	100
		12,0	22,6						
1998	млрд. руб.	399,9		98,2	73,3	117,0	154,0	374,3	1216,7
		139,9	260,0						
	%	32,9		8,1	6,0	9,6	12,7	30,7	100
		11,5	21,4						
1999	млрд. руб.	869,5		270,8	135,7	208,8	212,9	958,8	2656,5
		298,3	571,2						
	%	32,7		10,2	5,1	7,9	8,0	36,1	100
		11,2	21,5						
2000	млрд. руб.	1321,1		356,7	222,0	287,0	574,3	1168,8	3929,9
		497,1	824,0						
	%	33,6		9,1	5,6	7,3	14,6	29,8	100
		12,6	21,0						
2001	млрд. руб.	1424,3		449,1	332,4	361,5	790,7	1331,8	4686,1
		575,3	849,0						
	%	30,4		9,6	7,1	7,7	16,8	28,4	100
		12,3	18,1						
2002	млрд. руб.	1658,8		450,7	197,6	550,3	1431,3	880,0	5168,7
		704,0	954,8						
	%	32,1		8,7	3,8	10,6	27,7	17,1	100
		13,6	18,5						
2003	млрд. руб.	1973,0		542,6	426,2	699,3	1646,7	1110,2	6398,0
		850,1	1122,9						
	%	30,8		8,5	6,7	10,9	25,8	17,3	100
		13,3	17,5						
2004	млрд. руб.	3095,9		640,3	479,9	951,9	1894,7	1262,8	8325,5
		1346,8	1749,1						
	%	37,2		7,7	5,8	11,4	22,7	15,2	100
		16,2	21,0						

		Промышленность*, в т.ч.		Сельское и лесное хозяйство	Строительство	Транспорт и связь	Торговля**	Прочие***	Всего по экономике****
		добыв.	обработ.						
2005	млрд. руб.	4297,7		765,0	552,9	1065,6	2216,0	1561,9	10459,1
		1738,8	2558,9						
	%	41,0		7,3	5,3	10,2	21,3	14,9	100
		16,6	24,4						
2006	млрд. руб.	5146,2		875,4	661,8	1327,6	2786,2	2069,1	12866,3
		2182,3	2963,9						
	%	39,9		6,8	5,1	10,3	21,7	16,2	100
		16,9	23,0						
2007	млрд. руб.	6452,9		1002,2	916,6	1501,0	3307,1	2447,2	15627,0
		2668,8	3784,1						
	%	41,2		6,4	5,9	9,6	21,2	15,7	100
		17,0	24,2						
2008	млрд. руб.	7317,4		1368,7	1331,7	2015,8	4194,7	3228,1	19456,4
		3148,6	4168,8						
	%	37,6		7,1	6,8	10,3	21,6	16,6	100
		16,2	21,4						

\* С 1995 по 2001 гг. валовая прибыль и валовые смешанные доходы добывающего сектора экономики приведены из таблиц «Затраты-выпуск» за указанный период, далее – из сборника Национальные счета России.

\*\* Трудность определения валовой прибыли и валового смешанного дохода торговли заключается в том, что с 1995 по 2001 гг. в таблицах «Затраты-выпуск» этот показатель объединялся с данными по «Общественному питанию и заготовкам»; с 2002 по 2007 гг. в СНС торговля представлена по следующему виду деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования».

\*\*\* Ввиду невозможности определения величины скрытой заработной платы с разбивкой по указанным секторам (по экономике в целом с учетом скрытой ЗП) с 1995 по 2001 гг. (расчеты по таблицам «Затраты-выпуск»), в секторе «Прочие» с 1995 по 2001 гг. включена скрытая ЗП всей экономики.

\*\*\*\* Данный показатель включает скрытую заработную плату, которая по видам экономической деятельности не разбивается, вследствие статистической погрешности отличается от аналогичного показателя в таблицах «Затраты-выпуск».

**Сальдированный финансовый результат** – конечный финансовый результат деятельности предприятий на основе данных бухгалтерского учета, представляет собой сумму прибыли (убытка) от продажи товаров, продукции (работ, услуг), основных средств, иного имущества организаций и чистых доходов от внереализационных операций. Данные приводятся в фактически действовавших ценах, структуре и методологии соответствующих лет [8, С. 98]. Поэтому для получения реальной динамики сальдированного финансового результата, необходимо применить индекс потребительских цен (ИПЦ) [1995-1998 гг., 3, С. 559; 1999-2007 гг., 7]. Расчет цепного индекса потребительских цен (декабрь 2008 г. к декабрю 1995 г. равен 1072,3) позволяет определить реальный сальдированный финансовый результат. По экономике в целом в 2008 г. он составил 373,7 млрд. руб., что на 49,1% превышает аналогичный показатель 1995 года. Сальдированный финансовый результат по сектору «Добыча полезных ископаемых» в 2008 г. в реальном выражении составил 81,5 млрд. руб., что в 2,4 раза превышает уровень 1995 года; по сектору «Обрабатывающие производства» – 158,3 млрд. руб., что в 1,6 раза превышает уровень 1995 года; по сектору «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» – 53,1 млрд. руб., что в 2,6 раза превышает уровень 1995 года; по сектору «Транспорт и связь» – 53,6 млрд. руб., что в 1,4 раза превышает уровень 1995 года; по сектору «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» – 9,2 млрд. руб., что на 57,1% ниже уровня 1995 года; по сектору

«Строительство» – 12,2 млрд. руб., что на 46,3 ниже уровня 1995 года; по сектору «Прочие» – 5,6 млрд. руб., что на 55,6% ниже уровня 1995 года. Безусловно, следует принять во внимание наличие определенных отклонений элементов отраслевой структуры и структуры по видам экономической деятельности при переходе с ОКОНХ на ОКВЭД, но дифференциация сальдированного финансового результата по секторам экономики в реальном выражении впечатляет.

**Удельный вес прибыльных организаций** – один из показателей отраслевого финансового благополучия. В целом по экономике количество прибыльных предприятий в 2007 году увеличилось на 13,7% по сравнению с 1995 годом; по сектору «Добыча полезных ископаемых» – сократилось на 5,7%; по сектору «Обрабатывающие производства» – на 3,0%; в «Строительстве» – на 1,2% , по «Транспорту и связи» – на 3,4%; по сектору «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» – на 38,7%; по сектору «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» увеличилось на 74,6%; по сектору «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» увеличилась на 11,3%. Отсюда следует вывод, что рост числа прибыльных организаций наблюдается отнюдь не в сфере производства, а в сельском хозяйстве и торговле; здесь тоже наблюдается отраслевая дифференциация рассматриваемых показателей.

**Индекс промышленного производства** – показатель динамики объема промышленного производства, его изменения трактуются как обобщенный индикатор отраслевого состояния. Индекс производства рассчитывается по формуле Ласпейреса, значение индекса равно отношению стоимостей в постоянных ценах базисного периода фиксированного набора товаров в сопоставляемые периоды времени. Данная методика расчета применяется потому, что не требуются данные о промежуточном потреблении по конкретным товарным группам, нет необходимости в широком применении дефлятирования, поскольку расчет основан на данных о производстве товаров в натуральных единицах измерения, обеспечивается оперативность получения результата. Как утверждает в работе Е.А. Шустовой, при формировании «корзины» товаров-представителей для расчета месячных индексов производства Росстатом отобрано порядка 750 товарных групп, для формирования годовых индексов – более 3,5 тыс. товарных групп. «Корзина» обновляется каждый раз при переходе на новый базисный год [16, С. 18]. Однако Е.А. Шустова отмечает, «что в условиях динамичных и противоречивых *отраслевых и региональных* тенденций развития «видимая простота» применяемых алгоритмов может *снижать представительность индексов*. Это связано с меняющимися технологическими и организационными границами производства и трудностями обеспечения представительности «корзины» по отдельным видам деятельности, а также с тем, что показатели производства в натуральных измерителях не позволяют в полной мере учесть изменение качественных параметров, особенно по высокотехнологичным товарам» [16, С. 13].

Расчет цепного индекса промышленного производства (декабрь 2008 года к декабрю 1995 года) показал, что в целом по экономике объем производства вырос на 50,7%. По сектору «Добыча полезных ископаемых» увеличился на 45,7%; по сектору «Обрабатывающие производства» - на 61,1%, по сектору «Строительство» на 44,4%; по сектору «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» - на 14,1%; по сектору «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» - на 12,8%. Сопоставив прирост цепных индексов объема промышленного производства и цепных индексов производителей по секторам за аналогичный период, получим любопытные результаты: «Добыча полезных ископаемых» - 45,7% и 14,5 раза; «Обрабатывающие производства» - 61,1% и 8,9 раза; «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» 12,8% и 10,3 раза; «Строительство» - 44,4% и 9,0 раза. При опережающем росте объема

производства в обрабатывающем секторе экономики по сравнению с добывающим на 15,4%, ценовая составляющая прироста второго над первым отличается в 1,6 раза (!). Вот одна из причин возникновения инфляции издержек.

**Отраслевая рентабельность продукции.** По данным официальной статистики, лидерами по уровню рентабельности в среднем за анализируемый период являются добывающий сектор (27,7%) и металлургия (26,1%), рентабельность которой в совокупности с производством кокса и нефтепродуктов (20,8%) и производством прочих неметаллических минеральных продуктов (14,1%) существенно повысили рентабельность обрабатывающего сектора в целом (в среднем 14,3%). Неплохо по данным официальной статистики выглядит сельское хозяйство, которое за анализируемый период из убыточных секторов превратилось в прибыльную отрасль с рентабельностью 14,5% в 2007 г., на 4 п.п. превышающую рентабельность пищевой отрасли (!). Так же не видна убыточность «Транспорта», который по ОКВЭДу учитывается вместе с высокорентабельной «Связью». А вот рентабельность «Торговли» по данным Росстата выглядит более чем скромно (9,5%). Предполагаем, что некоторые неточности представленных данных связаны с переводом из отраслевой классификации в классификацию по основным видам деятельности. Однако тенденции очевидны.

Впервые реальная рентабельность промышленности в целом и в отраслевом разрезе в 1998-2000 гг. была рассчитана Г.И. Ханиным и Н.В. Иванченко [18]. При этом не принимались в расчет доходы от теневой деятельности [15], и дополнительные доходы топливной промышленности (перемещение торгово-посреднической наценки). Расчеты авторов показали, что в среднем за 1998-2000 гг. практически по всем отраслям и по промышленности в целом наблюдается отрицательная рентабельность продукции, активов и рентабельность после расчетов с бюджетом. Убыточность топливной промышленности авторы объясняют усреднением данных за 3 года и объединением разнородных, с точки зрения рентабельности, отраслей топливной промышленности. По нашему мнению, если бы при расчете рентабельности топливной промышленности учитывалось перемещение торгово-посреднической наценки из сферы торговли, результаты были бы на порядок ближе к действительности.

В 2001-2004 гг. наибольшие отклонения результатов альтернативных расчетов от официальных, проведенных коллективом специалистов под руководством Г.И. Ханина, получены также при расчете рентабельности, потому что объем амортизации был также рассчитан, исходя из восстановительной стоимости основных фондов, которая в разы превышает балансовую, но уже при расчете выручки была учтена теневая экономика [19, С. 22]. Расчеты авторов, произведенные за 2001-2004 гг., выявили, что в сфере производства рентабельны лишь несколько отраслей: нефтяная, газовая промышленность, черная и цветная металлургия, а также пищевая.

**Отраслевая рентабельность активов** – соотношение сальдированного финансового результата и стоимости активов предприятия [8, С. 98]. В официальной статистике стоимость основных фондов приводится по балансовой оценке в смешанных ценах, т.е. относящихся к разным периодам времени и способам приобретения имущества [4, С. 312]. «Стоимость имущества, находящегося на балансах предприятий, складывается из стоимости имущества, прошедшего обязательную переоценку в 1990-х годах, и стоимости приобретения новых фондов. Поэтому стоимость фондов в балансовой оценке приводится в разных ценовых соотношениях и, следовательно, является искаженной» [20, С. 9]. По оценке Г.И. Ханина, лучшими в 1998-2000 годах были показатели производства в машиностроении и металлообработке и пищевой промышленности, поскольку в этих отраслях наиболее низкое соотношение между балансовой и восстановительной стоимостью основных фондов. Поэтому можно

предположить близость значений официальных и реальных показателей данных отраслей в построенном динамическом ряду. По данным официальной статистики, отрицательная рентабельность активов по промышленности в целом в 1998 году объясняется именно последней официальной переоценкой основных фондов в 1997 году, когда их восстановительная стоимость была максимально приближена к балансовой. В июне 1998 г. очередное постановление Правительства [1] заменило обязательный порядок переоценки фондов на добровольный, при отсутствии официальных комментариев. Фактически на подавляющем большинстве предприятий такая разновидность бухгалтерской деятельности больше не проводилась.

Проанализируем рентабельность активов по данным официальной статистики с учетом динамики сальдированного финансового результата и стоимости основных фондов в реальном выражении. Так, рост сальдированного финансового результата по экономике в целом на 49,1% в 2008 году по сравнению с уровнем 1995 года и увеличение стоимости основных фондов на 29,5% вызвали рост рентабельности активов на 15,1% за анализируемый период; существенное сокращение сальдированного финансового результата по сравнению с 2007 годом на 36,5% и уменьшение стоимости основных средств на 7,2% способствовали сокращению рентабельности активов на 42%. В 2008 году по сравнению с 1995 годом наибольшее увеличение рентабельности (17 раз и 1,8 раза) наблюдалось в сельском хозяйстве и добывающем секторе экономики соответственно; ее сокращение произошло в строительстве (на 1,2%) и на транспорте и связи (на 3,4%). В 2008 году по сравнению с 2007 годом наибольшее сокращение рентабельности активов отмечается в обрабатывающем секторе экономики (на 22,4%), в добывающем секторе (на 20,9%), в сельском хозяйстве (на 21,5%); ее наименьшее сокращение зафиксировано в торговле (на 2,7%) и на транспорте и связи (на 3,2%).

Таким образом, анализ основных финансово-экономических показателей функционирования основных видов деятельности российской экономики позволяет утверждать об их высокой степени дифференциации. Обрабатывающий и добывающий секторы в российской экономике существенно различаются спецификой деятельности, технической оснащенностью, инвестиционной привлекательностью, методикой исчисления издержек и уровнем рентабельности. Поэтому необходима разработка **долгосрочной стратегии промышленного развития России, включающую производственную и налоговую программы**. Первая должна учитывать отраслевой механизм формирования и структуру валовой добавленной стоимости, уровень материальных затрат и фонда оплаты труда, амортизацию, инновационное и инвестиционное развитие. Исходя из полученных результатов производства (отраслевой прибыли), строится налоговая стратегия, направленная на стимулирование экономического роста, создание благоприятного инвестиционного климата.

### Литература

1. Постановление Правительства РФ № 627 от 24 июня 1998 г. «Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценки основных фондов» //Собрание законодательства РФ. № 26. Ст. 3082.
2. Национальные счета России в 2001-2008 годах: Стат. сб./Росстат.- М., 2009.
3. Росстатежегодник. 2000: Стат. сб./Госкомстат России – М., 2000.
4. Росстатежегодник. 2003: Стат. сб./Госкомстат России – М., 2003.
5. Росстатежегодник. 2005: Стат. сб./Госкомстат России – М., 2005.
6. Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 1995-2003 годы: Стат. сб./Росстат. – М., 2000-2006 годы.

7. Социально-экономическое положение России. - М.: Государственный комитет РФ по статистике. <http://www.gks.ru>.
8. Финансы России. 2006: Стат. сб./Росстат. – М., 2006.
9. Маневич В.Е. Социально-экономическое положение России в зеркале научной периодики. Бизнес и банки. – 2007. - № 4.
10. Михеева Н.Н. Сервисный сектор в российской экономике: межотраслевой анализ. Проблемы прогнозирования. – 2005. - №1.
11. Савчишина К.Е., Сутягин В.С. Сфера услуг в современном воспроизводственном процессе российской экономики. Проблемы прогнозирования – 2009. - № 4.
12. Сайфиева С.Н. Влияние инноваций на развитие ключевых отраслей экономики России /Сборник научных трудов «Теория и практика институциональных преобразований в России». Выпуск № 7, ЦЭМИ РАН /Под редакцией д.э.н., проф. Б.А. Ернзкяна, 2006.
13. Стрижкова Л. Структурные изменения в промышленности в 1990-2000 гг.. Экономист. –2002. - № 7.
14. Шустова Е.А. Индексы производства: опыт и проблемы. Вопросы статистики. – 2006. - №9.
15. Ханин Г.И. Периоды становления постсоветской экономики. ЭКО. 2007. - № 5.
16. Ханин Г.И., Иванченко Н.В. Альтернативная оценка стоимости материальных фондов и рентабельности производственной сферы российской экономики в 1998-2000 годах. Вопросы статистики. – 2003. - №9.
17. Ханин Г.И., Полосова О.И., Фомин Д.А. Динамика продукции промышленности РФ в 2001-2003 гг.: альтернативная оценка. ЭКО – 2005. - №2.
18. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Оценка воспроизводства основного капитала экономики России. Вопросы статистики. – 2006. - №10.