

Особенности формирования добавленной стоимости в отраслях российской промышленности¹

С.Н. Сайфиева, ИПР РАН

Тезисы доклада на Девятом всероссийском симпозиуме
«Стратегическое планирование и развитие предприятий» Секция 4.
Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, Апрель 2008. - С. 151-153

Одной из важнейших проблем, возникших вследствие дезинтеграции российской экономики, является усиление перераспределения добавленной стоимости между добывающим и обрабатывающим секторами промышленности. За восьмилетний период роста российской экономики произошло углубление структурных диспропорций: увеличился качественный разрыв по уровню рентабельности, обеспеченности инвестициями, размерам заработной платы и др. параметрам. Баланс между данными секторами экономики поддерживался за счет ряда компенсаторов: заниженности валютного курса, цен на газ, тарифов на электроэнергию и транспорт, сохранения низкой оплаты труда и, в частности, переноса налоговой нагрузки на экспортно-сырьевой сектор.²

Для подтверждения сформулированного выше мнения обратимся к системе таблиц «Затраты-выпуск» и проследим величину доли добавленной стоимости каждой отрасли в процентах в структуре экономики в динамике. Следует отметить, что до 2000 г. нефтедобывающая, нефтеперерабатывающая и газовая промышленность были объединены в один блок. Но сути в анализе этот факт не меняет: с 1999 г. в данном секторе отмечается неуклонный рост добавленной стоимости (см. табл. 1). В машиностроении и металлообработке, химической и нефтехимической, промышленности строительных материалов, лесной и деревообрабатывающей промышленности наблюдается снижение добавленной стоимости (см. табл. 1). В целом по промышленности доля добавленной стоимости в структуре экономики снизилась по сравнению с 1995 г. на 7,3%.

Представляет интерес, каким образом меняется удельный вес элементов в структуре добавленной стоимости по отраслям экономики в динамике. Как известно, в добавленную стоимость входят: оплата труда наемных работников, валовая прибыль, валовой смешанный доход, другие налоги и субсидии на производство. Проанализируем основные составляющие добавленной стоимости по промышленности в целом, и по отраслям добывающего и обрабатывающего секторов экономики.

В целом по промышленности в 2003 г. удельный *вес оплаты* труда вырос на 14% по сравнению с 1995 г., в добывающем секторе – в 5,4 раза, в машиностроении – на 43%, в строительстве – на 51,5%. В целом по промышленности в 2003 г. удельный *вес валовой прибыли* уменьшился на 1% по сравнению с 1995 г., в добывающем секторе – увеличился в 3,3 раза, в машиностроении – сократился на 55%, в строительстве – уменьшился на 37,0%. *Валовой смешанный доход* в целом по промышленности вырос в 2,3 раза и имеет место в основном в обрабатывающем секторе: в машиностроении он увеличился в 1,95 раза, в строительстве – на 17%. В целом по промышленности в 2003 г. удельный *вес других налогов на производство* уменьшился на 69,9% по сравнению с 1995 г., в добывающем секторе – сократился на 29,0%, в машиностроении – на 91,8%, в строительстве – на 82,3%.

Проведенный анализ убедительно показал, что экономика России состоит из двух качественно разных частей с различной добавленной стоимостью. Первая – обычная индустрия (внутренне-ориентированный сектор), вторая – экспортно-сырьевой сектор. Между тем, они настолько различаются спецификой деятельности, технической оснащенностью, инвестиционной привлекательностью, методикой исчисления издержек и уровнем рентабельности, что

¹ Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 08-02-00252а

² Белоусов А.Р. «Долгосрочные тренды российской экономики». Сценарии экономического развития России до 2020 г. – М.: Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, 2005. С. 7

унифицированная налоговая политика не создает нормальные условия для их функционирования, ограничивает конкуренцию, снижает экономическую заинтересованность. Поэтому целесообразно создание двух автономных налоговых систем, регулирующих деятельность добывающего и обрабатывающих секторов экономики, прежде всего, при уплате НДС и налога на прибыль. При исчислении и уплате НДС необходимо:

- постепенный переход на отраслевую структуру уплаты НДС. Для этого необходимо изучение динамики поступлений НДС от предприятий различных отраслей народного хозяйства;
- проведение экономических расчетов для определения отраслевого ранжирования в целях установления различных ставок НДС, потому что добавленная стоимость в топливно-сырьевых и обрабатывающих отраслях разная.

Таблица 1

	Отраслевая структура элементов добавленной стоимости по отраслям промышленности, проценты								
	1995 ³	1996 ⁴	1997 ⁵	1998 ⁶	1999 ⁷	2000 ⁸	2001 ⁹	2002 ¹⁰	2003 ¹¹
Нефтедобывающая промышленность						6,49	5,76	5,38	5,88
Нефтеперерабатывающая промышленность	5,60	5,97	5,88	5,49	7,23	1,24	1,0	0,92	0,95
Газовая промышленность						1,11	0,81	1,15	0,91
Химическая и нефтехимическая промышленность	1,82	1,64	1,61	1,57	1,90	1,93	1,5	1,26	1,22
Машиностроение и металлообработка	5,23	5,52	4,8	4,91	5,05	5,12	4,73	4,61	4,2
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	1,47	1,19	1,06	1,06	1,54	1,49	1,24	1,2	1,08
Промышленность строительных материалов (включая стекольную и фарфоро-фаянсовую)	1,56	1,47	1,27	1,03	0,86	0,90	0,88	0,88	0,84
Промышленность всего:	29,31	29,45	28,71	28,78	31,18	31,84	28,68	27,59	27,17

При исчислении и уплате налога на прибыль необходимо:

- отраслевое дифференцирование ставки налога для повышения экономической заинтересованности предприятий, т.к. рентабельность различных отраслях неодинакова. Тем более, зарубежный опыт свидетельствует об успешном применении дифференциального налогообложения прибыли. Например, в Венесуэле, еще с 1990 г., когда нефтяные месторождения страны стали доступны для частных инвестиций, налоговое законодательство установило для компаний нефтяной отрасли специальную ставку налога с корпораций в размере 50%, для предприятий остальных отраслей она составляет 34%;¹²
- создание оптимального льготного налогового режима для предприятий, осуществляющих инвестиционную деятельность. В первую очередь необходимо поощрять вложения в высокотехнологичные и наукоемкие отрасли.

³ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 1995 год: Стат. сб./Росстат. – М., 2000. С. 72-73

⁴ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 1996-1997 гг.: Стат. сб./Росстат. – М., 2002. С. 58-59

⁵ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 1996-1997 гг.: Стат. сб./Росстат. – М., 2002. С. 144-145

⁶ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 1998-1999 гг.: Стат. сб./Росстат. – М., 2002. С. 76-77

⁷ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 1998-1999 гг.: Стат. сб./Росстат. – М., 2002. С. 184-185

⁸ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 2000 год: Стат. сб./Росстат. – М., 2004. С. 76-77

⁹ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 2001 год: Стат. сб./Росстат. – М., 2004. С. 76-77

¹⁰ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 2002 год: Стат. сб./Росстат. – М., 2005. С. 76-77

¹¹ Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 2003 год: Стат. сб./Росстат. – М., 2006. С. 76-77

¹² Воловик Е. «Налоговое обозрение». Финансовая газета №14. Региональный выпуск, 2006 г., стр.16