

## Проблема воспроизводства населения России на современном этапе в экономическом аспекте

С.Н. Сайфиева  
Институт проблем рынка РАН

«Проблемы экономики», № 1 (14), 2007, стр. 63-68.

В статье показано, что основной целью функционирования экономики любой страны является обеспечение процесса нормального воспроизводства населения и повышение его благосостояния. Поэтому приоритетной государственной задачей выступает проведение грамотной социальной и демографической политики. Приведенные в работе статистические данные (*показатели естественного движения населения: его прироста и убыли, продолжительность жизни, смертность, уровень рождаемости; бракоразводная статистика; основные показатели уровня жизни населения: индекс человеческого развития (в том числе: индекс ожидаемой продолжительности жизни, уровень образования; индекс Валового внутреннего продукта)*) весьма красноречиво свидетельствуют о российском демографическом кризисе. В статье проанализированы меры, призванные улучшить демографическую ситуацию в стране, сформулированные в ежегодном Послании Федеральному Собранию Президента России В. Путина 10 мая 2006 г. По мнению автора, серьезные преобразования социальной сферы невозможны без опоры на бюджетную и налоговую политику.

Основной целью функционирования экономики любой страны является обеспечение процесса нормального воспроизводства населения и повышение его благосостояния. Поэтому приоритетной государственной задачей выступает проведение грамотной социальной и демографической политики. Необходимо отметить, что именно эта сфера находится в России в критической ситуации. Численность населения Российской Федерации только в 2005 г. сократилась на 735,5 тыс. человек или 0,51 % к его общему количеству. Таким образом, к началу 2006 года нас осталось 142,7 млн. человек. При этом в 1989 г. численность россиян составляла 147 млн. человек. Создается впечатление, что против страны либо ведется «демографическая война», либо эту войну ведет само население страны. О приоритете обозначенной проблемы начали говорить и ученые, и социологи еще в конце прошлого столетия. А в 2003 г. данный вопрос был затронут занимавшим в то время пост премьер-министра Правительства Михаилом Касьяновым, но реальных действий в этом направлении предпринято не было никаких.

Обратимся к показателям естественного движения населения. Так, *показатель естественного прироста* всего населения в 1970 г. составлял 5,9 %, в т.ч. городского – 6,9%, сельского – 4,3%. В 2004 г. *естественная убыль* всего населения равнялась 5,6%, в т.ч. городского – 5,0%, сельского – 6,8%<sup>1</sup>. *Ожидаемая продолжительность жизни*

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник, Москва, Росстат, 2005 г., стр. 108

*при рождении* всего населения страны в 2004 г. сократилась на 5,8% по сравнению с уровнем 1970 г., в т.ч. городского – на 4,0%, сельского – на 6,6%.<sup>2</sup> *Смертность* среди мужчин по сравнению с 1970 г. возросла на 97,8%, среди женщин – на 69,1%.<sup>3</sup>

По заявлению премьер-министра Михаила Фрадкова на заседании правительства, состоявшемся летом 2006 г. и посвященному улучшению положения детей в России, только 30% новорожденных в стране могут быть признаны здоровыми. Ситуация, действительно, почти кризисная. К цифре, названной руководителем правительства, можно добавить еще полмиллиона детей-инвалидов, нуждающихся в различных видах реабилитации, и почти столько же обучающихся в школах для детей с ограниченными возможностями. Если еще учесть и *низкий уровень рождаемости* (10,5 случаев на 1000 человек), то получим крайне тревожную статистику. Но, наверное, она была бы еще хуже, если бы не меры, которые были предприняты министерством здравоохранения и социального развития несколько лет назад. Для решения данной проблемы правительством был предложен комплексный подход: реализация национальной программы «Здравоохранение» (финансирование в размере 88,4 млрд. руб. и привлечение дополнительных средств субъектов Федерации и муниципальных образований); введение стопроцентной неонатальной диагностики младенцев на врожденную патологию; оснащение женских консультаций современным оборудованием; строительство 14 родильных домов для женщин с медицинскими патологиями и 20 новейших перинатальных центров для оказания помощи женщинам и детям в первые дни жизни. Во всяком случае, сейчас один из самых страшных показателей – детская смертность – уже снижен.<sup>4</sup> *Младенческая смертность* в 2004 г. сократилась практически в 2 раза по сравнению с уровнем 1970 г.<sup>5</sup>

Нельзя обсуждать проблему воспроизводства населения страны без изучения тенденций развития института брака. К сожалению, *бракоразводная статистика* России так же весьма неутешительна. Например, в 1970 г. населением было заключено 1319,2 тыс. *браков* и произведено 396,6 тыс. *разводов*. В 2004 г. соответственно – 979,7 тыс. *браков* (снижение 25,8%), 635,8 тыс. *разводов* (увеличение на 60,3%).<sup>6</sup> К тому же наблюдается колоссальное увеличение *числа родившихся у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке* в процентах от общего числа родившихся в 2004 г. по

---

<sup>2</sup> Там же, стр. 128

<sup>3</sup> Там же, стр. 129

<sup>4</sup> «Материнский капитал», «Известия», 25 июля, 2006 г.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник, Москва, Росстат, 2005 г., стр. 130

<sup>6</sup> Там же, стр. 131

сравнению с уровнем 1970 г. рост среди всего населения составил 181,9%, среди городского населения – 194,9%, сельского -172,7%.

Приведенные статистические данные являются подтверждением разрушительного действия на экономику страны либеральной реформы, которая, по мнению академика РАН Д.С. Львова, имела самые тяжелые последствия для социальной сферы.<sup>7</sup> Как показывают исследования Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, «небольшая часть новых собственников, получивших богатства России и приближенных к власти» (не более 15% от общего числа населения), аккумулирует в своих руках около 85% всех сбережений, 57% денежных доходов, 92% доходов от собственности и 96% всех средств, расходуемых на покупку иностранной валюты. **Столь глубокого расслоения населения не знала ни одна из современных стран мира.**<sup>8</sup> Академик Д.С. Львов отмечает, что стремительное расслоение не могло не вызвать социально-психологического шока у большей части населения России, стал формироваться неизвестный ранее социальный фактор **вживания в катастрофу**, наиболее значимыми проявления которого стали два социальных феномена: **социальная апатия и социальная агрессия.**

Необходимо отметить, и в настоящее время экономическая политика правительства Российской Федерации основана на крайне правой либеральной идеологии и осуществляет несправедливый социально-экономический курс. Федеральные бюджеты 2005-2006 гг., в принципе, как и бюджет 2007 г. предполагают решение важнейших, в т.ч. социальных государственных задач программным методом. Например, Министерство здравоохранения и социального развития завершило работу над новой целевой программой «Дети России». Она включает три подпрограммы: «Здоровое поколение», «Дети и семья» и «Одаренные дети». На их выполнение из федерального бюджета выделяется 13 млрд. рублей, а в целом, вместе со средствами регионов на реализацию этих целей будет затрачена сумма в 51 миллиард. Это позволит улучшить здоровье и социальное положение 4,5 млн. детей, в том числе каждого четвертого из детей-инвалидов.

Никто не спорит с необходимостью осуществления социального финансирования целевыми методами, однако их применение должно жестко контролироваться государством. Ведь практика целевого финансирования ставит под сомнение

---

<sup>7</sup> Львов Д.С. «Россия: рамки реальности и контуры будущего», доклад на заседании Секции экономики ООН РАН, ЦЭМИ РАН, 14 ноября 2006 г.

<sup>8</sup> Там же

эффективность его применения. При этом происходит не контроль, а банальное расхищение государственных средств самими чиновниками (скандал с ФОМС в конце 2006 г.). Поэтому нет никаких гарантий того, что контроль за использованием выделяемых средств будет проведен должным образом.

Между тем, кардинальное увеличение бюджетных расходов на непрозрачные программы с сомнительной эффективностью есть прямое и неизбежное следствие настоящей либеральной бюджетной политики, направленной на обеспечение профицита. Например, в 2006 году по фактическому исполнению бюджетный профицит составил около 2,3 трлн. рублей. «Это означает, что государство отнимает у предприятий и населения денежные средства в виде налогов, которые само по тем или иным причинам использовать не может или не хочет. ... При таком профиците налоги воспринимаются как грабеж»<sup>9</sup>.

Невозможно совершенствовать социальную политику без проведения соответствующих экономических преобразований, это звенья одной цепи. По мнению академика Н.Я. Петракова, «государство до сих пор не обеспечивает макроэкономическую стабильность. А инвестиции в науку, культуру, здравоохранение, образование не дают быстрой отдачи. В то же время отставание в этой сфере ведет к упадку. Если человек недостаточно образован, это рано или поздно отразится на его производительности труда. Предприниматель старается выбрать наиболее образованных и развитых сотрудников. Такими их может сделать только школа. Здоровыми – социальная система здравоохранения. А сколько сейчас зарабатывает учитель в школе? При этом он платит такие же налоги, как и миллионер. Это значит, что налоги неправильно распределяются»<sup>10</sup>.

По мнению академика Д.С. Львова, одной из фундаментальных причин провала либеральных реформ, является стратегическая недооценка нашими реформаторами роли труда, и, прежде всего, его интеллектуальной составляющей. «Наша заработная плата является низкой не вообще, а недопустимо низкой к нашей низкой производительности труда». Если по производительности труда мы отстаем от Америки в 5-6 раз, то по заработной плате в 10-12 раз и более.<sup>11</sup> Причем, главной составляющей налоговых доходов в России является «самый угнетенный фактор производства – труд». Указанный парадокс есть результат хронической диспропорции

---

<sup>9</sup> Петраков Н.Я. «Рынок близорук. Но государство тоже», «Экономика и жизнь», № 42, октябрь 2006

<sup>10</sup> Там же

<sup>11</sup> Львов Д.С. «Россия: рамки реальности и контуры будущего», доклад на заседании Секции экономики ООН РАН, ЦЭМИ РАН, 14 ноября 2006 г.

между первичным и вторичным распределением чистого дохода, вызванным неоправданно высокой нагрузкой на доходы бизнеса и населения. Что, в свою очередь, объясняется крайне низкой эффективностью действующей системы налогообложения.

Поэтому *серьезные преобразования социальной сферы невозможны без опоры на бюджетную и налоговую политику*. А так как ни государственная бюджетная, ни налоговая политика не отличаются особой справедливостью и обслуживают интересы крупного капитала, чего можно ждать от предлагаемых преобразований в социальной сфере?

Если использование прямого бюджетного финансирования может в какой-то степени стимулировать приоритетное развитие определенных отраслей и даже секторов экономики, то применение *уравнительного* принципа поддержки населения при проведении социальной политики, в то время, когда разрыв между доходами наиболее богатых и наиболее бедных граждан давно превысил допустимые в мировом сообществе нормы и составляет 50-80 раз, может привести к плачевным результатам. «Экономические ножницы», одно из лезвий которых – высокие темпы роста цен и тарифов, а другое – сознательное сдерживание доходов населения – неизбежное следствие проводимой экономической политики.

Какие же меры предпринимаются Правительством России для стабилизации социальной обстановки в стране? В выступлении Президента России В. Путина 10 мая 2006 г. с ежегодным Посланием Федеральному Собранию был сформулирован ряд мер, призванных улучшить демографическую ситуацию. Ответом на обращение Президента послужило одобрение Советом Федерации проекта федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в котором были учтены все предложенные инициативы. Обсуждение данного законопроекта получило широкий резонанс не только среди ученого сообщества, но и в средствах массовой информации, на телевидении. По мнению многих экспертов и специалистов в данной области, его внедрение вряд ли вызовет всплеск рождаемости в России, тем более в «качественном» выражении. Для подтверждения данного утверждения имеется серьезное экономическое обоснование.

С высокой трибуны утверждает, что материнский капитал – основная мера государственной поддержки семей при рождении второго ребенка – в размере 250 тыс. рублей – огромная сумма. Для кого? Небольшой социологический опрос, проведенный среди 10 респондентов-женщин, имеющих высшее образование и высокооплачиваемую работу, показал, что ни одна из них не собирается за обозначенную в законопроекте

сумму рожать второго ребенка. Однако тот же количественный контингент с образованием попроще, не имеющий достойную работу и для кого эта сумма является внушительной, призадумался. Считаю, что цель правительства должна состоять именно в том, чтобы побудить к рождению детей в первую очередь представителей *высокооплачиваемых, образованных слоев населения*. Учитывая тот факт, что уровень населения, имеющий высшее образование в России в 2002 г. увеличился по сравнению с 1970 г. на 220%,<sup>12</sup> то стимулирование рождаемости предоставлением материнского капитала, заинтересует в основном его оставшуюся часть. Отсюда налицо определенное «вырождение интеллектуального генофонда» страны, ведь от «осинки не родятся апельсинки».

Проблема воспроизводства населения затрагивает еще один важный вопрос: социальный статус женщины в нашей стране. Не секрет, что рождение детей заставляет женщину жертвовать не только карьерой, но и положением равноправного партнера в семье. Вопрос о наличии детей играет весьма заметную роль при приеме на работу. В совокупности с «пропущенными» для потенциального работодателя активными годами жизни в период ухода за детьми, это момент часто становится причиной отказа в приеме на новое место работы и осложнений на старом рабочем месте.<sup>13</sup> Так, согласно статистике, удельный вес женщин в общей численности занятых в экономике по отраслям в 2004 г. сократился на 5,8% по сравнению с уровнем 1970 г.<sup>14</sup> Поэтому правительство должно разработать такой законопроект, в котором не перечисляются «унизительные» выплаты, даже индексируемые с учетом инфляции, а содержащий реальный экономический механизм, побуждающий работодателей принимать на работу женщин, имеющих детей. Например, предоставление различных льгот предприятиям, в составе персонала которых есть такие специалисты.

Далее необходимо объяснить, почему выплаты «унизительные». В настоящее время, по данным Мосгорстата, средняя зарплата москвича первое за первое полугодие 2006 г. составила чуть более 17 тыс. рублей, по России же эта цифра и того ниже. Пока же государственная помощь молодым матерям даже в благополучной Москве минимальна. Единоновременно 8 тыс. рублей от федерального бюджета, плюс 2 тыс. рублей от столичного – вот и все, на что может рассчитывать средняя московская семья. Есть еще дополнительное единовременное пособие чуть более 20 тыс. рублей,

---

<sup>12</sup> Российский статистический ежегодник, Москва, Росстат, 2005 г., стр. 244

<sup>13</sup> «Плодитесь и размножайтесь», материалы ПРАЙМ-ТАСС, 10.05.2006 г.

<sup>14</sup> Российский статистический ежегодник, Москва, Росстат, 2005 г., стр. 150

но эту сумму получают только те семьи, где оба родителя моложе 30 лет. Наверно, власти уверены, что после достижения этого возраста люди резко богатеют и могут обойтись без государственной поддержки. Дальше, если мама работает, можно рассчитывать лишь на 150 рублей ежемесячного пособия на ребенка, и то, если доход на каждого члена семьи не превышает прожиточного минимума. Между тем, стоимость кроватки-коляски, необходимых вещей на первое время, и, увы, зачастую неизбежных лекарств, с лихвой перекрывает даже максимальное «государственное вспоможение». Не говоря уж о затратах на памперсы и качественное (а не то, что на бесплатных молочных кухнях) детское питание, которые в среднем в месяц составляют порядка 100 долл. Конечно, в отсутствие средств родители выкручиваются, как могут, но все же речь идет о разумном для 21 века минимуме... Именно это – *несоответствие социальной поддержки государства реальной стоимости жизни* – становится причиной скептического отношения общества к таким инициативам правительства. На ипотеку в любом крупном городе никакого материнского капитала не хватит, даже на первый взнос. А до времени поступления детей в институты и выхода матери на пенсию еще далеко, кто знает, даже с учетом инфляции удастся ли тогда получить хоть что-то.<sup>15</sup>

И, наконец, серьезной мотивацией для женщин, по мнению правительства, должны выступить родовые сертификаты. Причем с 1 января 2007 года их размер возрастет с 7 тыс. до 11 тыс. рублей. К сожалению, и у данной правительственной инициативы существует «обратная сторона». Бесплатное квалифицированное медицинское обслуживание так и осталось мечтой. На практике роддома больше заинтересованы в контрактных родах – ведь это живые деньги, а по сертификату они поступают на счета больниц с задержкой. Поэтому «бесплатники» по-прежнему обслуживаются «по-бесплатному», т. е. как получится. Конечно, многое зависит от конкретного лечебного учреждения и главврача, но качественное оборудование и внимательные медики по-прежнему чаще встречаются либо в платных клиниках, либо в крупных центрах на базе институтов. Последние, впрочем, также не гнушаются платными услугами, получая неплохую прибавку к бюджетному финансированию.<sup>16</sup>

Все вышеперечисленное весьма красноречиво объясняет тот факт, что по официальным статистическим данным в настоящее время 48% детородного населения

---

<sup>15</sup> «Гора родила мышь». Почему россияне не готовы к «беби-буму» даже за 250 тыс. руб. от государства, материалы ПРАЙМ-ТАСС, 12.10.2006

<sup>16</sup> Там же

России составляют бездетные семьи, 34% - семьи, имеющие одного ребенка, 15% - двух детей, и только 3% - многодетные. Учитывая вышеизложенное, можно с уверенностью констатировать: если государственная помощь будет оказываться в той же мере, что и сейчас, то увеличение рождаемости произойдет не скоро. Не раньше, чем зарплаты одного работающего в семье хватит на то, чтобы содержать неработающую жену и двух детей. И, вдобавок, выплачивать ипотечный кредит ...

Представляет интерес, каким образом улучшают свою демографическую ситуацию зарубежные страны. Например, Германия. Там, в целях стимулирования рождаемости одобрен закон об увеличении детского пособия. В соответствии с данным документом, родители детей, которые появятся на свет после 1 января 2007 г., в течение первого года жизни будут получать государственное пособие в размере 67% от прежней зарплаты, но не более 1800 евро (!). Если отец малыша решится минимум на два месяца оставить работу и в деле по уходу за ребенком сменить мать, тогда семья получит право на дополнительное двухмесячное пособие. Матери и отцы-одиночки будут автоматически получать его в течение 14 месяцев. Дополнительно в Германии выделяются пособия по воспитанию ребенка, предоставляются льготы при оплате жилья, а также единовременная плата при рождении ребенка.<sup>17</sup> И все это при средней зарплате населения, которая не идет в никакое сравнение с российской! И притом, что экономическая политика Германии проводится в интересах всего общества, а не его определенной группы, что в полной мере отражается на социальных показателях страны. Например, государственные расходы на образование и здравоохранение в процентах к ВВП в 2003 г. в России составили соответственно 3,6% и 2,2%, в Германии – 4,6% (2001 г.) и 8,0% (2000 г.).<sup>18</sup> Основные показатели уровня жизни населения: *индекс человеческого развития* в 2002 г. в России – 0,795, в Германии – 0,925. В том числе: *индекс ожидаемой продолжительности жизни* в России – 0,69, в Германии – 0,89; *уровень образования* соответственно: 0,95 и 0,95; *индекс Валового внутреннего продукта* соответственно: 0,74 и 0,94.<sup>19</sup>

На основании проведенного исследования можно с уверенностью констатировать:

1. мероприятия, предлагаемые Правительством России, с целью повышения рождаемости не способны серьезно повлиять на демографическую ситуацию страны;

---

<sup>17</sup> Осетров Д. «Родина не забудет второго ребенка», «Мир новостей», № 43, 31 октября 2006 г.

<sup>18</sup> Россия и страны мира. Статистический сборник, 2004 г., стр. 281

<sup>19</sup> Там же, стр. 95

2. требуется кардинальное изменение парадигмы экономического развития: отказ от проведения профицитной бюджетной политики и коренное преобразование налоговой системы,<sup>20</sup> в частности ликвидация «плоской» шкалы взимания подоходного налога, которую ведущие экономисты России называют «позором российской либеральной экономической системы» и введение прогрессивной шкалы (сохранить 13%-ный налог для граждан со средним уровнем доходов и ввести 30-50%-ный налог на доходы богатых);

3. для повышения уровня жизни населения необходимо радикальное, опережающее темпы инфляции, увеличение заработной платы, пенсий, стипендий, пособий для чего установить минимальную оплату труда и все связанные с ней выплаты исходя из международных норм жизнеобеспечения человека и из реального уровня цен.

4. существенное повышение контроля за использованием государственных средств при решении социальных проблем с помощью целевых программ;

5. целесообразно создание реального экономического механизма, побуждающего работодателей принимать на работу женщин, имеющих детей. Например, предоставление различных льгот предприятиям, в составе персонала которых есть такие специалисты.

Только в случае практической реализации указанных мероприятий Россия сможет решить свои демографические проблемы и тогда никакой «материнский капитал» не потребуются. Но задача воспроизводства населения страны не может быть решена без соответствующей материальной поддержки. А эта цель, в свою очередь, достижима только при коренном изменении экономического курса страны.

### **Литература**

1. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию 10 мая 2006 г., подготовленное в соответствии со ст. 170 Бюджетного Кодекса РФ
2. Львов Д.С. «Россия: рамки реальности и контуры будущего», доклад на заседании Секции экономики ООИ РАН, ЦЭМИ РАН, 14 ноября 2006
3. Гора родила мышь. Материалы ПРАЙМ-ТАСС, 12.10.2006
4. Материнский капитал. «Известия», 25 июля, 2006
5. Материнский капитал. ТВ Центр – Москва, 18.05.2006

---

<sup>20</sup> Сайфиева С.Н., Гильманова А.В. «Совершенствование налоговой системы России в целях обеспечения стабильного экономического роста», «Вопросы экономических наук» № 3, 2006 г.

6. Осетров Д. Родина не забудет второго ребенка. «Мир новостей», № 43, 31 октября 2006
7. Петраков Н.Я. Рынок близорук. Но государство тоже. «Экономика и жизнь», № 42, октябрь 2006
8. Плодитесь и размножайтесь. Материалы ПРАЙМ-ТАСС, 10.05.2006
9. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2005
10. Россия и страны мира. Статистический сборник, 2004
11. Сайфиева С.Н., Гильманова А.В. Совершенствование налоговой системы России в целях обеспечения стабильного экономического роста. «Вопросы экономических наук», № 3, 2006