

Влияние инноваций на развитие ключевых отраслей экономики России

С.Н. Сайфиева

Опубликована в сборнике научных трудов

«Теория и практика институциональных преобразований в России»:
Под ред. д.э.н., проф. Б.А. Ернзкяна. Выпуск № 7. - М.: ЦЭМИ РАН, 2006.

Аннотация

В статье разработана методика, позволяющая оценить влияние инноваций на деятельность основных отраслей экономики; выявлены факторы, препятствующие внедрению инноваций на промышленных предприятиях. Анализ проведен методом сопоставления основных макроэкономических показателей функционирования отраслей народного хозяйства и результатов деятельности инновационно-активных организаций промышленного производства за 2002-2004 гг. на основе статистических данных и исследовании рейтингового агентства «Эксперт РА». Основными макроэкономическими показателями, характеризующими финансово-экономическое положение ключевых отраслей народного хозяйства, в анализе выступают: число действующих предприятий в промышленности, сальдированный финансовый результат, уровень рентабельности, степень износа и коэффициент обновления основных фондов. Инновационная характеристика отраслей базируется на обобщении значений трех показателей по видам инновационной и экономической деятельности: число промышленных организаций; затраты на технологические инновации в промышленности и объем инновационной продукции по уровню новизны. Далее результаты систематизированы и обобщены по каждой отрасли, подкреплены сведениями из книги «Крупнейшие компании России. Эксперт 400».

Согласно большинству прогнозов, развитые страны мира либо перешли, либо приступили к формированию нового технологического уклада, поэтому в настоящее время создание конкурентной инновационной экономики России является приоритетной задачей правительства. Так как в 2005 году прирост ВВП составил 6,4% (в 2004 г. – 7,2%, в 2003 г. – 7,3%), вызывает сомнение его положительная динамика в перспективе. За предыдущий год аналитики отмечали следующие негативные тенденции: добыча нефти и газа возросла лишь на 2,2% и 0,5%, соответственно; существенно сократился экспорт нефти в физическом выражении; темп прироста экспорта товаров и услуг снизился наполовину, а товарного экспорта – в 3 раза; сократились и поставки за рубеж машин, оборудования и транспортных средств.¹ По мнению специалистов Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования,² из 7% (округленного) годового прироста ВВП за 2003-2004 гг. примерно три процентных пункта обеспечивалось увеличением физического объема экспорта, полтора пункта – увеличением мировых цен, стимулирующих расширение внутреннего спроса. Таким образом, за счет внутренних факторов конкурентоспособности обеспечивалось 2,5 пункта прироста ВВП, в 2005 г. – менее 2 пунктов (в 2000-2001 гг. эта величина составляла 3-4 пункта). Если сложившаяся тенденция сохранится, общая динамика экономического роста может снизиться, в лучшем случае, до 4-5% в год, а к концу

¹ Журавлев С. «Парадоксы роста». Эксперт № 10, 13-19 марта 2006 г., стр. 61

² Белоусов А.Р. «Долгосрочные тренды российской экономики». Сценарии экономического развития России до 2020 года, <http://www.forecast.ru>, стр. 9

десятилетия – до 3%. Падение темпов роста ниже 5% сделает невозможным решение важнейших социальных и экономических задач. Кроме того, по оценкам аналитиков, доля товаров, которые реально конкурируют на мировом рынке, составляет 15%. Это, прежде всего, продукция, произведенная в отраслях металлургической, машиностроительной, химической и лесной промышленности.³ Если не обновлять технологии, не внедрять инновации, конкурировать Россия сможет только за счет цены на продукцию, однако дешевые ресурсы и труд – факторы не постоянные. В настоящее время предприятия, конечно, сокращают издержки, развивают маркетинг, но, как правило, собственные НИОКР на предприятиях отсутствуют. Поэтому зачастую ресурсы хоть и используются эффективно, но не происходит их активного, именно инновационного развития. К тому же рабочая сила в России уже не такая дешевая и не такая образованная. Человеческий потенциал перестал быть очевидным конкурентным преимуществом страны. Ряд отраслей народного хозяйства потенциально конкурентоспособны, в частности, лесная промышленность, но отсутствие обновления технологий по заготовке и первичной обработке древесины делают ее малоприбыльной. Поэтому не вызывает сомнения необходимость перехода отечественной экономики на инновационный путь развития, т.е. разработка принципиально новой экономической политики, приоритетами которой должны стать образование, наука, высокотехнологичное производство, а главным механизмом реализации — частно-государственное партнерство⁴.

Целью данной работы является выявление тенденций развития ключевых отраслей российской экономики с учетом инновационной составляющей их деятельности, выявление и характеристика факторов, препятствующих внедрению инноваций на промышленных предприятиях. Анализ проведен методом сопоставления основных макроэкономических показателей функционирования отраслей народного хозяйства и результатов деятельности инновационно-активных организаций промышленного производства за 2002-2004 гг. на основе статистических данных⁵ и исследовании рейтингового агентства «Эксперт РА».⁶ Основными макроэкономическими показателями, характеризующими финансово-экономическое положение ключевых отраслей народного хозяйства, в анализе выступают: число действующих предприятий в промышленности, сальдированный финансовый результат, уровень рентабельности, степень износа и коэффициент обновления основных фондов. Инновационная характеристика отраслей базируется на обобщении значений трех показателей по видам инновационной и экономической деятельности: число промышленных организаций; затраты на

³ Ивантер А., Шохина Е. «Высота», Эксперт №15 17-23 апреля 2006 г., стр. 61

⁴ Иванов В. «Инновационный путь развития», «Финансовый контроль» № 2 (51), 2006

⁵ Российский статистический ежегодник. Москва, 2005, стр. 598-600

⁶ «Крупнейшие компании России. Эксперт 400», Москва, ЗАО «Журнал Эксперт», ЗАО «Рейтинговое агентство «Эксперт РА»», 2005 г.

технологические инновации в промышленности и объем инновационной продукции по уровню новизны. Далее результаты систематизированы и обобщены по каждой отрасли (см. табл. 2), подкреплены сведениями из книги «Крупнейшие компании России. Эксперт 400».

Опыт работы по изучению и обобщению статистического и научного материала позволяет сформулировать следующие важные моменты при оценке финансово-экономической деятельности основных отраслей народного хозяйства:

1. Совокупные макроэкономические отраслевые показатели формируются из данных отчетности отдельных предприятий, часть из которых имеют устойчивое финансовое положение, другие, наоборот, едва покрывают издержки на производство продукции.

2. Данные Росстата о затратах и доходах по основному виду деятельности по отраслям экономики резко отличаются, например, в 2001-2002 гг. в 2 (!) раза от показателей, фиксируемых в «Национальных счетах России». Эта информация основана на данных по объемам выпуска и затрат во внутренних ценах, поэтому показатели не включают экспортного дохода. Хотя 75-80% российского экспорта составляют минеральные продукты, металлы и т.д. Поэтому следует оговориться, что сальдированный финансовый результат характеризует тот эффект, который получают предприятия, не использующие наиболее доходных природных ресурсов.⁷

3. Сальдированный финансовый результат (прибыль от основной деятельности) по данным бухгалтерской отчетности, которая является основой для составления и обобщения статистической информации, за анализируемый период в добывающих отраслях была существенно занижена вследствие использования крупными корпорациями всевозможных схем для минимизации налоговых выплат:

- регистрация предприятий в льготных зонах налогообложения;
- система предоставления социальных льгот;
- передача основных фондов в безвозмездное пользование субъектам федерации и

т.д.

Трудность проведения данного анализа заключается в различии представления статистических данных, т.е. основные показатели работы секторов экономики в статистическом сборнике представлены непосредственно по отраслям промышленности, а характеристика инновационной деятельности приведена по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД). Поэтому для определения

⁷ Кузык Б.Н., Агеев А.И., Волконский В.А., Кузовкин А.И., Мудрецов А.Ф. «Природная рента в экономике России», М., Институт экономических стратегий, 2004 г., стр.53

влияния инноваций на деятельность ключевых отраслей определим область сопоставления (см. табл. 1).

Таблица 1

Отрасли промышленности	Вид экономической деятельности
Топливная Нефтедобывающая Газовая Угольная	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых; Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических.
Нефтеперерабатывающая	Производство кокса и нефтепродуктов.
Электроэнергетика	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.
Черная и цветная металлургия	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий.
Химическая и нефтехимическая промышленность	Химическое производство.
Машиностроение и металлообработка	Производство машин и оборудования; Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; Производство транспортных средств и оборудования.
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки; Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность.
Легкая промышленность	Текстильное и швейное производство; Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.
Пищевая промышленность	Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак.

Основными показателями, с помощью которых можно определить уровень развития материально-технической базы отрасли, являются степень износа основных фондов и коэффициент их обновления в динамике. В целом по промышленности средний коэффициент износа составил в 2004 г. 46, 1%, т.е. на 5,6% уменьшился по сравнению с уровнем 2002 г. Причем наиболее изношенными являются основные фонды в химической и нефтехимической промышленности (51,4%), машиностроении (51,2%), более обновленными – в пищевой отрасли (34,8%).

Коэффициент обновления основных фондов - отношение суммарной стоимости вновь введенных в действие в данном периоде основных фондов к общей стоимости основных фондов, имевшихся на конец анализируемого года в сопоставимых ценах. В условиях смешанной экономики и перехода хозяйства на интенсивный инновационный путь развития процесс обновления основных производственных фондов является объективной необходимостью и должен осуществляться непрерывно. Чем прогрессивнее внедряемые инновации и выше коэффициент обновления, тем при прочих равных условиях выше технико-экономический уровень и эффективность основных фондов, тем выше конкурентоспособность производственного потенциала предприятия (отрасли), тем полнее используются внутривыпускные резервы. Наименьший коэффициент

обновления имеют машиностроение (1,0) и легкая промышленность (0,5), наибольший – нефтеперерабатывающая (4,4) и пищевая промышленность (3,3). Средний коэффициент обновления по промышленности в 2004 г. – 2,2, т.е. на 22% превысил уровень 2002 г.

В ходе проведения анализа были изучены основные показатели деятельности ключевых отраслей российской экономики (число действующих предприятий, сальдированный финансовый результат, уровень рентабельности за 2002-2004 гг.) и рассчитаны аналогичные показатели их инновационной деятельности за тот же период времени. Полученные результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Сопоставление уровня рентабельности
основной и инновационной деятельности**

Отрасли промышленности	Уровень рентабельности основной деятельности, %			Уровень рентабельности инновационной деятельности, %		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Добывающие отрасли	23,4	15,4	25,6	1,6	6,4	6,4
Нефтеперерабатывающая	15,5	19,1	22,5	-0,8	-0,8	-0,8
Электроэнергетика	11,3	10,1	9,8	-0,3	-0,7	-0,8
Черная и цветная металлургия	23,2	27,8	36,2	-0,1	0,9	0,3
Химическая и нефтехимическая промышленность	8,8	9,0	12,2	1,1	1,7	2,6
Машиностроение и металлообработка	11,3	8,7	7,0	2,2	2,1	3,7
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	9,2	7,0	7,1	1,0	0,4	1,4
Легкая промышленность	2,1	1,7	3,4	5,5	5,8	0,3
Пищевая промышленность	10,6	8,5	8,1	1,3	1,5	2,6

Проведенное исследование выявило интересную особенность: оказывается, **не всегда** устойчивый экономический рост в ряде промышленных отраслей обусловлен широким внедрением инновационных технологий (см. табл. 2). Можно выделить 4 варианта. Классический вариант, когда рост уровня рентабельности основной деятельности обусловил рост рентабельности инновационной деятельности (или наоборот) наблюдается только в 2 из 9 (!) исследуемых секторов: в добывающих отраслях и химической и нефтехимической промышленности. Снижение рентабельности основной деятельности и увеличение рентабельности инновационной – в 3 из 9: машиностроение и металлообработка, лесная и деревообрабатывающая, пищевая промышленность; рост уровня рентабельности основной деятельности и снижение уровня инновационной – 3 из 9: нефтеперерабатывающая, черная и цветная металлургия, легкая промышленность; снижение рентабельности основной и инновационной деятельности – 1 из 9: электроэнергетика.

Рассмотрим подробнее влияние инноваций на функционирование отрасли-представителя одного из выявленных кластеров.

Число действующих предприятий в **добывающих отраслях промышленности** с 2002 по 2004 гг. в среднем возросло на 14%, их прибыль увеличилась в среднем на 200,7%, средняя рентабельность в 2004 г. составила 25,6%, т.е. на 9,4% превысила уровень 2002 г.

При сохранении числа инновационно-активных предприятий в добывающих отраслях в 2003-2004 гг. на уровне 100,0%, затраты на технологические инновации снизились, соответственно, на 37,8% и 15,3% по сравнению с 2002 г. Объем инновационной продукции, произведенной в 2003-2004 гг., увеличился соответственно на 71,6% и на 126,7% по сравнению с уровнем 2002 г. Рентабельность (без учета налога на прибыль) инновационного производства в 2003-2004 гг. составила 6,4%, т.е. на 4,8% превысила уровень рентабельности 2002 г. (1,6%). Причем доля продукции, подвергшейся значительным технологическим изменениям, составила 94,7% в общем объеме инновационной продукции в 2002 г., 95,7% в 2003 г. и 93,5% в 2004 г.

В добывающем секторе промышленности наблюдается снижение инновационных затрат (на 15,3%) и увеличение объема инновационной продукции на 126,7% (!), т.е. наступил момент получения отдачи от ранее вложенных средств. Эксперты отмечают, что «только с конца 90-х годов крупные нефтяные компании занялись инвестициями: приобретали и модернизировали НЗП, создавали и расширяли собственные сети бензоколонок, поглощали другие нефтяные компании»⁸. В результате к 2004 г. крупные компании завершили формирование оптимальной производственной структуры и накопили значительные финансовые ресурсы. Они оказались готовыми к массовым инвестициям: строительству нефтепроводов, разработке месторождений, модернизации оборудования. Этим объясняется относительная стабильность и наибольшее значение уровня инновационной рентабельности в данном секторе промышленности. Степень износа основных фондов в добывающем секторе сократилась на 1,7%, коэффициент обновления увеличился на 17,0%.

В нормальной рыночной экономике **машиностроительный бизнес** носит социально-ориентированный и инфраструктурный оттенок. Эта отрасль хотя и не приносит сверхдоходов, зато стабильна, а с учетом постоянного технического прогресса может регулировать конкурентные условия многих других отраслей вплоть до качества жизни – сферы деятельности государства. В силу последних заявлений правительства, отечественное машиностроение должно стать «мотором динамики экономики».

⁸ «Крупнейшие компании России. Эксперт 400», Москва, ЗАО «Журнал Эксперт», ЗАО «Рейтинговое агентство «Эксперт РА»», 2005 г., стр. 92

Государство собирается принимать активное участие в регулировании деятельности энергетического машиностроения и авиационной промышленности. А что же происходит на практике? К сожалению, процесс согласования стратегических документов в правительстве идет крайне медленно и непродуктивно, список мер по поддержке отрасли отсутствует.⁹ Между тем, машиностроение наиболее остро нуждается в реформировании и инвестировании: степень износа основных фондов в 2004 г. достигла 51,2%, коэффициент их обновления – 1,0.

Число действующих предприятий в **подотраслях машиностроения и металлообработки** с 2002 по 2004 гг. возросло на 4,9%, их прибыльность увеличилась только на 5,4%, рентабельность имеет тенденцию к снижению: в 2004 г. она составила 7,0%, в 2003 г. – 8,7%, в 2002 г. – 11,3%.

В **подотраслях машиностроения и металлообработки** показатель количества инновационно-активных предприятий демонстрирует различную динамику: в подотрасли производства машин и оборудования их число в 2003-2004 гг. сократилось на 1,7% и 6,8% соответственно по сравнению с уровнем 2002 г.; в подотраслях производства электроборудования, электронного и оптического оборудования и производстве транспортных средств и оборудования количество инновационных предприятий возросло в 2003- 2004 гг. на 2,5%, 7,7% и 5,1%, 9,5% соответственно по сравнению с 2002 г.

Затраты на технологические инновации возросли в 2003-2004 гг. по сравнению с 2002 г.: в подотрасли производства машин и оборудования на 17,9%, 71,7% (в 2002 г. в общей сумме затрат доля расходов на процессные инновации составляла 31,6%, в 2003 г. - 33,8%, в 2004 г. – 35,2%); в подотрасли производства электроборудования, электронного и оптического оборудования на 70,7%, 30,6% (в 2002 г. в общей сумме затрат доля расходов на продуктовые инновации составляла 71,3%, в 2003 г. только 43,4%, в 2004 г. – 74,2%); в производстве транспортных средств и оборудования – на 7,4%, 0,4% (в 2002 г. в общей сумме затрат доля расходов на продуктовые инновации составляла 80,6%, в 2003 г. - 74,6%, в 2004 г. – 66,6%).

Объем инновационной продукции возрос в 2003-2004 гг. по сравнению с 2002 г.: в подотрасли производства машин и оборудования на 4,0%, 33,6% (доля продукции, подвергшейся усовершенствованию, составила 50,2% в общем объеме инновационной продукции в 2002 г., 52,6% в 2003 г., 57,0% в 2004 г.); в подотраслях производства электроборудования, электронного и оптического оборудования на 6,0%, 31,7% (доля продукции, подвергшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная, составила 71,7% в общем объеме инновационной продукции в 2002 г., 64,7% в 2003 г., 54,1% - в 2004 г.). Рост объема инновационного производства в 6% и 31,7% был

⁹ Там же, стр.105

в основном достигнут за счет продукции, лишь подвергнувшейся усовершенствованию. В производстве транспортных средств и оборудования – на 85,2%, 254,4% (доля продукции, подвергшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная, составила 79,2% в общем объеме инновационной продукции в 2002 г., 84,8% в 2003 г., 63,0% - в 2004 г.). Таким образом, основную часть в общем объеме инновационной продукции основных подотраслей промышленности за 2002-2004 гг. составляет продукция, подвергшаяся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная.

Прибыль от реализации инновационной продукции (без учета налога) в подотрасли производства машин и оборудования в 2002 г. составила - 9403,6 млн. руб., рентабельность 2,9% , в 2003 г. – 9341,1 млн. руб., рентабельность снизилась до 2,5%, в 2004 г. – 11347,4 млн. руб., рентабельность снизилась до 2,1%; в подотрасли производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования в 2002 г. - 13456,9 млн. руб., рентабельность 2,5% , в 2003 г. – 10718,7 млн. руб., рентабельность снизилась до 1,1%, в 2004 г. – 17785,8 млн. руб., рентабельность повысилась до 2,5%; в производстве транспортных средств и оборудования в 2002 г. - 17560,4 млн. руб., рентабельность 1,1% , в 2003 г. – 44768,3 млн. руб., рентабельность увеличилась до 2,6%, в 2004 г. – 102222,8 млн. руб., рентабельность повысилась до 6,5%.

Число действующих предприятий **в нефтеперерабатывающей промышленности** с 2002 по 2004 гг. возросло на 13,5%, их прибыль увеличилась на 69,5%, рентабельность в 2004 г. составила 22,5%, т.е. на 45,2% превысила уровень 2002 г. Такой интенсивный экономический рост нефтеперерабатывающей отрасли способствует активизации инновационного инвестирования, тем более что степень износа основных фондов в отрасли в 2004 г. составляла 41,5%.

Так, в 2003 г. **в нефтеперерабатывающей промышленности** количество инновационно-активных предприятий возросло на 22,2%, а в 2004 г. – сократилось на 7,4% по сравнению с уровнем 2002 г. Затраты на технологические инновации в 2002 г. на 7605,8 млн. руб. превысили полученную выручку, в 2003 г. - на 10279,4 млн. руб., в 2004 г. – на 6037,5 млн. руб. Однако объем инновационной продукции в 2003 г. возрос на 56,3% и на 5% сократился в 2004 г. по сравнению с уровнем 2002 г. Видимо, в данной отрасли происходит внедрение проектов, окупаемость затрат на которые ожидается в долгосрочной перспективе. В 2002 г. в общей сумме затрат доля расходов на процессные инновации составляла 64,9%, в 2003 г. – только 40,9%, в 2004 г. – 58,0%. Доля продукции, подвергшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная, составила лишь 27,8% в общем объеме инновационной продукции в 2002 г., 20,9% в 2003 г. и 26,6% - в 2004 г. Таким образом, основную часть в общем объеме

инновационной продукции нефтеперерабатывающей промышленности за 2002-2004 гг. занимает продукция, подвергнувшаяся незначительным усовершенствованиям. Коэффициент обновления основных фондов за анализируемый период не изменился, а их степень износа сократилась на 5,5%.

Пристального внимания заслуживает анализ экономического состояния **электроэнергетики**: рентабельность основной деятельности неуклонно снижается, объем инноваций минимален, степень износа основных фондов (56,4% в 2004 г.) имеет максимальное значение среди всех рассматриваемых отраслей, коэффициент обновления (1,7 в 2004 г.) не изменился по сравнению с 2002 г. Хотя количество действующих предприятий в отрасли с 2002 по 2004 гг. возросло на 44,9%, и их прибыльность увеличилась на 28,0%, но рентабельность в 2004 г. составила только 9,8%, т.е. сократилась на 13,3% по сравнению с уровнем 2002 г.

Затраты на технологические инновации **в электроэнергетике** за анализируемый период возросли на 135,7% по сравнению с их уровнем 2002 г., число инновационно-активных предприятий увеличилось на 19,0%, а объем инновационной продукции имеет тенденцию к снижению (на 48,3% по сравнению с 2002 г.). Затраты на технологические инновации в 2002 г. на 304,2 млн. руб. превысили полученную выручку, в 2003 г. – на 702,3 млн. руб., в 2004 г. – на 2133,4 млн. руб. Доля продукции, подвергшейся значительным технологическим изменениям, составила 36,5% в общем объеме инновационной продукции в 2003 г. и 71,9% в 2004 г.

Такое финансово-экономическое положение отрасли отчасти объясняется тем, что практически с момента своего образования в 1992 г. РАО «ЕЭС России» до настоящего времени, энергетический монополист России находится в процессе реформирования. Основная идея его руководителя - А.Чубайса состоит в разделении энергетики на монопольную составляющую (электросети и системы диспетчеризации электроэнергии) и потенциально конкурентные виды деятельности (генерацию электроэнергии, сбыт, сервисное обслуживание оборудования) с образованием большого числа частных, конкурирующих между собой компаний (модель вертикального разделения). По мнению специалистов монополии, массовое разрушение генерирующих мощностей и оборудования в электроэнергетике вследствие его морального и физического износа должно было произойти в 2003 г. (на практике - 25 мая 2005 г.). А в государственном бюджете (при наличии профицита!) денег на реформирование отрасли нет, поэтому необходимо привлекать частных инвесторов, которые в Россию не придут до тех пор, пока тарифы на электроэнергию не начнет определять конкурентный рынок. По нашему мнению, логичнее было бы сохранить структуру электроэнергетики в прежнем виде и поддержать отрасль финансированием из госбюджета, но, к сожалению, вопрос

реформирования электроэнергетики был решен на правительственном уровне еще в 2003 году. Поэтому, в соответствии с разработанной руководством РАО ЕЭС стратегией действий на 2003-2008 гг., к 2006 г. из структуры РАО выделяются генерирующие и сетевые компании, а к 2008 г. оптовый и розничный рынки электроэнергии будут полностью либерализованы. По оценкам «Эксперта», на приведение в соответствие с текущим объемом энергопотребления сетевых активов только в Московском регионе необходимо более 400 млн. долларов¹⁰. Поэтому вызывает сомнение, что частное инвестирование не только сможет поддержать отрасль на должном уровне, но и будет способствовать массовому внедрению инноваций.

Предложенная методика, позволяющая оценить влияние инноваций на деятельность основных отраслей экономики, с учетом указанных выше важных моментов при оценке их финансово-экономической деятельности, способствует формулированию следующих выводов:

1. наилучшие финансово-экономические показатели имеют отрасли, в состав которых входят крупные частные компании и корпорации;

2. степень износа основных фондов отечественной промышленности довольно высока (средний показатель 2004 г. – 46,1%), коэффициент обновления, напротив, низок (средний показатель 2004 г. – 2,2), поэтому практически все отрасли остро нуждаются в модернизации оборудования и внедрении инноваций;

3. проведенное исследование выявило интересную особенность: оказывается, **не всегда** устойчивый экономический рост в ряде промышленных отраслей обусловлен широким внедрением инновационных технологий (см. табл. 2);

4. проведенные расчеты показали существенную разницу в уровнях рентабельности основной деятельности ключевых отраслей народного хозяйства (см. табл. 2). Наибольшая рентабельность производства наблюдается в добывающих отраслях, нефтеперерабатывающей и металлургической промышленности, т.е. там, где велика роль частного сектора;

5. относительная низкая рентабельность инновационной деятельности ряда секторов объясняется специфичностью проводимых инновационных мероприятий. Как показывает анализ, практически во всех отраслях происходит увеличение затрат на технологические инновации. Однако экономический эффект от осуществления инновационной деятельности может наступить через определенный промежуток времени; к тому же внедрение новых технологий, как правило, сопровождается высоким экономическим риском. Как правило, инновационные технологии отличаются высокой стоимостью. К тому же, если предприятие имеет устойчивое финансовое положение, его

¹⁰ Там же, стр.103

руководство может недооценивать преимущества инновационного развития и слабо развивать научно-техническую базу. Крупные отечественные компании в основном недавно приступили к формированию инновационных стратегий, на большинстве российских предприятий отсутствуют собственные НИОКР;

6. инновационное развитие является основным фактором повышения конкурентоспособности. Поэтому для удержания и завоевания новых позиций на внутреннем и внешних рынках, отечественным предприятиям необходимо укрупняться, оптимизировать логистику, осваивать брендинг и систему дистрибуции, вести активную модернизацию оборудования и технологических процессов;

7. в объеме инновационной продукции основных отраслей народного хозяйства превалирует доля продукции, подвергнувшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная.

Подтверждением вышеупомянутых выводов может служить перечень факторов, которые, по мнению руководителей предприятий, препятствуют внедрению инноваций. Большинство респондентов среди **основных экономических факторов** как в 2002 г., 2003 г., так и в 2004 г. указывали: недостаток собственных денежных средств; недостаток финансовой поддержки со стороны государства. К значительным факторам, сдерживающим инновационное развитие, ими были отнесены: высокая стоимость нововведений, высокий экономический риск; длительный срок окупаемости инноваций.

Производственные факторы, препятствующие внедрению инноваций, большинство промышленных предприятий оценили как незначительные. Среди них: низкий инновационный потенциал организации; недостаток квалифицированного персонала; недостаток информации о новых технологиях; недостаток информации о рынке сбыта; невосприимчивость организации к нововведениям; недостаток возможностей для кооперирования с другими организациями и научными предприятиями.

Другими незначительными факторами были названы: низкий спрос со стороны потребителей на инновационную продукцию, недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность, неразвитость инновационной инфраструктуры, неразвитость рынка технологий.¹¹

Какие же мероприятия должны способствовать переходу экономики России на инновационный путь развития? Естественно, что организацию и контроль за этим процессом должно взять на себя государство. В настоящее время разработан ряд предложений, к сожалению, негосударственными структурами. Например, «Ассоциация менеджеров России» совместно с АФК «Система» и концерном SITRONICS выпустила

¹¹ Российский статистический ежегодник. Москва, 2005, с. 600

национальный доклад «Инновационное развитие – основа ускоренного роста экономики Российской Федерации». Наиболее значимым результатом доклада авторский коллектив считает вывод о том, что ускорение экономического роста может быть достигнуто, с одной стороны, на основе инновационно-технологического прорыва в энерго-сырьевых отраслях, с другой – повышение доли наукоемких отраслей и производств в ВВП при использовании конкурентных преимуществ страны, лежащих в сфере науки, и возможностей коммерциализации научно-технических достижений. Элементами данной стратегии инновационного развития являются:

- принятие ряда законодательных актов, которые должны упрочить взаимодействие научных организаций с бизнесом;
- формирование Федеральных целевых программ, предусматривающих финансовую и организационную поддержку крупных частно-государственных проектов НИОКР, выполняемых силами крупного бизнеса;
- создание механизма встраивания государственных НИИ и вузов в решение инновационных задач российского бизнеса, переориентация прикладной науки на задачи бизнеса;
- ускорение в пилотном порядке применение налоговых, таможенных и иных льгот российскому наукоемкому бизнесу.¹²

Все предложения правительства по переводу экономики страны на инновационный путь развития сводятся к изменению налогового законодательства. Подтверждением тому является принятая 12 мая 2006 г. в первом чтении новая глава 26.5 «Система налогообложения для организаций информационных технологий» Налогового кодекса РФ, предусматривающая льготное налогообложение для IT- предприятий – экспортеров. Далее в конце мая группа разработчиков в рамках «круглого стола», посвященного механизмам государственной поддержки научно-технической и инновационной деятельности, организованного Центром «Открытая экономика», презентовала пакет законодательных инициатив «Инновационная Россия». В него вошли 16 законопроектов, 14 из которых касаются изменений налогового законодательства. При этом все налоговые инициативы связаны с предоставлением льгот.¹³

Стимулирование отдельных отраслей промышленности, а тем более переход на инновационный путь развития не может сопровождаться только налоговыми послаблениями в сочетании с крайне неэффективной налоговой системой. Для того чтобы применять систему льготного налогообложения для активизации инноваций, сначала

¹² Власова Л. «Такая мука – тащить науку», «Экономика и жизнь» № 23, июнь 2006 г., стр. 35

¹³ Александрова Т. «Инновациям помогут только льготы по налогам», «Экономика и жизнь» № 23, июнь 2006 г., стр. 34

необходимо реформировать саму налоговую систему¹⁴. Например, в Европе, в тех направлениях, где может быть снижен темп развития, государство выдает компаниям льготные кредиты под 2-2,5% на технологическое развитие и модернизацию. В нашей же стране, при налогообложении предприятий особенности функционирования отраслей не учитываются вовсе. Например, в Китае на приобретение оборудования выдаются безвозмездные субсидии. На эти цели в России средств нет, зато свободные государственные резервы инвестируются в государственные ценные бумаги США под 1,5-2,5% годовых!

Литература

1. Александрова Т. Инновациям помогут только льготы по налогам. «Экономика и жизнь», № 23, июнь 2006
2. Белоусов А.Р. Долгосрочные тренды российской экономики. Сценарии экономического развития России до 2020 года. <http://www.forecast.ru>
3. Власова Л. Такая мука – тащить науку. «Экономика и жизнь», № 23, июнь 2006
4. Иванов В. Инновационный путь развития. «Финансовый контроль», № 2 (51), 2006
5. Ивантер А., Шохина Е. Высота. «Эксперт», №15, 17-23 апреля 2006
6. Крупнейшие компании России. Эксперт 400. – М.: ЗАО «Журнал Эксперт», ЗАО «Рейтинговое агентство «Эксперт РА»», 2005
7. Кузык Б.Н., Агеев А.И., Волконский В.А., Кузовкин А.И., Мудрецов А.Ф. Природная рента в экономике России. - М.: Институт экономических стратегий, 2004
8. Российский статистический ежегодник. Москва, 2005
9. Сайфиева С.Н. Влияние снижения налога на прибыль на финансовое состояние предприятий пищевой промышленности. «Промышленная политика в Российской Федерации», № 11, 2004
10. Сайфиева С.Н., Гильманова А.В. Совершенствование налоговой системы России в целях обеспечения стабильного экономического роста. «Вопросы экономических наук», № 3, 2006

¹⁴ Сайфиева С.Н., Гильманова А.В. «Совершенствование налоговой системы России в целях обеспечения стабильного экономического роста», «Вопросы экономических наук» № 3, 2006 г.