

Совершенствование налоговой системы России в целях обеспечения стабильного экономического роста

Сайфиева С.Н., Гильманова А.В.

Институт проблем рынка РАН

Вопросы экономических наук. – 2006. - № 3(19).

Проведение серьезной экономической ломки обусловило сложность процесса формирования налоговой системы России. Ее адаптация к рыночным условиям началась в 1991-1992 гг. и в период коренного преобразования экономических отношений выполняла задачу бесперебойного пополнения государственного бюджета. За время создания налоговой системы Российской Федерации в целях усиления ее позитивного влияния на экономику страны был проведен ряд крупных налоговых мероприятий, затрагивающих как изменение структуры взимаемых налогов (отмену некоторых из них и введение новых), так и методику их исчисления и уплаты. Проблема повышения эффективности налоговой системы, способствующей стабильному экономическому росту, в настоящее время занимает особое место в научных публикациях.

Необходимо отметить, что система налогообложения слабо влияет на социально-экономическую жизнь страны. «Сверхконсервативная финансовая политика, воплощенная в поддержании значительного профицита бюджета, накоплении стабилизационного фонда и отклонении любых сколь-нибудь значимых проектов снижения налогового бремени, долгое время цементировала весь экономический блок правительства и ЦБ»¹. Существующая налоговая система способствует достижению некоторых кратковременных положительных результатов, однако для стратегического развития страны, она малоэффективна. Анализ налоговой политики за 5-летний период (1998-2002гг.), проведенный специалистами Института проблем рынка РАН, достаточно убедительно свидетельствует о том, что она не оказала существенного влияния ни на развитие экономики страны, ни на улучшение финансового состояния промышленных предприятий². Поэтому представляет особый интерес выявление путей реформирования налоговой системы в целях повышения ее эффективности.

Теоретические основы формирования системы налогообложения

Система налогообложения представляет собой совокупность налогов, взимаемых в государстве, а также форм и методов их построения, она включает постоянные и косвенные налоги³. Поэтому при грамотном построении налоговая система может являться мощным инструментом в руках государства для корректировки экономического курса. Основным документом, регламентирующим налогообложение, является Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ), принятый в 1998 г. в целях создания единой налоговой системы и ее приведения в соответствие с новой Конституцией Российской Федерации.

Под налогами понимается обязательный, индивидуально-безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им денежных средств, в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований⁴.

¹ Ивантер А. «Крах финансового Талибана». Эксперт №7, 20-26 февраля, 2006, стр. 51

² Цветков В.А., Сайфиева С.Н. «Некоторые аспекты влияния налоговой реформы на финансовое состояние промышленных предприятий». Промышленная политика в Российской Федерации, № 9-10, 2004, стр. 11-14

³ «Большой коммерческий словарь»/Под ред. Рябовой Т.Ф., М: «Война и мир», 1996, стр. 261

⁴ Налоговый кодекс РФ, часть I, ст. 8, утв. №146-ФЗ от 31.07.98

Главной целью осуществления налоговой политики является достижение оптимального соотношения между стимулирующей и фискальной функциями налогов. Для этого и проводятся налоговые реформы, которые призваны обеспечить справедливое распределение налогового бремени, установить оптимальные налоговые ставки и способствовать упрощению налоговой системы. При этом процедура администрирования налогов должна снижать уровень издержек исполнения налогового законодательства как для государства, так и для налогоплательщиков.

Любая налоговая система построена по определенным принципам, нарушение которых приводит к деформации организационной структуры управления налогами, ослаблению контроля за их взиманием, выполнению налоговыми органами не свойственных им функций, что в результате может вызвать резкое сокращение поступлений налоговых сборов в доход бюджета.

Основная функция системы налогообложения – фискальная. С помощью налогов государство осуществляет финансирование деятельности важнейших институтов: национальной экономики, обороны, безопасности и правоохранительной деятельности, образования, культуры, здравоохранения, социальной политики и др. Не менее важной функцией налогов является стимулирующая, посредством которой они могут способствовать ускоренному развитию или ограничению деятельности тех или иных отраслей народного хозяйства. При грамотном построении система налогообложения может эффективно регулировать социально-экономические процессы в обществе, доходы предприятий и населения. Налоги должны быть нацелены на ограничение высоких доходов и поддержку малоимущих граждан путем предоставления льгот. В идеале, налоги выступают элементом механизма, оказывающего существенное влияние на демографические процессы, молодежную политику, иные социальные явления. С их помощью можно регулировать потребление. Например, высокие акцизные ставки влияют на спрос и покупательную способность населения в отношении тех товаров, на которые распространяется этот налог. Помимо рассмотренных функций, налогам свойственна и функция контроля. Государство контролирует финансово-хозяйственную деятельность предприятий, доходы граждан, источники возникновения этих доходов.

Основными инструментами налоговой политики выступают налоговые ставки и налоговые льготы. Налоговая ставка – важный инструмент регулирования хозяйственной деятельности. Изменяя налоговые ставки, государство может осуществлять налоговое регулирование, не изменяя весь массив налогового законодательства. Зависимость между налоговыми ставками и объемом налоговых поступлений в бюджет показывает кривая Лаффера (рис. 1).

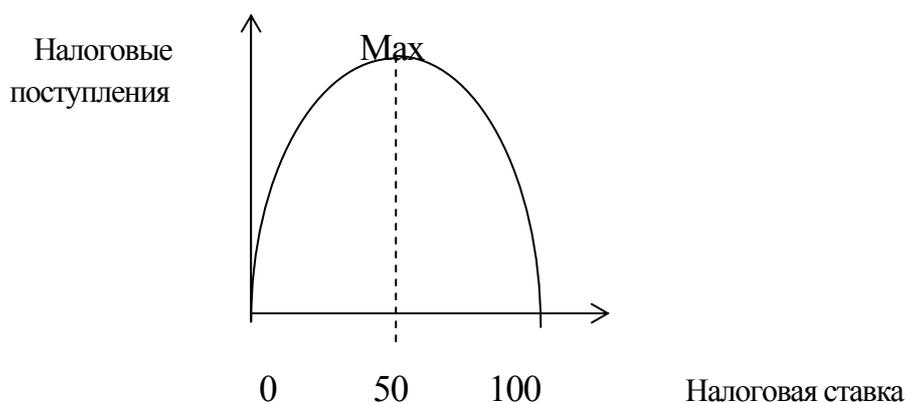


Рисунок 1. Кривая Лаффера

С повышением налоговой ставки сумма поступлений в бюджет увеличивается, однако, при достижении определенного предела у организации практически не остается чистого дохода,

что приводит к спаду деловой активности, и вследствие этого, к массовым уклонениям от уплаты налогов. Происходит перемещение валового национального продукта в сферу теневой экономики. Следовательно, несмотря на рост ставки налога, поступления в бюджет сокращаются, так как уменьшается база для уплаты налога. Поэтому определение оптимального режима налогообложения – это центральная макроэкономическая проблема любого государства. Следовательно, необходимо установить такой режим, чтобы не подавлять экономическую активность налогоплательщика и в то же время обеспечивать необходимый уровень налоговых поступлений в бюджет.

Критической точкой на кривой Лаффера признается значение на уровне 35-40%⁵ от добавленной стоимости. В нашей стране уровень налогового изъятия согласно статистическим данным за 1997 и 1998 гг. «не превышал 33% ВВП, а с принятием Налогового кодекса этот предел снизился еще на 2 процентных пункта и составил около 31% ВВП»⁶. В 2005 г. уровень налоговой нагрузки составил 36,6%, что, в принципе, соответствует уровню налогообложения в развитых странах (см. табл. 1)⁷.

Таблица 1

Налоги в России и странах «семерки» (% к ВВП)

	Россия, 2005 г.	Средний уровень в странах «семерки», 2003 г.
Налоги всего	36,6	34,6
с корпораций (налог на прибыль и отчисления на социальное страхование, включая пенсионное страхование, выплачиваемые работодателями)	11,5	8,6
на товары и услуги	9,1	9,1
на физических лиц (налог на доходы физических лиц и отчисления на социальное страхование, выплачиваемые работниками)	3,3	12,5
экспортные пошлины	6,3	-
на капитал и имущество	0,8	3,0
другие налоги	5,5	1,6

Макроэкономическая характеристика экономики России с точки зрения функционирования системы налогообложения

Как известно, общий уровень налоговой нагрузки является определяющим фактором обеспечения экономического роста. О необходимости ее дальнейшего снижения в России заявляют многие ученые и практики, которые утверждают, что высокий уровень налогообложения отрицательно сказывается на развитии производства. Безусловно, избыточная налоговая нагрузка подавляет предпринимательскую активность и лишает предприятия тех средств, которые они могли бы вложить в производство, но представленные в табл. 1 данные

⁵ Виссарионов А., Еланчук О. Использование налогов в государственном регулировании экономики России: Вопросы методологии//Проблемы теории и практики управления. - 2000. - N 5. - С. 44.

⁶ Пансков В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации. - М.: 2000. - С. 67.

⁷ Белоусов А.Р. «Долгосрочные тренды российской экономики». Сценарии экономического развития России до 2020 года, <http://www.forecast.ru>, стр. 7

свидетельствуют о том, что налоговая нагрузка в России находится приблизительно на том же уровне, что и в развитых странах. Поэтому проблема неэффективности системы налогообложения кроется не столько в величине налогового бремени, сколько в самой структуре и основополагающих принципах ее формирования. Современная налоговая система слишком сложна, запутана, а самое главное, сконцентрирована на выполнении исключительно фискальной функции. Система налогообложения должна не только способствовать собираемости налогов, но и предоставлять дополнительные возможности для выработки и осуществления социально-экономических программ.

По мнению специалистов Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования⁸, после кризиса 1998 г. в дальнейшем развитии российской экономики прослеживаются две фазы:

- 1999-2001 гг. - внутренне-ориентированный рост (7,1% в среднем за год), опирающийся на высокую закрытость (после девальвации рубля) внутренних рынков и имеющийся резерв свободных мощностей и рабочей силы на предприятиях;
- 2002-2004 гг. – экспортно-ориентированный рост (6,4% в среднем за год), опирающийся на форсированное наращивание сырьевого экспорта и высокие мировые цены на нефть.

За шестилетний период интенсивного роста российской экономики произошло углубление структурных диспропорций между экспортно-сырьевым и внутренне-ориентированным (обрабатывающая промышленность, строительство, сельское хозяйство) секторами экономики: увеличился качественный разрыв по уровню рентабельности, обеспеченности инвестициями, размерам заработной платы и др. параметрам. Баланс между данными секторами экономики поддерживался за счет ряда компенсаторов: заниженности валютного курса, цен на газ, тарифов на электроэнергию и транспорт, сохранения низкой оплаты труда и, в частности, *переноса налоговой нагрузки на экспортно-сырьевой сектор*.

Фундаментальной особенностью российской налоговой системы (см. табл.1) является компенсация низких прямых налогов на доходы населения высокими экспортными пошлинами и налогами с корпораций. Существенная разница в налогообложении капитала и имущества российских компаний по сравнению с развитыми странами объясняется заниженной оценкой основного капитала в России. Почти пятую часть всех налогов составляет специфический налог – экспортные пошлины. При этом *за счет перераспределения налоговой нагрузки на доходы от экспорта обеспечивается прямая поддержка внутренне-ориентированного сектора России*. По оценке, по всем каналам (экспортные пошлины, НДС, налог на прибыль) налоговая система улавливает до 0,85 долл. от каждого доллара дополнительного повышения экспортных цен на нефть сверх 25 долларов за баррель.⁹ Из-за перераспределения налоговой нагрузки на экспорт снижается устойчивость налоговой системы, усиливается зависимость страны от мировой конъюнктуры; установка на максимальное налоговое изъятие дополнительных доходов экспортеров углеводородов ведет к снижению стимулов наращивания экспорта и недропользования. Низкий уровень налогового изъятия доходов населения («плоская» шкала подоходного налога) существенно усиливает экономическую дифференциацию общества.

В 2006 г. в связи с изменением налогового законодательства, ожидаются изменения в структуре доходов федерального бюджета, связанные, прежде всего, с сокращением НДС и экспортных пошлин по отношению к ВВП (в 2005 г. НДС –

⁸ Там же

⁹ Там же, стр. 34

3,9% ВВП, проект 2006 г. – 3,0% ВВП; в 2005 г. экспортные пошлины – 7,6% ВВП, проект 2006 г. – 6,6% ВВП)¹⁰.

Эксперты прогнозируют замедление темпов экономического роста экономики России в среднесрочной перспективе, однако, одним из факторов возможного ускорения названа реализация «налогового пакета»¹¹, снижающего налоговую нагрузку на бизнес, нормализация налогового администрирования, уменьшающая риски.¹² Предполагается также, что новая «идейно-кадровая конфигурация» правительства будет способствовать проведению инвестиционной, селективной - «новой» финансовой политики, «основанной на кредитно-гарантийных, то есть сравнительно мягких и сугубо возвратных механизмах»¹³.

Таким образом, в налоговой системе Российской Федерации нарушено соотношение между стимулирующей и фискальной функциями налогов, более того, наблюдается устойчивая тенденция к повышению их фискальной роли и снижению эффективности. Это утверждение в полной мере доказывает приведенный ниже анализ, с помощью которого возможно оценить степень влияния системы налогообложения на развитие экономики страны.

Анализ динамики поступления основных налогов в федеральный бюджет за 1999-2005 гг., проект 2006 г.

Проанализируем динамику внесения каждого налога в федеральный бюджет РФ за 1999 - 2005 гг. (см. табл. 2), рассмотрим проведенные мероприятия по реформированию системы налогообложения, определим их эффективность в отношении каждого налога. Следует отметить, что сумма абсолютных значений по годам каждого из указанных налогов принята за 100%, исходя из этого подсчитано их процентное выражение.

Налог на добавленную стоимость (НДС) - это косвенный налог, уплачиваемый со всех товаров. По своей экономической сути НДС - это форма изъятия в бюджет части вновь созданной стоимости. На каждой стадии производства и реализации товаров создается новая добавленная стоимость. На практике она определяется как разница между суммой НДС, полученного по реализованным товарам, и НДС, уплаченным предприятием за сырье и материалы, и полностью взимается в государственный бюджет. По своей социальной сути НДС регрессивен для конечного потребителя. При отсутствии каких-либо скидок и льгот он вынуждает лиц с низкими доходами выплачивать больший по сравнению с более состоятельными слоями населения процент своих доходов.

Статистика основных налоговых платежей в федеральный бюджет РФ за 1999-2005 гг. свидетельствует о том, что НДС – является одним из наиболее собираемых налогов. Из таблицы № 2 видно, что его доля в общей структуре взимаемых налогов за период 1999-2003 гг. была наибольшей (45,8% в 1999 г. - 37,2% в 2003 году). Однако с 2004-2005 гг. наблюдается снижение доли данного налога до 27,0% и 30,7% соответственно. Можно утверждать, что 2% снижение НДС с 2004 г. существенно не повлияло ни на покупательную способность граждан, ни на

¹⁰ Приложения к пояснительной записке к проекту Федерального закона «О федеральном бюджете на 2006 г.» Основные направления бюджетной и налоговой политики на 2006 г., стр. 5-6

¹¹ Под «налоговым пакетом» подразумеваются все мероприятия по изменению налогового законодательства в 2006 г., далее они подробно представлены в тексте статьи по каждому налогу

¹² Белоусов А.Р. «Долгосрочные тренды российской экономики». Сценарии экономического развития России до 2020 года, <http://www.forecast.ru>, стр. 108

¹³ Ивантер А. «Крах финансового Талибана». Эксперт №7, 20-26 февраля, 2006, стр. 51

развитие производства, зато привело к уменьшению доходности данного налога в бюджетную сферу.

Таблица 2

**Структура основных налоговых платежей в федеральный бюджет
Российской Федерации в 1999-2005 гг.**

Виды налогов	Год															
	1999 ¹⁴		2000 ¹⁵		2001 ¹⁶		2002 ¹⁷		2003 ¹⁸		Январь – ноябрь 2004 ¹⁹		2005 ²⁰		Проект 2006 ²¹	
	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%								
Налог на добавленную стоимость	221,1	45,8	371,5	50,4	639,0	44,6	752,7	37,4	882,0	37,2	676,4	27,0	1363,5	30,7	1634,3	34,6
Акцизы	84,2	17,4	131,1	17,8	200,0	13,9	211,4	10,5	248,1	10,5	102,8	4,1	96,8	2,3	110,2	2,3
Налог на прибыль организаций	81,1	16,8	178,0	24,2	213,8	14,9	172,2	8,6	170,9	7,2	184,4	7,4	308,1	6,9	337,9	7,2
Платежи за пользование природными ресурсами (с 2001 г. – НДСИ)	10,6	2,2	18,6	2,5	49,7	3,5	214,2	10,6	249,5	10,5	393,9	15,7	812,3	18,3	731,6	15,5
Таможенные пошлины	86,2	17,8	37,4	5,1	331,3	23,1	323,4	16,1	452,8	19,1	761,1 ²²	30,3	1589,2	35,8	1607,8	34,0
ЕСН	-	-	-	-	-	-	339,4	16,8	365,0	15,5	388,4	15,5	266,2	6,0	302,1	6,4
Всего	483,2	100	736,6	100	1433,8	100	2013,3	100	2368,3	100	2507,0	100	4436,1	100	4723,9	100

В настоящее время ставка НДС дифференцирована с учетом, прежде всего, видовой принадлежности товара и места его реализации. Налогообложение производится по ставкам от 0 до 18%. Налоговая ставка 0% в соответствии с п.1 ст.164 НК РФ применяется при реализации товаров (за исключением нефти; но с учетом стабильного газового конденсата, природного газа, которые экспортируются на территории государств СНГ), помещенных под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории РФ и представления в налоговые органы необходимых документов.

Подробный анализ ст.153 налогового кодекса РФ, в которой определена налоговая база исчисления НДС, позволил определить, что в расчетную базу включены не только затраты, необходимые для производства товаров, работ (услуг), но и суммы,

¹⁴ Федеральный закон от 19 июня 2001 г. N 80-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 1999 год»

¹⁵ Федеральный закон от 23 апреля 2002 г. N 39-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2000 год»

¹⁶ Федеральный закон от 7 июня 2003 года № 67-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2001 год»

¹⁷ Федеральный закон от 8 мая 2004 года № 35-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2002 год»

¹⁸ Федеральный закон от 4 апреля 2005 года № 30-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2003 год»

¹⁹ Социально-экономическое положение России, Федеральная служба государственной статистики, январь-декабрь, М., 2004г., стр.172

²⁰ Приложения к пояснительной записке к проекту Федерального закона «О федеральном бюджете на 2006 г.» Основные направления бюджетной и налоговой политики на 2006 г., стр. 6

²¹ Там же

²² Социально-экономическое положение России, Федеральная служба государственной статистики, январь-декабрь, М., 2004г., стр.170

которые являются базой для начисления других налогов и платежей; суммы налогов и платежей в различные бюджетные и внебюджетный фонды, в т.ч. налогообложение фонда оплаты труда, прибыли, имущества и т.д.; суммы ранее уплаченного и отнесенного на затраты НДС; суммы уплаченного ранее НДС и отнесенного на финансовые результаты предприятия, т.е. оплаченного за счет его чистой прибыли. Таким образом, для предприятия происходит двойное налогообложение всех приведенных выше расходов: увеличение одной из величин, повлекшее за собой повышение добавочной стоимости, автоматически влияет на рост НДС. Жесткие рыночные отношения диктуют предприятиям свои условия: либо увеличивать себестоимость и терять конкурентоспособность, либо избежать налогообложения путем вывода оборотов «в тень» или свободные экономические зоны.

В среднесрочной экономической программе развития России предусматривается сокращение ставки НДС. В последнее время рассматриваются несколько вариантов снижения:

- основная ставка НДС снижается до 16%. В то же время сохраняется льготная 10% ставка в отношении определенного перечня продовольственных товаров, детских товаров и лекарств;
- устанавливается единая ставка НДС в размере 15%. При этом отменяется льготная 10% ставка для отдельных категорий товаров;
- введение единой ставки НДС на уровне 13%. Данное предложение содержится в программе М. Фрадкова по активизации экономического роста. Премьер министр предложил ввести ставку НДС на уровне 13% уже с 2007 г.

С одной стороны, введение единой ставки должно существенно упростить администрирование этого налога, однако, с другой стороны, НДС – является одним из основных источников бюджетного дохода и, как показывает практика, снижение его ставки в 2004 г. на 2% вызвало лишь снижение бюджетных поступлений (см. табл. 2). «Размытость» базы налогообложения для расчета НДС лишает государство возможности использовать механизм изменения ставки налогообложения с целью создания конкурентных преимуществ для определенных отраслей народного хозяйства и пополнения бюджета. В настоящее время механизм изъятия НДС представляет более выгодные условия функционирования экспортно-ориентированным предприятиям, остальные выбирают один из двух выше указанных сценариев развития.

Необходимо отметить также противоречивость, сложность, запутанность и неоднозначность трактовок по начислению и отнесению к оплате, возврату, возмещению или зачету некоторых сумм НДС, которые существенно затрудняют как работу налоговых органов, так и налогоплательщиков.

В 2006 г. в налоговом законодательстве в области исчисления и уплаты НДС предусмотрены следующие мероприятия:

установление общего порядка принятия к вычету сумм НДС при осуществлении капитальных вложений;

переход на обязательное определение даты возникновения обязанности по уплате НДС всеми налогоплательщиками по методу начисления.

Предполагаемые меры по реформированию НДС по расчетам Минфина²³ приведут к увеличению поступления данного налога в федеральный бюджет с 6,5% ВВП в 2005 г. до 6,7% ВВП в 2007 г.

Акциз – косвенный налог, устанавливаемый по отдельным видам товаров, перечень которых утверждается соответствующими органами государства. Во всех странах мира

²³ Приложения к пояснительной записке к проекту Федерального закона «О федеральном бюджете на 2006 г.» Основные направления бюджетной и налоговой политики на 2006 г., стр. 6

на особо высокорентабельные товары устанавливаются акцизные сборы для изъятия в доход бюджета некоторой части получаемой производителями таких товаров сверхприбыли. Ставки акцизов по подакцизным товарам не одинаковы. Они колеблются в зависимости от соотношения затрат и цен на тот или иной товар. Например, низкие затраты на производство спирта и водки и высокие их цены реализации привели к достаточно высоким акцизным ставкам. По другим подакцизным товарам, где при высоких ценах отмечаются высокие затраты (например, по легковым автомобилям), ставки акцизов существенно ниже.

Динамика акцизных поступлений в федеральный бюджет РФ за 1999-2005 гг. свидетельствует о том, что их доля в общей структуре взимаемых налогов за период 1999-2003 гг. имеет устойчивую тенденцию к понижению (17,4% в 1999 г.; 10,5% в 2003 году), а в 2005 г. сократилась в 13,2 раза по сравнению с уровнем 1999 г. (см. табл. 2). С 1 января 2003 г. были внесены изменения и дополнения в главу 22 «Акцизы» части второй Налогового кодекса,²⁴ которые, несмотря на рост акцизных ставок, в 2004 г. привели к сокращению бюджетных поступлений от данного налога более чем в 2 раза. Размеры специфических (конкретных в абсолютной сумме на единицу измерения) ставок акцизов на подакцизные товары в 2004 г. были проиндексированы на 15%, ставки акциза на пиво – на 25%, на нефтепродукты – на 45%, в перечень подакцизных товаров был включен прямогонный бензин (ставка 0 руб. за 1 тонну в 2004- 2005 гг., 2657 руб. за 1 тонну в 2006 г.) и исключены ювелирные изделия. В 2005²⁵-2006²⁶ гг. происходит увеличение акцизных ставок: на этиловый спирт – соответственно, 20% и 10%, по сравнению с их уровнем в 2004 и 2005 гг.; на алкогольную продукцию и на пиво – 30% и 9%, на нефтепродукты – на 20% в 2005 г. и без изменения в 2006 г.; в 2005 г. был сокращен список подакцизных вин, по сравнению с 2004 г., но, акцизная ставка, например, на вина, за исключением натуральных, повысилась в 2 раза. С 2005 г. из списка подакцизных товаров исключен природный газ, что вызвало сокращение бюджетных поступлений за этот период более чем в 2 раза по сравнению даже с 2004 г.!

Нельзя не упомянуть еще одну причину сокращения акцизных поступлений в бюджет. С 2003 г. (факт 2004 г.) осуществлен переход к начислению акцизов на табачную продукцию по комбинированной ставке: одна часть продукции облагается по твердой (специфической) составляющей, другая - по адвалорной. Например, в 2005 г. фиксированный акциз составлял 65 руб. за одну тысячу сигарет с фильтром и 28 руб. за одну тысячу сигарет без фильтра, в 2006 г. - 78 и 35 руб. соответственно. Адвалорная ставка - 8%, но не менее 20% отпускной цены в 2005 г., 8%, но не менее 25% - в 2006 г. Именно с 2004 г. производители табачной продукции получили отличную возможность «оптимизации налогообложения» с помощью применения трансфертного ценообразования! У каждого производителя появилась собственная торговая компания, сигареты которой продавались по заниженной оптовой цене, и налоги начислялись как раз с нее. Аналитики утверждают, что сумма собранных налогов после перехода на смешанную схему начисления акциза сразу упала почти на четверть, причем, две трети прибыли от торговли сигаретами и табачными изделиями оседает в розничной торговле²⁷. В целях латания вновь обнаруженных «налоговых дыр», с 1 января 2007 г. уплата акцизов будет производиться не с отпускной, а с розничной цены, которую производитель должен будет указать прямо на пачке. Акцизная ставка будет поднята на 30%, а в последующие года она по

²⁴ Федеральные законы от 24.07.02 г. № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений во вторую часть Налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства РФ» и от 31.12.02 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26.3, 27 части второй Налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства РФ»

²⁵ Налоговый кодекс РФ, часть вторая от 05.08.2000 №117-ФЗ, редакция от 22.07.2005

²⁶ Там же, редакция от 31.12.2005

²⁷ Табачный акциз опять растет. Эксперт, №11, 20-26 марта 2006, стр.12

темпам примерно в два раза опередит инфляцию. При этом розничная цена сигарет, по оценкам экспертов, поднимется на 5-10%.

В настоящее время встречаются случаи многократного налогообложения акцизом алкогольной продукции. Поэтому необходимо предусмотреть порядок вычетов по суммам ранее уплаченных акцизов, данный механизм в налоговом законодательстве детально не проработан.

Налог на прибыль – это форма платежа, взимаемая с доходов юридических лиц, характеризующаяся обязательностью, регламентацией размера и сроками внесения. Налог на прибыль платят все предприятия и организации.

Объектом обложения налогов в соответствии со ст.38 Налогового кодекса Российской Федерации является валовая прибыль, которая включает три компонента:

- 1) прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг);
- 2) прибыль (убыток) от реализации основных фондов (включая земельные участки) и другого имущества (в том числе ценных бумаг);
- 3) доходы от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям.

Прибыль представляет собой ту часть произведенного национального дохода, которая тесно связана с уровнем цен и затрат и подвержена наибольшему перераспределению. Предприятия стремятся к максимизации прибыли, что достигается увеличением объема продаж, минимизацией затрат и ростом цен в меру повышения качества продукции. Но повышение цен за счет улучшения качества продукции - явление объективное, оно обеспечивается наличием конкурентной среды. К сожалению, учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действующей системе налогообложения механизм уплаты налога на прибыль вовсе не стимулирует снижение себестоимости производимых товаров, работ, услуг; не способствует обновлению основных средств предприятия (за счет чистой прибыли), ведет к сокращению их оборотных средств. На макроэкономическом уровне использование предприятиями различных схем ухода от налогообложения прибыли ведет к уменьшению бюджетных поступлений; сокращению занятости, завышению реальной стоимости производимых в стране товаров, работ, услуг; росту инфляции; снижению платежеспособности населения и в целом – потере конкурентоспособности отечественных предприятий.

Динамика поступлений от налога на прибыль в федеральный бюджет РФ за 1999-2005 гг. свидетельствует о том, что его роль в общей структуре взимаемых налогов за период 1999-2003 гг. неуклонно снижается (16,8% в 1999 г.; 7,2% в 2003 году), в 2005 г. 6,9% (см. табл. 2).

В целях легализации доходов предприятий в 2001 г. ставка налога на прибыль была снижена до 24%, что и вызвало сокращение бюджетных поступлений в 2002 г. (см. табл. 2). Проведенные расчеты на основе реальных данных статистической и бухгалтерской отчетности девяти крупнейших предприятий пищевой отрасли за 1998-2002 гг. убедительно доказали, что снижение налога на прибыль, предусмотренное в ходе налоговой реформы 2001 г., не повлияло на улучшение технико-экономических показателей компаний.²⁸ Формальная причина снижения поступлений в бюджет – резкое снижение налогооблагаемой прибыли, которое отчасти произошло вследствие отмены инвестиционной льготы, вызвавшей сокращение инвестиционной деятельности ряда предприятий. Другой причиной является наличие в российском налоговом законодательстве большого количества легких и безопасных путей отклонения от уплаты налогов. Например, в ходе анализа было выявлено увеличение объема

²⁸ Сайфиева С.Н. «Влияние снижения налога на прибыль на финансовое состояние предприятий пищевой промышленности», «Промышленная политика в Российской Федерации» № 11, 2004. Анализ был проведен с использованием следующих технико-экономических показателей: объем реализации, темп прироста, прибыль от реализации, прибыль после налогообложения, динамика уплаты налога на прибыль, рентабельность, среднесписочное количество работающих, производительность труда.

реализации практически на всех предприятиях и ...снижение прибыли. Почему? А потому что налогооблагаемую базу по исчислению налога на прибыль при желании можно существенно сократить. Ведь издержки, снижающие ее, могут состоять как из затрат, необходимых для производства товаров, так и включать необязательные расходы, суммы которых де-факто остаются в распоряжении руководства предприятия (ускоренная амортизация), содержать определенные сделки, которые специально заключаются в целях снижения налогообложения (и это трудно доказать). Предполагаем, что такие манипуляции происходят не только в одной пищевой промышленности, а значит, уровень себестоимости в нашей экономике может быть существенно завышен.

В 2006 г. в налоговом законодательстве в области исчисления и уплаты налога на прибыль предусмотрены следующие мероприятия:

- введение «амортизационной премии» в виде разрешения отнесения на расходы и учета при расчете налоговой базы в том налоговом периоде, когда основные средства введены в эксплуатацию, 10 процентов стоимости введенных в действие основных фондов;
- увеличение с 30 до 50% верхнего предела для уменьшения налоговой базы в следующем году на сумму убытков, полученных организациями в предшествующие годы;
- совершенствование действующего порядка отнесения затрат на осуществление опытно-конструкторских и научно-исследовательских работ (отнесение в полной сумме затрат на осуществление НИОКР, не давших положительного результата, уменьшение срока для отнесения на расходы затрат на НИОКР).

Таким образом, в области мероприятий, проводимых с целью повышения эффективности налога на прибыль и усиления его влияния на конкурентоспособность отечественных предприятий, правительство вновь ограничивается полумерами.

Величина поступлений от платежей за пользование природными ресурсами (с 2001 г. – **НДПИ**) в федеральный бюджет РФ за 1999-2005 гг. неуклонно растет (2,2% в 1999 г.; 10,5% в 2003 году), в 2005 г. 18,3%, т.е. по сравнению с 1999 г. его доля возросла в 8,3 раза (см. табл. 2). Рост «нефтяных» цен, продолжающийся в течение последних 7 лет, безусловно, влияет на размер налоговых поступлений от НДПИ, т.к. его ставка находится в прямой зависимости от их величины и вычисляется по формуле:

$$\text{Ст.ндпи} = 400^{29} (\text{Ц} - 9) \text{ Курс} / (9 \times 29),$$

где: **Ст ндпи** - ставка НДПИ;

Ц - средневзвешенная цена нефти «Urals» на северо-европейском и средиземноморском рынках;

Курс - курс рубля к доллару.

«29» - среднее прогнозное значение курса \$.

В области исчисления и уплаты платежей за пользование природными ресурсами за анализируемый период произошли серьезные изменения. «Проводимая с 2001 года реформа налогообложения фактически свела к нулю и без того низкое влияние налога на дифференциальную ренту. Были отменены плата за недра, отчисления на ВМСБ, платежи за загрязнение окружающей среды. Вместо этого был введен единый налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), не дифференцируемый по месторождениям... Замена трех налогов одним со специфической ставкой увеличила прозрачность системы платежей и практически свела на нет возможности уклонения от налогообложения. Добывающие отрасли стали гораздо доступнее для объективных исследований, что, по всей видимости, следует считать главным

²⁹ Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений во вторую часть Налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства РФ», ст. 5, вступил в силу с 01.01.2005 г.

результатом новой налоговой политики»³⁰. Именно этот факт позволил увеличить бюджетные поступления от НДС уже в 2002 г. в 6 раз по сравнению с уровнем 1999 г. (см. табл. 2). Однако эксперты отмечают недостатки механизма взимания НДС. В частности, при извлечении запасов всех категорий НДС вынуждает компании ориентироваться не на повышение эффективности, а лишь на частичную обработку легкодоступных месторождений; налог не учитывает геологических условий разработки и качества конкретного месторождения, т.к. для исчисления НДС важно лишь количество добытого сырья; отказ от налоговых инвестиционных льгот на начальных стадиях разработки месторождений (гл. 25 НК РФ) означает невозможность введения пониженного налогового бремени на ранней стадии осуществления инвестиционных проектов. В дополнение к этому отменено введение пониженного налогового бремени и на поздней стадии разработки месторождений (гл. 26 НК РФ). Отсутствие дифференциации налогообложения привело к неоправданно низким налогам с высокорентабельных месторождений и непомерно завышенным – с мелких и средних. По оценкам специалистов уже сегодня 80% российских месторождений относятся к категории мелких³¹.

В 2006 г. в налоговом законодательстве предложено увеличение специфической ставки НДС при добыче газа на 9% (установление ставки в размере 147 руб. за 1 тыс. куб. метров газа). Что же касается дифференциации ставки НДС, то в правительственных кругах считают, что она возможна лишь после выработки единого подхода к данной проблеме и установления абсолютно прозрачных, объективных, защищенных от коррупции и легко отслеживаемых показателей. Специалистами ряда научных учреждений предложен ряд подходов к налогообложению полезных ископаемых, основными из которых являются налог на дополнительный доход (НДД) и совокупный рентный доход (СРД).³²

Поступления от **таможенных пошлин** в федеральный бюджет РФ за 1999-2005 гг. за анализируемый период возросли практически в 2 раза (17,8% в 1999 г.; 35,8% в 2005 году (см. табл. 2). Этот рост обусловлен вводом в действие с 1 января 2004 г. нового Таможенного кодекса РФ (ТК). Данный документ в концептуальном плане выгодно отличается от Кодекса 1993 г. Прежде всего, он формируется на основе Конституции РФ, положения нового кодекса тесно увязаны с гражданским законодательством, законодательством о государственном регулировании внешнеэкономической деятельности, валютным и *налоговым* законодательством.³³

Можно много говорить о преимуществах нового Таможенного кодекса, однако на практике его положения не выполняются: как и прежде в российском импорте преобладает «серая» составляющая, для борьбы с которой на заседании правительства 13 апреля 2006 г. была одобрена новая таможенная концепция. Предусмотрена ликвидация порядка 100 не пользующихся спросом пограничных пунктов, покупка у частных владельцев 13-ти пунктов на границе с Китаем и Монголией за 80 миллионов рублей каждый. В настоящее время из 441 пограничного пункта 350 находятся в руках РЖД, различных морских и воздушных портов, т.е. компаний с государственным участием. С ними будет заключен договор по эксплуатации новым агентством при Минтрансе, которое и наведет порядок на пограничных пунктах. Иными словами, одних «брокеров» сменяют другие.

³⁰ Кузык Б.Н., Агеев А.И., Волконский В.А., Кузовкин А.И., Мудрецов А.Ф. «Природная рента в экономике России», М., Институт экономических стратегий, 2004 г., стр.138

³¹ Там же, стр. 139

³² Там же

³³ Комментарий к Таможенному кодексу РФ (под общей редакцией Ю.Ф. Азарова и Т.В. Баландиной), М., «Норма», 2004 г.

Эксперты связывают развернувшуюся борьбу чиновников с «серым» импортом с предполагаемым вступлением России в ВТО. Однако коррупция на границе настолько глубоко пустила корни, что победить ее только *административными* мерами вряд ли получится. Тем более что нелегальные «перевозчики» собираются найти другие схемы «обмана государства», в соответствии с которыми определенные виды товаров все равно будут поступать в страну, только стоимость их возрастет приблизительно в два раза. И это не сможет не отразиться на доходах рядовых потребителей! Возникает вопрос: не проще ли использовать *экономические рычаги* при внедрении новой таможенной концепции? Потому что честно платить таможенные пошлины экономически невыгодно!

Последний законопроект «О внесении изменений в статью 3 закона Российской Федерации «О таможенном тарифе»» изменяет шкалу экспортных пошлин в сторону увеличения, в частности для того, чтобы усилить рентную составляющую налогообложения нефтяных компаний. Однако специалисты отмечают, что увеличение экспортной пошлины на нефть до 65% при цене свыше 25 долларов, конечно, изымает экспортную ренту, и на данном этапе пошлина играет важное значение в изъятии рентных доходов, но при этом фискальная роль экспортной пошлины принимает неадекватный ее назначению характер, так как пошлина – это в основном ограничивающий и регулирующий, а не *фискальный* инструмент³⁴.

Поступления от **Единого социального налога (ЕСН)** в федеральный бюджет РФ за 2002-2005 гг. сократились на 8% (16,8% в 2002 г.; 15,5% в 2005 году), в 2005 г. – на 60% (см. табл. 2).

Единый социальный налог был введен в 2001 г. Изначально предполагалось, что предприятия будут выплачивать его одной налоговой инспекции по единой ставке, а затем на уровне казначейства поступления будут распределяться по внебюджетным фондам. Однако на практике ЕСН так и не стал единым. В настоящее время ставка ЕСН составляет 26% от фонда оплаты труда и предприятия отчисляют: 6% в Пенсионный фонд на выплату базовой части пенсии, 14% - на страховую часть пенсии, 3,2% - в фонд социального страхования, 0,8% - в федеральный фонд ОМС, 2% - в территориальные фонды ОМС. Налоговая политика в области правительства в области изъятия ЕСН так же не отличается особой продуманностью. Возможно, постепенное снижение ставки данного налога больше бы способствовало постепенному выводу зарплат из тени и компенсировалось бы увеличением налоговых выплат. Например, резкое снижение его ставки на 10% к увеличению поступлений в бюджет не привело. «Зато внебюджетные фонды столкнулись с дефицитом средств. В конце 2005 г. дефицит ПФР достиг 182 млрд. рублей. Профицит же бюджета ФСС образовался за счет того, что фонд фактически свернул финансирование ряда программ, таких как детские спортивные школы или санаторно-курортное оздоровление»³⁵. Неэффективность ЕСН подтолкнуло правительство к мысли, что он нуждается в реформировании, причем, основная идея заключается в том, что вместо единого социального налога работодатель должен платить страховые взносы. Решением данного вопроса собирается заниматься специально созданная комиссия в Госдуме. Законодатели планируют составить список рисков, в которые войдут: выплата 85% заработка по больничным листам, определенное число путевок, выплата страховых взносов в случае задержки заработной платы и т.д. Далее будет рассчитан тариф, в соответствии с которым работодатель станет отчислять деньги по своему выбору: либо в Фонд социального страхования (ФСС) и Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС), либо в частные компании. Здесь необходимо отметить, что последние особенно поднатерели в вопросе использования страховых

³⁴ Мудрецов А.Ф. «Совершенствование механизма регулирования экологически устойчивого хозяйствования». Сборник РГНФ, № 1, 2006 г.

³⁵ Обухова Е. «Налог порвут на страховки». Эксперт. №3, 23-29 января 2006 г., стр.45

денег. Более того, эксперты отмечают, что «если социальным страхованием не начнут заниматься частники, то затея с реформированием ЕСН рискует превратиться в простое переименование налога во взносы – лишнюю головную боль для работодателей»³⁶. Основным противником разделения ЕСН на страховые взносы выступает Минфин, который считает, что «у бюджета нет денег на то, чтобы позаботиться обо всех неработающих в случае, если работающие будут отчислять в соцстрах деньги только за себя»³⁷. Между тем, если ЕСН будет разделен на целевые страховые взносы, закрепленные за гражданами, так же, как пенсионные накопления на их персональных счетах, роль внебюджетных фондов в экономике страны существенно упрочится.

Также в 2006 г. в налоговом законодательстве нашли отражение следующие мероприятия:

- повсеместное введение главы Налогового кодекса, регулиующую уплату земельного налога;
- отмена налога с имущества, переходящего в порядке наследования и дарения;
- внесение поправок в действующие специальные режимы налогообложения малого бизнеса;
- введение особого режима налогообложения в свободных экономических зонах.

Анализ структуры основных налоговых платежей, поступивших в федеральный бюджет Российской Федерации за 1999-2005 гг. и проекта на 2006 г. позволяет утверждать, что налоговая система России очень слабо влияет на социально-экономическую жизнь страны, эффект от проводимых реформ кратковременен и минимален. Приведем основные мероприятия. В 2001-2004 гг. Правительством РФ был предпринят ряд мер, направленных на определенное снижение налоговой нагрузки отечественных предприятий. Прежде всего, речь идет о введении регрессивной шкалы единого социального налога и снижении ставки налога на прибыль юридических лиц до 24%, НДС – до 18%. Особое внимание уделялось упорядочению налоговой системы с помощью снижения числа налогов. Например, были отменены такие налоги как: налог с продаж, налог на рекламу, налог на пользователей автомобильных дорог, а также ряд мелких региональных и местных целевых сборов. Рассматривалась возможность повышения эффективности налогов на природные ресурсы посредством налогообложения сверхдоходов от использования минерально-сырьевого сектора экономики России; введения системы экологических платежей, охватывающей все виды негативного воздействия на окружающую среду; перехода к налогу на недвижимость взамен налога на имущество и земельного налога.

Мероприятия, способствующие повышению эффективности системы налогообложения, направленные на обеспечение стабильного экономического роста экономики страны

Экономика России состоит из двух качественно разных частей. Первая – обычная индустрия (внутренне-ориентированный сектор), вторая – экспортно-сырьевой сектор рентного типа, налоговые поступления от деятельности которого пока позволяют «держаться на плаву» первому. Между тем, эти сектора настолько различаются спецификой деятельности, технической оснащенностью, инвестиционной привлекательностью, методикой исчисления издержек и уровнем рентабельности, что унифицированная налоговая политика не создает нормальные условия для их функционирования, ограничивает конкуренцию, снижает

³⁶ Там же

³⁷ Там же

экономическую заинтересованность. Система налогообложения сконцентрирована исключительно на выполнении фискальной функции, стимулирующей же - лишены практически все вышеупомянутые налоги. Поэтому необходима разработка долгосрочной налоговой стратегии, направленной на стимулирование экономического роста, создание благоприятного инвестиционного климата. *В этом и состоит главная цель налогового регулирования.*

Проведенное исследование позволяет сформулировать основные мероприятия, способствующие, на наш взгляд, повышению эффективности отечественной системы налогообложения. Основная идея заключается в создании двух автономных налоговых систем, регулирующих деятельность добывающего и обрабатывающих секторов экономики, прежде всего, при уплате НДС и налога на прибыль. Реформирование остальных налогов может быть проведено по предлагаемым ниже схемам..

Исчисление и уплата НДС:

1. уточнение налогооблагаемой базы с целью исключения двойного налогообложения предприятий;
2. снижение ставки налогообложения с одновременным ужесточением финансового контроля и введением серьезных штрафных санкций в отношении «уклонистов». Только введение строгой налоговой дисциплины поможет избежать больших «бюджетных выпадов»;
3. постепенный переход на отраслевую структуру уплаты НДС. Для этого необходимо:
 - изучение динамики поступлений НДС от предприятий различных отраслей народного хозяйства;
 - проведение экономических расчетов для определения отраслевого ранжирования в целях установления различных ставок НДС, потому что добавленная стоимость в топливно-сырьевых и обрабатывающих отраслях разная.

Исчисление и уплата акциза

Корректировка базы налогообложения в целях исключения многократного налогообложения акцизом определенных видов продукции (установление порядка вычетов по суммам ранее уплаченных акцизов).

Нормально функционирующая налоговая система призвана создавать условия для мотивации деятельности предприятий независимо от форм собственности. В нашей же стране система налогообложения не контролирует рост цен, ее построение способствует серьезным затруднениям в экономической деятельности предприятий, что обуславливает их задолженность по налогам и сборам в бюджет. А налоговая система, наоборот, должна стимулировать предпринимательскую деятельность и трудовую активность населения, ограничивать социально-неоправданные денежные доходы отдельных граждан, рост цен и доходов с учетом инфляционной сбалансированности, обеспечивать рост и укрепление доходной базы госбюджета.

Исчисление и уплата налога на прибыль в целях обеспечения его стимулирующей роли взамен фискальной

Четкое определение структуры себестоимости выпускаемой продукции с учетом отраслевых особенностей, ужесточение контроля за ее формированием на предприятиях со стороны налоговых органов;

1. конкретное обозначение налогооблагаемой базы по данному налогу для исключения возможности неоправданного повышения себестоимости выпускаемой продукции в целях сдерживания уровня цен и инфляции;
2. отраслевое дифференцирование ставки налога для повышения экономической заинтересованности предприятий, т.к. рентабельность различных отраслей

неодинакова. Нельзя предприятиям различных отраслей платить налог на прибыль по одной ставке! Тем более, зарубежный опыт свидетельствует об успешном применении дифференциального налогообложения прибыли. Например, в Венесуэле, еще с 1990 г., когда нефтяные месторождения страны стали доступны для частных инвестиций, налоговое законодательство установило для компаний нефтяной отрасли специальную ставку налога с корпораций в размере 50%, для предприятий остальных отраслей она составляет 34%;³⁸

3. создание оптимального льготного налогового режима для предприятий, осуществляющих инвестиционную деятельность. В первую очередь необходимо поощрять вложения в высокотехнологичные и наукоемкие отрасли.

Одним из методов воздействия на экономику являются налоговые льготы, которые предусматривают полное или частичное освобождение от налогов, возврат ранее уплаченных сумм налогов, отсрочку платежа, инвестиционные налоговые скидки и кредиты. Предоставляя налогоплательщикам те или иные льготы, государство активизирует воздействие налогового регулятора на различные экономические процессы. Но налоговые льготы могут хорошо действовать только при эффективном механизме изъятия основного налога и строго взвешенном, не очень большом количестве льгот. К примеру, отмена всех льгот по налогу на прибыль организаций в 2001 году позволила снизить его ставку до 24%. Однако это привело к лишению предприятий налоговых преимуществ, благодаря которым государство стимулировало развитие наиболее приоритетных отраслей, и созданию равных условий для самофинансирования предпринимательской деятельности всех предприятий.

Только правильно построенная налоговая система может способствовать нормальному перераспределению доходов населения. Эту функцию должно брать на себя государство, поскольку нельзя целиком доверить распределение доходов рыночному механизму. Когда существует прогрессивная система налогообложения, налоговая ставка увеличивается с ростом доходов, и богатые платят относительно больше, чем бедные. При регрессивном и пропорциональном налогообложении меняется структура потребления товаров и услуг и соответствующим образом меняется структура спроса.

Исчисление и уплата ЕСН:

1. для простоты администрирования необходимо, чтобы этот налог действительно стал «единым»;
2. постепенное снижение ставки ЕСН одновременно с введением жесткого механизма контроля за его целевым использованием;
3. изучение и применение опыта частных компаний в целях повышения эффективности работы государственных внебюджетных фондов.

Исчисление и уплата подоходного налога:

Введение прогрессивной шкалы налогообложения для обозначения данного налога как реального инструмента управления экономикой и возврат его важнейшей функции – регулирование доходов различных слоев населения. Это мероприятие, безусловно, повысит доходы бюджета. Так, в нашей стране в связи с введением в действие второй части Налогового кодекса изменена система налогообложения доходов физических лиц: статьей 224 предусмотрено взимание налогов с физических лиц по единой ставке 13%, независимо от величины полученного дохода. Это означает отказ от ранее существовавшей шкалы прогрессивного налогообложения доходов

³⁸ Воловик Е. «Налоговое обозрение». Финансовая газета №14. Региональный выпуск, 2006 г., стр.16

физических лиц и замену ее пропорциональной. Переход к такой системе привел к усилению дифференциации населения по доходам и существенно снизил бюджетные поступления. Нельзя богатым и бедным платить одинаковые налоги!

Таблица 3

<i>Налоги</i>	<i>Рекомендуемые мероприятия</i>	
	<i>Налоговая база</i>	<i>Налоговая ставка</i>
<i>НДС</i>	Уточнение налоговой базы по НДС	Снижение ставок*
		Введение отраслевого дифференцирования ставок: <ul style="list-style-type: none"> • <i>изучение динамики поступлений НДС по отраслям;</i> • <i>проведение экономических расчетов для определения отраслевого ранжирования</i>
<i>Налог на прибыль</i>	Четкое регламентирование себестоимости продукции с учетом отраслевых особенностей* Установление льгот для наиболее приоритетных отраслей	Введение отраслевого дифференцирования ставок
<i>Акцизы</i>	Введение порядка вычетов ранее уплаченных сумм акцизов	_____
<i>НДФЛ</i>	_____	Введение прогрессивной шкалы налогообложения
<i>ЕСН</i>	Сосредоточение функций по учету и контролю налоговых поступлений в одной организации для простоты администрирования с последующим распределением по соответствующим фондам	
	Изучение и применение опыта частных компаний в целях повышения эффективности работы государственных внебюджетных фондов	
	_____	Постепенное снижение ставки ЕСН*

* С одновременным ужесточением финансового контроля со стороны налоговых органов.

Правительство пытается увеличить бюджетные доходы не с помощью научно-обоснованных мероприятий повышения эффективности налоговой системы, а путем проведения налоговой амнистии. Министерства финансов внесло в правительство доработанный законопроект о легализации «теневого» капитала и имущества, которые ранее не декларировались населением и, соответственно, не облагались налогом. Теперь, с 1 июля 2006 г. и по 1 апреля 2007 г. владельцы вышеупомянутых активов могут заплатить 13% с задекларированной суммы и не бояться встречи с фискальными

органами. Одни эксперты считают, что с помощью амнистии граждане и государство удовлетворят взаимные претензии, что приведет к сокращению оттока капитала из страны. Другие, наоборот, уверены, что, во-первых, эта мера слишком запоздала (амнистию надо было проводить в 2003 г. – в период бурного экономического роста), во-вторых, доверие к государству после «дела ЮКОСА» не восстановлено и государственные органы заинтересует природа возникновения обозначенных капиталов, в-третьих, правительство изначально не уверено в серьезных пополнениях бюджета (зарубежная налоговая практика показывает, что амнистия эффективна при ставке налогообложения, не превышающей 6%, и закон не предусматривает никаких карающих действий за то, что деньги не будут выведены из тени)³⁹.

Все вышеперечисленные меры позволят создать такую налоговую систему, которая будет направлена на стимулирование экономического роста и создание благоприятного инвестиционного климата.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Части I, II. Введены в действие Федеральным законом от 31.07.98 № 146-ФЗ и 05.08.2000 № 118-ФЗ.
2. Федеральный закон от 19 июня 2001 г. N 80-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 1999 год».
3. Федеральный закон от 23 апреля 2002 г. N 39-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2000 год».
4. Федеральный закон от 7 июня 2003 года № 67-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2001 год».
5. Федеральный закон от 8 мая 2004 года № 35-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2002 год».
6. Федеральный закон от 4 апреля 2005 года № 30-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2003 год».
7. Федеральный закон от 24.07.02 г. № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений во вторую часть Налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства РФ».
8. Федеральный закон от 31.12.02 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26.3, 27 части второй Налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства РФ».
9. Белоусов А.Р. «Долгосрочные тренды российской экономики». Сценарии экономического развития России до 2020 года, <http://www.forecast.ru>
10. «Большой коммерческий словарь», под. ред. Рябовой Т.Ф., М: «Война и мир», 1996.
11. Васильева М. «Налоговая реформа продолжается». Новая бухгалтерия. - Выпуск 10. - 2004.
12. Виссарионов А., Еланчук О. «Использование налогов в государственном регулировании экономики России: Вопросы методологии». Проблемы теории и практики управления, N 5, 2000.
13. Воловик Е. «Налоговое обозрение». Финансовая газета №14. Региональный выпуск, 2006.
14. Ивантер А. «Крах финансового Талибана». Эксперт №7, 20-26 февраля, 2006.
15. Запоздалая амнистия. Эксперт, №11, 20-26 марта 2006.

³⁹ Запоздалая амнистия. Эксперт, №11, 20-26 марта 2006, стр.10; «Вечерняя Москва»,

16. Комментарий к Таможенному кодексу РФ (под общей редакцией Ю.Ф. Азарова и Т.В. Баландиной), М., «Норма», 2004.
17. Кузык Б.Н., Агеев А.И., Волконский В.А., Кузовкин А.И., Мудрецов А.Ф. «Природная рента в экономике России», М., Институт экономических стратегий, 2004.
18. Лермонтов Ю. М. «Основные направления налоговой политики». Правосудие в Поволжье, № 3, 2005.
19. Мудрецов А.Ф. «Совершенствование механизма регулирования экологически устойчивого хозяйствования». Сборник РГНФ, № 1, 2006.
20. Обухова Е. «Налог порвут на страховки». Эксперт №3, 23-29 января 2006.
21. Пансков В.Г. «Налоги и налогообложение в Российской Федерации». - М.: 2000.
22. Сайфиева С.Н. «Влияние снижения налога на прибыль на финансовое состояние предприятий пищевой промышленности». Промышленная политика в Российской Федерации № 11, 2004.
23. Социально-экономическое положение России, Федеральная служба государственной статистики, М., 2005.
24. Снижение налогов не панацея. Российский налоговый курьер. - № 13, 2004.
25. Табачный акциз опять растет. Эксперт, №11, 20-26 марта 2006.
26. Цветков В.А., Сайфиева С.Н. «Некоторые аспекты влияния налоговой реформы на финансовое состояние промышленных предприятий». Промышленная политика в Российской Федерации, № 9-10, 2004.