

# Финансовые источники воспроизводства основного капитала

С.Н. Сайфиева, Д.А. Ермилина  
Институт проблем рынка РАН

*Журнал «Экономист». 2012. № 11. С. 21-37.*

Основные фонды являются главным элементом национального богатства. Накопление материально–производственного потенциала – свидетельство роста и развития отраслей экономики, возможно только при высоком уровне валовых инвестиций в основной капитал и при наличии эффективного механизма его воспроизводства. В исследовании обобщены альтернативные методы оценки стоимости основного капитала, проанализирована проблема ограниченности финансовых источников воспроизводства основного капитала, уточнен порядок их формирования и использования.

Фактически единственным источником информации для оценки динамики основного капитала в России являются данные официальной статистики, где стоимость основных фондов (ОФ) приводится по балансовой оценке в смешанных ценах<sup>1</sup>, т.е. относящихся к разным периодам времени и способам приобретения имущества [15]. Росстатом разрабатывается баланс основных фондов (БОФ), методология его составления в постоянных и среднегодовых ценах<sup>2</sup> и по полной учетной и остаточной<sup>3</sup> балансовой стоимости изложена в Выпуске 5 Методологических положений по статистике. Расчет баланса основных фондов требует наличия большого количества показателей и отличается высокой трудоемкостью расчетов. Например, для расчета стоимости основных фондов по полной учетной стоимости применяются следующие показатели: ввод в действие новых основных фондов, ликвидировано основных фондов, наличие на конец года по остаточной балансовой стоимости, учетный износ за год. Используется так же показатель «среднегодовая стоимость основных фондов». Исходной информацией для расчета баланса основных фондов в среднегодовых ценах являются следующие сведения<sup>4</sup>.

Анализ состояния, обновления и видовой структуры основных фондов *на основе официальной статистической информации* в 2008-2009 гг. приведен в работе [30, С. 13-22].

В настоящее время в экономической литературе встречаются критические замечания о достоверности официальной статистической информации относительно оценки стоимости основного капитала, предприняты попытки построить его альтернативные оценки в динамике, изучен и обобщен зарубежный опыт. Определение реальной стоимости основного капитала обусловлено следующими причинами: существенными ценовыми искажениями при построении индекса физического объема в период высокой инфляции; отсутствием методики учета невостребованных в процессе производства основных фондов; необязательностью их переоценки. Доведение балансовой стоимости фондов до восстановительной приводит к увеличению амортизационных отчислений, увеличивает издержки производства и

---

<sup>1</sup> Новые основные фонды (ОФ) учитываются по первоначальной стоимости, т.е. в ценах приобретения соответствующих лет; имеющиеся и выбывающие – по смешанной стоимости. ОФ, не подвергавшиеся переоценке, отражаются в учете по первоначальной стоимости, проходившие переоценку – по полной восстановительной стоимости на дату их последней переоценки

<sup>2</sup> Методология расчета балансов основных фондов в постоянных и среднегодовых ценах. Методологические положения по статистике. Выпуск 5, 2006. [9]

<sup>3</sup> Методология составления баланса основных фондов по полной учетной и остаточной балансовой стоимости и баланса основных фондов, находящихся в собственности граждан. Методологические положения по статистике. Выпуск 5, 2006. [9]

<sup>4</sup> Данные о наличии и движении основных фондов в смешанных ценах; индексы цен производителей в строительстве по месяцам отчетного года в целом и отдельно на строительные работы, машины и оборудование; индексы-дефляторы инвестиций в основной капитал по месяцам отчетного года; структура показателей движения основных фондов по месяцам отчетного года в процентах; информация о годе, в ценах которого преимущественно учтены основные фонды организаций на начало отчетного года, из формы статистического наблюдения №11 за год, предшествующий отчетному.

обращения продукции, уменьшает объем прибыли. Не вызывает сомнения тот факт, что «финансовые балансы отечественных предприятий, главную долю в которые привносят основные фонды, обесценены, поскольку последние длительное время не пересчитывались на уровень инфляции. В результате основные фонды в настоящее время не соответствуют ни объемам производства, ни прибыли, с них получаемой. Обесценивание финансовых балансов, в свою очередь, ведет к обесцениванию ВВП, рост которого мог быть более внушительным при восстановлении нормальной стоимости балансов» [26].

В настоящее время Федеральной службой государственной статистики проводится работа по созданию методологии определения *текущей рыночной стоимости* основных фондов с помощью формы федерального статистического наблюдения №11-ФСС «Сведения о сроках службы, возрасте объектов основных фондов», утвержденной Приказом Росстата № 65 от 13.04.2009 г. [17, С. 22-27]. Как известно, текущая рыночная стоимость может определяться с помощью затратного, сравнительного и доходного подходов. При заполнении соответствующего раздела указанной формы данными предприятия по объектам ОФ, органы статистики получают информацию о рыночной стоимости его основного капитала.

Отметим, что в научной литературе не так много работ, авторы которых в анализе применяют альтернативные показатели. Кратко остановимся на некоторых из них. Поскольку построение индексов физического объема основных фондов и инвестиций в основной капитал осуществляется с помощью дефлятирования, Бессонов В.А. и Воскобойников И.Б. полагают, что «любая погрешность дефлятора автоматически переносится в оценки динамики инвестиций в основной капитал и в оценки поступлений и выбытий ОФ в сопоставимых ценах» [12, С.200]. Колоссальный масштаб смещения индекса потребительских цен (ИПЦ) в российской экономике обусловлен высокими темпами инфляции, структурными сдвигами в экономике, интенсивными изменениями качества существующих товаров и услуг. Важнейшей причиной смещения индекса цен производителей (ИЦП), по мнению Бессонова В.А. и Воскобойникова И.Б., является использование в агрегатных индексах цен весов, основанных на устаревшей информации, соответствующей некоторому периоду времени, предшествующему интервалу сопоставления.

Оценка величины непригодных к эксплуатации основных фондов, которые продолжают числиться на балансе предприятий, производится авторами на основе моделирования жизненного цикла ОФ на основе их физических характеристик, позволяющего более точно учитывать пригодный к эксплуатации основной капитал – функция дожития. Бессонов В.А. и Воскобойников И.Б. разработали две группы альтернативных оценок динамики основных фондов. Оценки первой группы строятся путем корректировки поступлений и выбытий основных фондов в сопоставимых ценах на величину смещения дефляторов. Оценки второй группы построены путем корректировки поступлений основных фондов в сопоставимых ценах на величину смещения дефляторов (так же как и в первой оценке) и использования оценок выбытия ОФ, полученных с использованием функций дожития. Полученные альтернативные оценки демонстрируют более «резкую» динамику: если официальная оценка динамики основного капитала показывает спад, то альтернативная показывает более значительный спад и наоборот. В работе [44, С. 45-47] поддерживаются выводы Бессонова В.А. и Воскобойникова И.Б. о недостоверности рассчитываемого официальной статистикой индекса-дефлятора инвестиций, но подвергается критике их предложение об использовании вместо официального индекса-дефлятора накопления основного капитала индекса-дефлятора ВВП; указывается на безосновательность гипотезы об одинаковых темпах роста цен в постсоветский период на потребительские, государственные и инвестиционные товары.

Проведенная Воскобойниковым И.Б. и Дрябиной Е.В. работа по систематизации исторической статистики основных фондов промышленности позволила установить, что «для полноценного использования этих данных в номинальных показателях в долгосрочных сопоставлениях необходимо принимать во внимание смену классификаторов, изменения в терминологии, переоценки соответствующих лет» [14, С.40].

В течение исследуемого периода классификация менялась трижды – в 1971, 1987 и 1996 гг. Переход от одного классификатора к другому сопровождался изменением принципа деления основных фондов на производственные и непроизводственные, изменением отношения объекта основных фондов к отрасли или виду деятельности, а также к конкретному виду – зданиям, сооружениям, машинам и т.п. В настоящее время действует Общероссийский классификатор основных фондов (ОКОФ 1996).<sup>5</sup>

Если до 1995 г. основные фонды делились на производственные и непроизводственные, то с 1996 г., в соответствии с действующим в настоящее время классификатором, для аналогичных понятий используются термины «основные фонды, используемые для производства товаров» и «основные фонды, используемые для оказания услуг». Наряду с указанными выше классификациями, в российской статистике до 2004 г. осуществлялось деление отраслей на хозяйственные и чистые. Таким образом, многообразие и «пересечение» применяемых терминов вызывало расхождения при определении отраслевой принадлежности. Следовательно, стоимость основных фондов по отраслям промышленности искажалась. По мнению Воскобойникова И.Б. и Дрябиной Е.В., для достоверной оценки основных фондов необходимо своевременное уведомление в официальных изданиях о смене методологии, разработка переходных ключей для пересчета стоимости основных фондов в текущих и постоянных ценах [14, С. 34-35].

Г.И. Ханиным, Н.В. Иванченко и Д.А. Фоминым проведены исследования, направленные на расчет индекса доведения балансовой стоимости до восстановительной, путем сопоставления капитало- и фондокоэффициента производственных мощностей. Авторами были определены коэффициенты, характеризующие превышение восстановительной стоимости фондов над балансовой по восьми отраслям промышленности [39], в сельском хозяйстве [40] и розничной торговле [41]. В работе [45] указывается, что в 2000 г. балансовая стоимость основных фондов по всей экономике была занижена в 10,2 раза. Г.И. Ханин и Д.А. Фомин подвергают резкой критике существующую амортизационную политику, в качестве положительного примера, рассматривая советский и современный американский опыт, предлагают использовать альтернативную методику начисления износа и выбытия основных фондов. Расчет фактического уровня износа, а также стоимости основного капитала и размера амортизационных отчислений был выполнен авторами на примере стоимости активной части фондов в электроэнергетики, а затем был распространен на все отрасли экономики. Вызывает сомнение возможность применения указанной методики, поскольку в различных отраслях экономики специфика и величина ввода-вывода, приобретения и использования основного капитала существенно различается, наблюдается различное соотношение между активной и пассивной частью основных фондов. Для расчета уровня износа паровых и гидравлических турбин Г.И. Ханиным и Д.А. Фоминым применен метод непрерывной инвентаризации [45], хотя в научной литературе отмечается, что «МНИ не обеспечивает полноты, точности и достоверности данных для исчисления национального богатства, которые дает метод настоящей сплошной инвентаризации, т.е. переписи всех имеющихся в стране материальных фондов и оценки их реальной стоимости на дату проведения» [21, С.112-127].

«...Сопоставления с данными об эффективности использования капитала в экономике США и советской экономике 80-х годов убеждают в том, что исчисленный по методике Ханина и Иванченко разрыв между восстановительной и балансовой стоимостью основных фондов несколько преувеличен» [24, С. 22]. Поэтому Маневич В.Е., Николаев Л.К., Овсиенко В.В. предложили свою методику. Согласно официальным статистическим данным за 1989 г., отношение основных производственных фондов к ВВП в советской экономике составляло 2 к 1. «Если принять, что балансовая оценка основных производственных фондов к концу 1980-х годов была занижена в 2,5 раза [24, С.22], отношение реальной стоимости основных фондов к ВВП составит 5 к 1. Отношение реальной оценки основных производственных

---

<sup>5</sup> ОКОФ 1996 (Общероссийский классификатор основных фондов). Утв. постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 г. № 359. Введен в действие с 01.01.1996. В основе классификации ОКОФ 1996 лежит девятизначный код

фондов к ВВП отображает уровень технологии и эффективности использования фондов. Можно допустить, что в течение истекших 20 лет основные фонды стали использоваться более экономно, следовательно, их эффективность несколько возросла. Примем, ориентировочно, что в российской экономике отношение основных фондов к ВВП составляет в настоящее время 4 к 1. Используя этот коэффициент, мы получаем, что при ВВП, равном 26,9 млрд. руб. (2006 год), реальная оценка основных производственных фондов в текущих ценах должна составить, ориентировочно, 107,6 млрд. рублей. На конец 2006 г. балансовая стоимость основных фондов составляет 26,0 трлн. руб., т.е. была занижена в 4,14 раза» [24, С. 22]. К сожалению, распространить указанную выше методику на основные сектора российской экономики не представляет возможности.

В более поздней работе Ханина Г.И. и Копыловой Н.В. [38, С. 83-98] коэффициенты недооценки восстановительной стоимости основных фондов над балансовой по видам экономической деятельности рассчитаны как среднее значение следующих методов:

1. Метод, основанный на соотношении капитальных и фондомощностных коэффициентов. Основная сложность его применения заключается в качестве исходной информации о фактической стоимости введенных в действие производственных мощностей. Во-первых, стоимость объектов, строительство которых занимает несколько лет, фиксируется на основе фактических затрат и не индексируется в соответствии с ростом цен на инвестиционные товары. Во-вторых, стоит учитывать заинтересованность предприятий в занижении стоимости основных средств, что объясняется их желанием сократить размер налога на имущество.

2. Метод проектных капитальных коэффициентов. Его использование предполагает наличие достоверной информации о производственных мощностях по выпуску отдельных продуктов и соответствующих им капитальных коэффициентов. Сумма произведений этих двух показателей дает восстановительную стоимость основных фондов. Недостатками являются: недостоверность информации о стоимости и проектной мощности строящихся промышленных объектов; произведение отдельно взятого капитального коэффициента и производственной мощности отражает восстановительную стоимость данной мощности, а не величины основных фондов промышленного производства.

3. Метод, основанный на установлении соотношения между фондовооруженностью и электропотреблением на одного занятого по видам экономической деятельности в добывающих и обрабатывающих отраслях промышленности США. Для расчета электропотребления необходимы данные о мощности электромоторов и интенсивности их использования, которые Росстат публикует в недостаточном объеме.

Указанные недостатки, по мнению Ханина Г.И. и Копыловой Н.В., являются несущественными. Полученная авторами альтернативная оценка выявила разрыв между балансовой и восстановительной стоимостью основных фондов по промышленности в целом в размере 7,1 раза. Использование данной методики для определения восстановительной стоимости основных фондов, на наш взгляд, не представляется возможным. Большое количество допущений и ограниченность первичной информации дает лишь приблизительный результат относительно занижения балансовой стоимости основных фондов российской промышленности.

В работе [21, С. 112-127] рассматриваются основные подходы к оценке запаса и потребления основного капитала, существующие в мировой статистической практике, исследуется возможность их применения в отечественной статистике. По мнению авторов, наиболее возможным и целесообразным представляется дальнейшее применение расчета баланса основных фондов (БОФ) для определения запасов основных фондов в текущих и сопоставимых ценах, который занимает промежуточное положение между методом непрерывной инвентаризации (МНИ) и обследованием. «В целом при корректном применении БОФ, как признают зарубежные эксперты, можно рассматривать как идеальную форму МНИ, поскольку он позволяет заменить оценки выбытия, рассчитанные в рамках МНИ на основе некоторых предположений, реальными величинами, полученными из отчетов предприятий» [21, С. 123]. В работе отмечается, что при правильном измерении изменения уровня цен, БОФ обеспечивает приемлемые оценки валового запаса капитала.

Трудности, имеющие место при применении указанного метода, такие как: увеличение количества предприятий, не предоставляющих статистическую отчетность, проблемы расчета ценовых индексов при высокой инфляции, неопределенность оценки основного капитала в рыночных условиях, исходя из опыта некоторых стран Балтии и Польши, могут быть вполне преодолимы. Метод прямой оценки валового запаса основного капитала, получивший широкое распространение в зарубежных странах, целесообразно использовать только для проверки и корректировки БОФ. Необходимо вспомнить российскую статистическую практику, связанную с переписями оборудования и инвентаризацией.

Можно соглашаться с предложениями авторов по расчету альтернативных методик оценки основного капитала в российской экономике или критиковать их, но один вывод не вызывает сомнения. Необходима официальная сплошная инвентаризация (перепись всех имеющихся в стране материальных фондов и оценка их реальной стоимости) для наиболее точного расчета БОФ и совершенствования методик построения дефляторов, для определения величины основных показателей экономического развития в разрезе секторов и отраслей промышленности.

### **Инвестиции в основной капитал**

По мнению М.М. Блауга [13], фактор инвестиций выступает в качестве параметра, характеризующего развитие воспроизводственного процесса, с одной стороны, с другой – элементом, воздействие на который со стороны государственных структур позволяет влиять на темпы и динамику развития экономики страны.

Основным источником финансовых ресурсов для накопления капитала является валовое национальное сбережение. К сожалению, экономические программы и прогнозы официальных экономических Министерств этот важнейший инвестиционный ресурс не рассматривают [33], уделяя пристальное внимание средствам национальных резервных фондов и иностранным инвестициям, которые, по нашему мнению, должны служить дополнительными источниками экономического роста.

Если не принимать во внимание внешнеэкономические факторы: экспорт и импорт товаров и капитала, потенциал инвестирования можно определить отношением валового накопления основного капитала к валовому сбережению. За анализируемый период потенциал инвестирования увеличился с 46,6% в 2000 г. до 97,5 % в 2009 г. (2008 г. - 72%) [6, 2010 г., С. 321]. Если учесть капитальные трансферты в пользу внешнего мира и трансферты, полученные из-за рубежа, потенциал инвестирования составил 41,9% в 2000 г. и 101,9% в 2009 г. (2008 г. - 72 %) [6, 2010 г., С. 321].

В работе [27, С. 112-123], определен *максимальный* инвестиционный потенциал российской экономики с 1999 по 2005 гг., который, по мнению В.Е. Маневича, складывается из сбережений (государственного и частного сектора), бюджетного дефицита, импорта капитала и избыточных валютных резервов по формуле:

$$\hat{E}^{\max} = S^P + S^G + D + I^C + \Delta_3 M \quad (1)$$

Это уравнение означает, что инвестиционный потенциал равен сумме сбережений частного сектора ( $S^P$ ), государственного сектора ( $S^G$ ), бюджетного дефицита ( $D$ ), равного выпуску новых денег ЦБ, ввоза иностранного капитала ( $I^C$ ), валютных резервов, превышающих сумму импорта за 6 месяцев ( $\Delta_3 M$ ). В таблице 1 приведен расчет избыточных валютных резервов.

Первые три слагаемых в формуле (1) принимаются равными сумме внутренних сбережений, отражаемых в национальных счетах. Далее рассчитан максимальный инвестиционный потенциал (см. табл. 2). Значения приведенных показателей, публикуемые в платежном балансе, приводятся в долларах США. Эти суммы переведены в рубли по официальному валютному курсу, публикуемому в официальных статистических источниках.

Сопоставим инвестиционный потенциал с действительно осуществленными инвестициями в основной капитал (см. табл. 3).

Как видно из таблицы 3, максимальное значение инвестиционного потенциала экономики наблюдается в 2007 г., затем происходит его сокращение. В 2010 г.

инвестиционный потенциал экономики приближается к показателю 2007 г. при существенном росте инвестиций в основной капитал. Расчет максимального инвестиционного потенциала в 2000-2010 гг. свидетельствует о недоиспользовании сбережения на нужды накопления. Между тем, «финансовая политика должна обеспечить мобилизацию и использование во внутренней экономике той части национального сбережения, которая не инвестируется частным сектором в накопление основного капитала и оборотных запасов. Главным инструментом финансовой политики является бюджетный дефицит... – явление не только нормальное, но и необходимое для поддержания агрегированного спроса, обеспечивающего полную занятость труда и других ресурсов» [30]. По мнению В.Е. Маневича, ситуация может быть исправлена в результате коренного пересмотра проводимой экономической политики. «...Для того чтобы сбережениям в форме прироста запаса наличных денег на руках у населения, в кассах фирм и банков противостояли реальные инвестиции, необходим дефицит государственного бюджета, а новые деньги Центрального банка должны создаваться путем монетизации государственного долга» [27, С. 121].

**Таблица 1**

**Расчет избыточных валютных резервов**

Годы	Валютные резервы, млрд. долл. <sup>6</sup>	Импорт за 6 месяцев, млрд. долл. <sup>7</sup>	Избыточные валютные резервы (графа 2 минус графа 3)	
			в млрд. долл.	в млрд. руб. <sup>8</sup>
2000*	28,0	30,5	-	-
2004**	124,5	65,0	59,5	1707,6
2005	182,2	82,2	100	2820
2006	303,7	104,5	199,2	5418,2
2007	478,8	141,3	337,5	8640
2008	411,8	183,7	228,1	5702,5
2009	439	127	312	9965,3
2010	479	160	319	9691,2

2000 г.\* - Расчеты В.Е. Маневича [27, С. 121].

2004\*\* - 2010 гг. расчеты авторов.

Анализ динамики сбережения и его использования, выполненный И.А. Погосовым и Е.А.Соколовской, так же показал наличие в России существенного сбережения, которое инвестируется не в полном объеме [33, С. 15]. По мнению авторов, размер накопления за счет сбережения может быть существенно увеличен за счет доведения нормы накопления до сложившейся в 2005-2007 гг. нормы сбережения по отношению к ВВП, повышения нормы сбережения и нормы накопления, повышения степени использования производственных мощностей [33, С. 18]. Д.В. Тулин даже предлагает снижение уровня конечного потребления [36, С. 13]. По мнению В.Е. Маневича, наоборот, «принудительное раздувание сбережений и накоплений за счет конечного потребления основной части населения подорвет возможности развития работников, а значит, и возможности развития страны» [29, С. 4].

Поскольку объем накопления основного капитала и материальных оборотных запасов зависит не только от величины внутренних сбережений, но и от ввоза/вывоза иностранного капитала, В.Е. Маневич, в ходе анализа динамики сбережений и инвестиций в российской экономике с учетом указанных факторов, пришел к следующему выводу: «если бы удалось сбалансировать сальдо доходов от иностранных инвестиций и сальдо трансграничных операций с капиталом, объем накопления можно было бы увеличить, ориентировочно, на 30-50%, не увеличивая сбережения и не сокращая конечное потребление» [29, С. 2].

<sup>6</sup> Международные резервные активы [1].

<sup>7</sup> Импорт за 6 месяцев исчисляется как половина суммы годового импорта товаров и услуг [1].

<sup>8</sup> Среднегодовой валютный курс доллара по отношению к рублю был рассчитан на основании показателя среднемесячных валютных курсов доллара США по отношению к рублю [1]. Он составил в 2004 г. 28,7 руб. за доллар, в 2005 г. – 28,2 руб., в 2006 г. – 27,2 руб., в 2007 г. – 25,6 руб. в 2008 г. – 25,0 руб., в 2009 г. – 31,94 руб., в 2010 – 30,38 руб.

Методологические рекомендации для построения динамических рядов по показателю «инвестиции в основной капитал» размещены на официальном сайте Росстата в разделе «Метаданные и нормативно-справочная информация» в одноименном документе. Преобразования осуществлены с помощью переходного ключа от ОКОНХ к ОКВЭД<sup>9</sup>. Динамические ряды охватывают период с 1994 по 2001 гг. Порядок пересчета показателя включает 4 этапа<sup>10</sup>.

**Таблица 2**

**Расчет максимального инвестиционного потенциала, млрд. руб.**

Годы	Внутренние сбережения	Импорт капитала	Избыточные валютные резервы	Инвестиционный потенциал (сумма граф 2, 3, 4)
2000*	2829	90	-	2919
2004	5899	956	1707,6	8563
2005	7306	2103	2820	12229
2006	9264	2821	5418,2	17503,2
2007	11176	5541	8640	25357
2008	14027	2512	5702,5	22241,5
2009	9434,8	204	9965,3	19604,1
2010	12868,8	1304	9691,2	23864

2000 г.\* - Расчеты В.Е. Маневича [27, С. 121].

2004\*\* - 2010 гг. расчеты авторов.

В таблице 4 представлена динамика инвестиций в основной капитал с 2000-2010 гг. по видам экономической деятельности. Для их оценки в реальном выражении используется цепной индекс цен в строительстве<sup>11</sup>, который позволяет привести инвестиционные потоки к единой базе сравнения (к ценам 2000 г.). За анализируемый период наблюдается устойчивый рост инвестиций (в реальном выражении) в российскую экономику – 1,9 раза, однако их динамика по секторам отличается высокой дифференциацией: «Сельское хозяйство» - 2,1 раза; «Добыча полезных ископаемых» - 1,6 раза; «Обрабатывающие производства» - 1,6 раза; «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» - 2,4 раза; «Оптовая и розничная торговля» - 2,3 раза; «Транспорт и связь» - 2,4 раза; «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - 1,6 раза; «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» - 1,7 раза; «Образование» - 2,7 раза; «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» - 1,3 раза. По виду экономической деятельности «Строительство» инвестиции сократились на 2% (см. табл. 4).

Представляет интерес, что сотрудниками ИНП РАН в 2005 г. был осуществлен анализ и составлен среднесрочный прогноз инвестиций в основной капитал в отраслевом разрезе [20, С. 10-25]. Исследование возможностей применения существующей статистической информации позволило авторам установить набор объясняющих переменных для построения

<sup>9</sup> «Окончательная редакция»//Центр по экономическим классификациям Минэкономразвития России, 2002

<sup>10</sup> Осуществлена подготовка динамических рядов данных об инвестициях в основной капитал в разрезе отраслей экономики. Построена матрица соответствия ОКОНХ и ОКВЭД отдельно за 2003 и 2004 гг.. По агрегированным матрицам перераспределения рассчитываются матрицы коэффициентов пересчета значений данного показателя из отраслевой классификации по ОКОНХ в ОКВЭД, как удельные веса видов экономической деятельности в общей величине показателя по отрасли экономики отдельно за 2003-2004 гг. Затем из средних значений коэффициентов за два года строится матрица коэффициентов, используемых для построения ретроспективных динамических рядов показателя. На четвертом этапе осуществляется расчет значений показателя инвестиций в основной капитал в номенклатуре ОКВЭД за ретроспективный период по формуле:  $IV(t) = IO(t) * [a(i,j)]$ , где  $IV(t)$  – инвестиции в основной капитал в разрезе видов деятельности  $j$  классификатора ОКВЭД за ретроспективный период  $t$ ;  $IO(t)$  – инвестиции в основной капитал в разрезе отраслей  $i$  классификатора ОКОНХ за ретроспективный период  $t$ ;  $[a(i,j)]$  – матрица коэффициентов пересчета значения показателя

<sup>11</sup> Сводный индекс в строительстве (2000 г. – 135,9%, 2001 г. – 114,4%, 2002 г. – 112,6%, 2003 г. – 110,3%, 2004 г. – 114,9%, 2005 г. – 112,1%, 2006 г. – 112,4%, 2007 г. – 117,4%, 2008 г. – 116,9%, 2009 г. – 100,1%, 2010 г. – 109,1%). [9]

отраслевых моделей инвестиционного процесса, осуществить их спецификацию<sup>12</sup>. В соответствии с рассчитанным авторами прогнозом, «для обеспечения устойчивого роста и технического перевооружения объем инвестиций в основной капитал в 2010 г. по сравнению с 2000 г. должен был бы увеличиться в машиностроении, по крайней мере, в 6,2 раза, в химической промышленности – в 3,3 раза, в промышленности строительных материалов – в 4 раза, в лесной промышленности – в 2,8 раза, в черной металлургии – в 2,1 раза» [20, С. 24].

**Таблица 3**

**Инвестиционный потенциал и реальные инвестиции, млрд. руб.**

Годы	Инвестиционный потенциал	Инвестиции в основной капитал [9]	Инвестиции в процентах от инвестиционного потенциала
2000*	2919	1165	39,9
2004**	8563	2865	33,5
2005	12229	3611,1	29,5
2006	17503,2	4580,5	26,2
2007	25357	6626,8	26,1
2008	22241,5	8764,9	39,4
2009	19604,1	7976	40,5
2010	23864	9151,4	38,3

2000 г.\* - Расчеты В.Е. Маневича, [27, С. 122].

2004\*\* - 2010 гг. расчеты авторов.

К сожалению, переход от отраслевого классификатора ОКОНХ к классификатору по видам экономической деятельности ОКВЭД потребует дополнительных усилий, чтобы проверить достоверность прогнозных расчетов. Однако нетрудно предположить, что фактический рост инвестиций в реальном выражении в обрабатывающем секторе в 1,6 раза явно недостаточен для устойчивого роста экономики и технического перевооружения. Отметим, что за анализируемый период наибольшее вложение инвестиций в российской экономике происходит в секторы предоставления услуг, а не в промышленное производство. Поток инвестиций в добывающий сектор превысил вложения в обрабатывающий. Указанная тенденция имеет негативное значение, поскольку существуют определенные особенности использования инвестиций в основной капитал в добывающем и обрабатывающем секторах экономики. Срок службы оборудования в добывающей промышленности гораздо короче и финансирование необходимо, прежде всего, для поддержания производства на достигнутом уровне. Инвестиции в основной капитал добывающего сектора не ведут к технологическому обновлению экономики в целом и слабо связаны с инновационной деятельностью. Они не позволяют улучшать конкурентные позиции российских товаров, а только лишь закрепляют за Россией статус «сырьевого придатка» капиталистического мира. Например, объем инновационной отгруженной продукции одного машиностроения в 2004 г. на 97,9% превышал объем инновационной продукции, созданной в добывающем секторе [34, С. 111]; а в 2009 г. – уже в 2,24 раза [5, 2010 г., С. 367-370]. По мнению В.Е. Маневича, инновационная активность также зависит не только от объема инвестиций в экономике в целом, но и от их отраслевой структуры. «Если растет удельный вес инвестиций в добывающие отрасли и снижается удельный вес машиностроения, инновационная активность в экономике в целом

<sup>12</sup> В число рассматриваемых факторов наряду с приростом выпуска и объемом валовой продукции включены финансовые ресурсы инвестирования отрасли (сальдированный финансовый результат, амортизационные отчисления), темпы инфляции в инвестиционной сфере (индексы цен производителей в строительстве для каждой отрасли). Новым элементом при построении инвестиционных функций является учет отраслевых коэффициентов использования производственных мощностей, рассчитанные в ИНП РАН на основе данных балансов производственных мощностей. Моделирование осуществлялось на основе использования линейных функций. По каждой из 8 отраслей было рассчитано 40 уравнений.



может оставаться на прежнем, низком уровне и даже снижаться, несмотря на рост общего объема инвестиций в основной капитал в промышленности в целом» [27, С. 61].

Таблица 4

**Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности, млрд. руб.,  
Российская Федерация, значение показателя за год [2, 2011, С. 83-84; 9]**

	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<b>Всего, в том числе</b>	<b>1165,2</b>	<b>1504,7</b>	<b>1762,4</b>	<b>2186,4</b>	<b>2865</b>	<b>3611,1</b>	<b>4730</b>	<b>6716,2</b>	<b>8764,9</b>	<b>7930,4</b>	<b>9151,4</b>
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	34,8	60,6	80,6	90,7	116,6	142,3	224,2	338,5	386,4	316,3	306,1
Рыболовство, рыбоводство	2,2	2,4	3	2264,4	3,1	3,1	4,5	4,8	4,3	4,6	4,7
Добыча полезных ископаемых	211,4	285,1	297,9	348,7	442,0	501,9	690,7	929,7	1234,1	1111,4	1384,7
Обрабатывающие производства	190,2	239,9	280,2	341,9	470,3	593,8	737	986,4	1372,1	1141,8	1297,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	69,8	83,4	102,9	143,5	197,7	244,1	298,1	465,7	670,8	673,1	693
Строительство	74,9	79	95,6	106,7	99,6	129,4	176,2	266,4	298,1	281,2	306,3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	31	42,9	62,9	76,9	99,6	129,1	166,5	290	277,1	260,4	301
Гостиницы и рестораны	9,3	10,8	11,8	8,9	9,9	12,9	19,4	32,9	32,6	38,4	45,5
Транспорт и связь	246,7	333,6	326	487,8	649,7	884,8	1116,7	1488,5	2174,6	2128,9	2440,8
Финансовая деятельность	9,4	11,8	11,5	26,5	39,8	49,4	53,3	87,3	85,9	97,1	117
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	177,4	221,3	319,7	385,7	495,1	607,5	804,2	1228,4	1463,6	1191,6	1214
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	17,5	22,1	35,5	35,1	49,9	57	81,8	111,8	144,8	135,4	141
Образование	15,6	21,9	26	31,2	51,1	68,8	100,6	144,6	173,5	142,2	173,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	29,7	36,7	36,1	43,2	71,5	94,8	127,4	170	206,9	183,8	210,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	45,4	53,3	66,5	57,1	68,9	92,1	129,3	171,1	240,1	224,2	250,8

Рассмотрим сферу применения инвестиций. За анализируемый период (2000 – 2010 гг.) большая часть инвестиций в основной капитал (от 40% до 43%) освоена по статье «здания кроме жилых и сооружения», на приобретение машин, оборудования и транспортных средств было направлено от 36,6% (2000 г.) до 41,1% (2005 г.). Причем, начиная с 2006 г. наблюдается снижение доли машин и оборудования в структуре инвестиций в основной капитал [7, 2011 г., С. 491]. Это свидетельствует об ухудшении технологической структуры инвестиций в основной капитал, сокращении доли активной части основных средств. Необходимо отметить, что в целях пополнения основных фондов предприятия приобретают на вторичном рынке уже эксплуатировавшееся и более дешевое оборудование.

Для определения эффективности инвестиций в основной капитал по основным видам деятельности рассчитаем капиталоемкость ввода в действие производственных мощностей по производству основных продуктов вида деятельности как отношение среднегодовых инвестиций к среднегодовому вводу мощностей по производству основных продуктов отрасли (табл. 5) [16, С. 20].

**Таблица 5**

**Капиталоемкость ввода в действие производственных мощностей по видам экономической деятельности [2, 2009 г., С. 83-84; 9]**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Всего, в том числе</b>	<b>1,45</b>	<b>1,23</b>	<b>1,45</b>	<b>1,56</b>	<b>1,53</b>	<b>1,25</b>
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,29	1,13	1,31	1,35	1,27	1,19
Рыболовство, рыбоводство	1,35	0,97	1,32	1,26	1,03	1,28
Добыча полезных ископаемых	1,52	1,45	1,6	1,52	1,27	0,86
Обрабатывающие производства	1,38	1,36	1,4	1,46	1,73	1,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,58	0,87	1,47	1,78	2,1	1,76
Строительство	2,1	1,65	2,34	2,1	1,3	1,83
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,22	0,54	0,95	1,26	1,06	1,02
Гостиницы и рестораны	0,82	0,64	1,17	1,21	1,37	1,13
Транспорт и связь	1,46	1,4	1,61	1,83	1,86	1,55
Финансовая деятельность	1,08	0,6	0,53	0,57	0,45	0,64
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1,81	1,78	1,92	2,19	2,14	1,58
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	0,82	0,53	0,56	0,55	0,5	0,35
Образование	1,31	1,17	1,13	1,13	1,1	1,13
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,3	1,1	1,1	1,24	1,16	1,12
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,94	0,81	1,45	1,53	1,56	2,0

Изменение значения данного показателя в большую сторону при неуклонном росте инвестиций свидетельствует о том, количество введенных основных фондов сокращается. Так происходило по экономике в целом до 2008 г., в 2009 г. тенденция изменилась. В разрезе основных видов экономической деятельности отмечается дифференциация: в «Сельском хозяйстве», «Добыче полезных ископаемых», «Строительстве», «Оптовой и розничной торговле», в «Финансовой деятельности», «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» - наблюдается рост, как инвестиций, так и основного капитала. В секторах: «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», на «Транспорте и связи», в отрасли «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» и «Предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» - при росте инвестиций, основной капитал сокращается до 2008 г. включительно. В 2009 г. для перечисленных выше отраслей экономики характерно уменьшение капиталоемкости, что, несомненно, является положительной динамикой и означает рост ввода в действие основных фондов.

Представляет интерес, что В.Е. Маневичем рассчитана капиталоемкость прироста выпуска<sup>13</sup> в добыче топливно-энергетических ресурсов и обрабатывающих отраслях российской промышленности в 2003-2007 и 2010 гг., изменения которой могут отражать характер технического прогресса, изменение отраслевой структуры инвестиций, изменения в предельной эффективности капитала. «Стремительный рост валовых инвестиций при весьма умеренном и неравномерном росте производства в добыче топлива свидетельствует о том, что все большие вложения требуются для поддержания достигнутого уровня производства, а возможности эффективного, экономически оправданного выпуска исчерпаны» [29, С.4]. Поэтому перераспределение инвестиций в пользу обрабатывающего сектора даже при снижении выпуска в добывающем, вызовет рост экономики.

Инвестиционный процесс в 2000-2010 гг. характеризуется следующим образом.

1. За анализируемый период повысился потенциал инвестирования, что свидетельствует об уравнивании прибывающих и выбывающих активов у российских предприятий.

2. Поскольку доля конечного потребления в российской экономике в настоящее время невысока, причем имеет место колоссальный разрыв в уровне доходов различных социальных групп, чтобы не вызвать существенное ограничение потребления, необходимо определить пропорции между накоплением и конечным потреблением, т.е. обеспечить более высокий темп накопления капитала при росте реальных доходов населения. «Репатриация вывезенного капитала частного сектора (включая компании с государственным участием) позволила бы еще более увеличить чистый импорт и ускорить накопление капитала и обновление основных фондов российской экономики» [29, С.3].

3. Особое внимание следует обратить на пропорции распределения средств, используемых на накопление между различными видами экономической деятельности. По нашему мнению, прежде всего, необходимо обеспечить приоритет развития обрабатывающей промышленности и наукоемких производств: «при существующей тенденции капиталоемкости и капиталоемкости в отраслях, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, никакая норма накопления не обеспечит диверсификацию и технологический прогресс российской экономики» [29, С.4].

4. Расчет максимального инвестиционного потенциала в 2000-2010 гг. свидетельствует о недоиспользовании сбережения на нужды накопления, что неизбежно ведет к сдерживанию экономического роста. Необходимо наиболее полное использование разницы между сбережением и фактическим накоплением за счет сокращения средств, направляемых в резервные фонды [33, С. 50].

5. Инвестиционный спрос, главным образом зависящий от проводимой правительством денежно-кредитной и финансовой политики, восстанавливается крайне медленно. Следует отметить, что с 2000 по 2008 гг. включительно российский бюджет имел положительное сальдо, только в 2009 и 2010 г. отрицательное. Действия Правительства в период формирования как профицитного, так и дефицитного бюджетов явно не способствовали росту инвестиционного спроса. Например, в условиях профицита бюджетный избыток нужно было не купировать, а использовать для кредитования внутренней экономики; в 2009 и 2010 гг. финансирование дефицита происходило за счет сокращения стабилизационных фондов и вело к увеличению избыточного предложения иностранной валюты. Дефицит бюджета необходимо покрывать за счет прироста количества денег ЦБ и прироста федерального долга [19, С. 4].

6. Проводимая правительством финансовая политика, направленная на формирование бездефицитного бюджета; попытка компенсации сокращения нефтегазовых доходов за счет роста налоговой нагрузки на фонд оплаты труда (отмена ЕСН и увеличение суммарной ставки страховых взносов до 34% в 2010 г.); наконец, снижение доли инвестиционных бюджетных расходов вызвали перераспределение части инвестиционных ресурсов в пользу конечного потребления.

---

<sup>13</sup> Инвестиции в основной капитал на 1% прироста производства (млрд. руб.) рассчитано как отношение валовых инвестиций в основной капитал (млрд. руб.) к темпу прироста производства

7. Наблюдается деформация структуры инвестиций: их наибольшее вложение происходит в секторы предоставления услуг, а не в промышленное производство. Инвестиционный рост осуществляется преимущественно за счет малокапиталоемких видов производства. В общем объеме инвестиций удельный вес инвестиций в здания и сооружения превышает удельный вес инвестиций в машины и оборудование.

8. Увеличилось количество предприятий и организаций, осуществляющих инвестиции в бывшие в употреблении машины и оборудование, что косвенно свидетельствует не только о вовлечении в процесс производства простаивающих мощностей, но и об отсутствии у большинства предприятий средств на покупку нового современного оборудования.

9. К 2010 г. поток инвестиций в основной капитал в добывающий сектор превысил вложения в обрабатывающие производства на 87,2 млрд. руб. (см. табл. 4). Несмотря на указанный факт, доля в формировании сальдированного финансового результата промышленности добывающим сектором неуклонно снижается. Для сравнения: если в 2000 г. в добывающем секторе было сосредоточено 80% сальдированного финансового результата промышленности [16, С. 23], то в 2010 г. – 41,2% [7, 2011 г., С. 441-443]. Отрасль «Промышленность» (в соответствии с ОКОНХ) соответствует следующим разделам ОКВЭД: С «Добыча полезных ископаемых», D «Обрабатывающие производства» и E «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»<sup>14</sup>.

### **Финансовые источники инвестиций в основной капитал**

Рассмотрим финансовые источники привлечения инвестиций за счет собственных (амортизация и прибыль) и привлеченных средств (кредиты банков, заемные средства других организаций, бюджетное финансирование и др.), динамику инвестирования из-за рубежа.

**Амортизационные отчисления.** Трактовка экономической сущности амортизации, сформулированная К. Марксом, является наиболее известной и воспринимается большинством экономистов как вполне разумная и очевидная: за процедурой включения амортизационных отчислений в издержки производства скрывается перенесение стоимости потребляемого основного капитала на продукт [23]. Более подробно о теоретической базе и методике начисления амортизации в советский период указано в работе [45]. Нельзя согласиться с мнением Г.И. Ханина и Д.А. Фомина о том, что в настоящее время на российских предприятиях применяются нормы амортизации, установленные еще в советский период. Способы начисления амортизации, нормы по амортизационным группам в целях осуществления налогового учета законодательно закреплены в ст. 257, 258, 259 Налогового кодекса РФ<sup>15</sup>; в целях бухгалтерского учета – в ПБУ 6/01 «Учет основных средств»<sup>16</sup>. Предприятия и организации принимают самостоятельное решение о способе начисления амортизации, обозначив его в Учетной политике. Следует указать ряд особенностей, характеризующих современный амортизационный процесс в российской экономике.

Большинство основных фондов, функционирующих длительное время, не переоценены по восстановительной стоимости, поэтому стоимость основного капитала в российской экономике занижена, как занижены начисляемые на основные фонды амортизационные отчисления.

Амортизационные отчисления представляют собой самую значительную долю в общей сумме инвестиций, направляемых на поддержание и развитие основных фондов. В советской экономике норма амортизации состояла из двух частей: на капитальный ремонт (приблизительно 40%) и на реновацию основных фондов [46]. Причем, в экономической литературе советского периода регулярно обсуждался вопрос целесообразности капитального ремонта как формы возмещения основных фондов. Аргументация сторонников

<sup>14</sup> Методологические положения по статистике. П.4.3.1. Ретроспективные пересчеты динамики производства в разрезе видов экономической деятельности по ОКВЭД. [9]

<sup>15</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) с изменениями от 26 ноября 2008 г. N 224-ФЗ статья 259 с 1 января 2009 г. изложена в новой редакции. Информационно-правовой портал ГАРАНТ

<sup>16</sup> ПБУ 6/01 «Учет основных средств», Приказ Минфина РФ от 12.12.2005 N 147н с последующими изменениями и дополнениями

этой меры сводилась к тому, что ежегодно производимые средства труда ограничены. Это свойство накладывает ограничения на скорость полного возмещения и накопления основного капитала. Продолжительность среднего срока эксплуатации средств труда значительно превышает период их использования до капитального ремонта. Это и требует необходимость капитального ремонта как формы промежуточного возмещения основного капитала [22].

Амортизационные отчисления находились в полном распоряжении предприятий и использовались по назначению с попутной модернизацией оборудования, а суммы на создание основных фондов аккумулировались в отраслевых министерствах и под контролем учреждений Стройбанка расходовались на капитальное строительство. В современной экономике нормы амортизации служат только для обеспечения воспроизводства основных фондов, их составляющая, направляемая на капитальный ремонт, отменена. Предприятия самостоятельно определяют: формировать фонд капитального ремонта или нет, но, как показывает практика, большинство субъектов хозяйствования такой фонд не создают. К тому же, в настоящее время законодательно не закреплено положение о том, что начисленная амортизация должна использоваться строго на воспроизводство основного капитала; этому препятствуют инфляционные процессы в экономике. «Чем выше инфляция, тем в большей степени бизнес вынужден финансировать простое воспроизводство из прибыли и заемных средств, что вообще противоречит логике простого воспроизводства» [10, С. 4].

Возможность предприятий произвольно распоряжаться амортизационными отчислениями приводит к тому, что рост объемов амортизации стимулирует не увеличение, а сокращение капитальных вложений, а также приводит к использованию амортизационного фонда не по целевому назначению. Рассмотрим соотношение годовых уровней амортизационных отчислений и выбытия основных фондов по экономике (табл. 6).

**Таблица 6**

**Соотношение коэффициента выбытия и уровня годовых амортизационных отчислений по экономике в целом**

Год	Коэффициент выбытия [7, 2011, С. 74]	Годовой уровень амортизационных отчислений <sup>17</sup> , %
2000	1,3	1,6
2001	1,3	2,5
2004	1,1	1,9
2005	1,1	2,6
2006	1,0	2,3
2007	1,0	2,6
2008	1,0	2,2
2009	1,0	3,0

Расчетные значения амортизационных отчислений в 2009 г. превышают выбытие в 3 раза. Причем, превышение в сторону амортизации наблюдается на протяжении всего рассматриваемого периода. Разумеется, в таблице рассмотрены не совсем соизмеримые величины, но определенное соответствие между ними должно соблюдаться. Следовательно, не весь объем амортизации расходуется на восполнение основного капитала. В условиях денежного дефицита часть средств амортизационного фонда расходуется на пополнение оборотных средств предприятия и иные цели.

В таблице 7 оценен потенциал амортизационной базы по экономике в целом в 2009 г.

<sup>17</sup> Уровень амортизационных отчислений был рассчитан как отношение годовой суммы амортизации [2, С. 45; 9] к стоимости ОФ по полной учетной стоимости на начало года[9].

Таблица 7

## Амортизационная база российской экономики 2009 г.

Показатели	ед. изм.	Основные фонды					
		здания	сооруж.	машины и оборуд.	трансп. средства	прочие	итого
Видовая структура ОФ – база амортизации [9]	%	25	47	21,5	4,5	2	100
	млрд. руб.	19055	35823	16387	3430	1524	76219
Норма амортизации [6]	%	3,33 <sup>18</sup>	7,0	10,0	10,0	12,5	-
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ*	млрд. руб.	634,5	2507,6	1638,7	343	190,5	5314,3
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции [8, 2010 г., С. 150]	млрд. руб.	-	-	-	-	-	2285,1

\* Расчеты авторов.

В таблице 8 приведены сведения о направлении использования амортизации. Методология расчета изложена в статье [18, С. 20-21].

Таблица 8

Направления использования амортизации в 2009 г.<sup>19</sup>

Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе	Амортизация, не включенная в себестоимость	Амортизация, включенная в себестоимость	Амортизация в составе инвестиций в основной капитал
5314,3	3029,2	2285,1	1443,3
100%	57%	43%	27%

Амортизационные отчисления при неисчерпаемой базе представляют собой сумму средств, подлежащих перенесению на стоимость готовой продукции с учетом стоимости основных фондов на начало периода. Размер фактических и нормативных амортизационных отчислений, согласно данным таблицы 7, не совпадает.

Как видно из таблицы 8, 3029,2 млрд. руб. или 57% нормативного потенциала не используется. При этом только 27% включенной в себестоимость амортизации (1443,3/5314,3) инвестировано в основной капитал.

Логично возникает вопрос: почему предприятия российской экономики включили в себестоимость не всю сумму амортизационных отчислений, возможность чего достигалась доступной предприятиям переоценкой основных средств.

Переоценка основных фондов предприятий, увеличивая начисление амортизации, не затрагивает их физическое состояние и строение. Количество, качество, а, следовательно, цена и объем производимой продукции остаются прежними. При этом объем реализованной продукции имеет строгий порядок «наполнения» затратами. Сначала размещаются текущие издержки без амортизации, которая представляет собой замыкающую трату ввиду ее авансового характера. Здесь и обнаруживается, что из-за больших затрат ресурсов оставшийся «незаполненным» объем реализации, не вмещает нормальную величину прибыли и амортизации. Можно включить целиком норматив или прибыли, или амортизации; допускается и компромиссный вариант частичного включения и того, и другого [18].

<sup>18</sup> Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы. Постановление Правительства РФ от 01.01.2002г., дополненная и измененная 10.12.2010.

<sup>19</sup> Расчеты авторов.

Возможная и другая ситуация, когда из-за крайнего износа основных фондов переоценить их с целью увеличить стоимость и амортизационные отчисления не берутся, особенно в тех случаях, когда включение увеличивающейся амортизации в себестоимость приводит к убыточности работы предприятия и поэтому – к пристальному вниманию налоговых органов.

Часть начисленных в качестве амортизации средств расходуется на более «срочные» нужды: пополнение оборотных средств и уменьшение кредита перед банками. Причем, доля амортизационных средств, расходуемых не по назначению, возрастает. Доля амортизации, не включенной в себестоимость, в 2009 г. относительно показателя 2007 г. возросла на 1,0 п.п.; амортизация в составе инвестиций в основной капитал сократилась на 9,0 п.п.<sup>20</sup> Можно утверждать, что условия ведения хозяйственной деятельности на российских предприятиях настолько деформированы, что использование всей амортизации на развитие, т.е. по прямому назначению, представляется маловероятным.

Другим важнейшим внутренним источником восполнения материально-технической базы является **прибыль**, остающаяся в распоряжении хозяйствующего субъекта. Важно обратить внимание на двойственный характер взаимного влияния прибыли и инвестиций. С одной стороны, прибыль является важнейшим инвестиционным ресурсом, а с другой - ее увеличение связано со снижением себестоимости производства, повышением качества продукции и роста объемов производства.

За счет этих средств должны формироваться целевые фонды, в том числе и фонд накопления, средства которого позволят обеспечить расширенное воспроизводство. В условиях современной действительности использование данного источника восполнения основных средств является довольно сложной задачей. В постреформенный период значение прибыли как источника восполнения оборотных средств на предприятиях отечественной промышленности значительно возросло, особенно в условиях растущей инфляции. Доведение объема оборотных средств до нормативного уровня является важнейшим условием его бесперебойной работы, а роль чистой прибыли как источника пополнения оборотных средств становится главенствующей, оттесняющей на задний план все ее функции.

Согласно утверждению автора [31, С. 92], амортизация и прибыль имеют единую природу<sup>21</sup>. В настоящее время связь между прибылью и амортизацией стала еще теснее – российские экономисты для оценки современного финансового состояния российских предприятий ввели гибридный показатель «прибыль-амортизация». Как показывает практика, прибыль и сальдированный финансовый результат, фиксируемые государственной отчетностью, являются таковыми лишь по названию. По экономическому содержанию показатель, именуемый прибылью, представляет собой сумму частей прибыли и амортизации. Это гибридный показатель фигурирует во всех показателях эффективности хозяйственной деятельности (рентабельность продаж, выручка и др.) и, завышая ее, грубо искажает фактическое положение дел, препятствует принятию правильных управленческих решений на всех уровнях общественного производства. Для справки: в 2008 г. по российской экономике в целом отчетный финансовый сальдированный результат включал 69% прибыли и 31% виртуальной прибыли – начисленной амортизации. «Бумажной реконструкцией» амортизационной базы путем переоценки основных фондов можно вернуть «виртуальную» стоимость, обеспечивающую необходимый поток амортизации. Однако такая процедура не затрагивает физический и моральный износ техники и технологий, а с ним и повышенный расход производственных ресурсов. Чтобы добиться «размещения» в объеме реализованной

<sup>20</sup> Расчетные значения показателей за 2007 г. выполнены авторами в статье [18]

<sup>21</sup> По мере отчуждения работника от средств труда происходило его отделение от результатов производства. Постепенно определенная часть выручки выделялась и устойчиво фиксировалась в качестве самостоятельного элемента товарной стоимости – амортизации. Если на заре внедрения машин амортизация и прибыль составляли единое целое – доход собственника, то в условиях массового применения машин и акционирования капиталов процесс возмещения основного капитала принял всеобщий характер и был закреплен законодательно.



продукции плановых нормативов прибыли и амортизации, необходима реализация программы инновационного технического перевооружения и реконструкции материально технической базы.

Примерное равенство доли прибыли и амортизации в структуре собственных средств вызывает недоумение (табл.9). Если предположить, согласно теории, что начисляемой амортизации достаточно для осуществления простого воспроизводства (это всего 18-20% инвестиционной программы), то российская экономика должна расти с колоссальной скоростью.

Таблица 9

**Структура инвестиций в основной капитал  
по источникам финансирования [2, 2011 г., С. 46]**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Инвестиции в основной капитал – всего, в том числе:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
собственные средства, из них:							
прибыль	47,5	44,5	42,1	40,4	39,5	37,1	41,0
амортизация	23,4	20,3	19,9	19,4	18,5	16,0	17,1
привлеченные средства из них:	18,1	20,9	19,2	17,6	17,3	18,2	20,5
кредиты банков	52,5	55,5	57,9	59,6	60,5	62,9	59,0
заемные средства других организаций	2,9	8,1	9,5	10,4	11,8	10,3	9,0
бюджетные средства	7,2	5,9	6,0	7,1	6,2	7,4	6,1
средства внебюджетных фондов	22,0	20,4	20,2	21,5	20,9	21,9	19,5
прочие	4,8	0,5	0,5	0,5	0,4	0,3	0,3
	15,6	20,6	21,7	20,1	21,2	23,0	24,1

До 2009 г. включительно наблюдалось сокращение доли собственных источников инвестиций в основной капитал относительно заемных, в 2010 г. это соотношение приближается к уровню 2006 г. (табл. 9). Доля **привлеченных средств** составила в 2010 г. 59%. Естественно было бы предположить, что основной ресурс здесь – банковские кредиты. Статистические данные показывают, что это не так. Доля **банковских кредитов** за 10 лет существенно выросла (в 3 раза), но объем банковского финансирования сравнительно небольшой – 9%. Основным направлением деятельности банковского сектора сегодня является кредитование оборотных активов и текущей деятельности предприятий, не приносящее обновление основного капитала и повышение рентабельности производства. В ситуации, когда рентабельность активов большинства отраслей промышленности ниже ставки процента (табл. 10), банковская система оказывает подавляющее воздействие на финансы предприятий. С другой стороны, ввиду замораживания финансовых ресурсов из-за растущей задолженности предприятий по непогашенным кредитам, банковская система нуждается в пополнении своего капитала, источником которого выступают внешние заимствования. Непомерно большой внешний долг банков создает угрозу экономической безопасности страны. В свою очередь, государство изымает из внутренней инвестиционной деятельности финансовые ресурсы государственных резервов (ЗВР и Стабфонда) для стабилизации деятельности коммерческих банков.

Слабость отечественных банков является системной слабостью российской экономики, ставящей ее в заведомо слабую позицию по отношению к другим экономически развитым странам, которые имеют большие возможности быстрого и эффективного перераспределения общественного капитала в пользу наиболее эффективных секторов экономики.

Самый крупный источник финансирования инвестиций в основной капитал – **бюджет**. Государство остается крупным игроком на инвестиционном поле. В условиях финансового кризиса роль бюджетных средств только возрастает. В ближайшие несколько лет они должны стать катализатором инвестиционной активности для развития «замершего»

частного бизнеса. Размер прямых государственных инвестиций (средства федерального бюджета) в рассматриваемом периоде увеличивается. Примечательно, что только в 2007 году отказались от государственных инвестиций в сектор добычи топливно-энергетических ископаемых, хотя он был и остается самым рентабельным!

**Таблица 10**

**Рентабельность продукции в основных ценах [23,С.213-233]  
в сопоставлении со средневзвешенной ставкой процента по кредитам<sup>22</sup>**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Ставка процента</b>	<b>11,5</b>	<b>11,6</b>	<b>10,9</b>	<b>10,4</b>	<b>12,5</b>	<b>11,7</b>
Добыча топливно-энергетических ресурсов	31,8	34,7	29,2	30,1	27,6	31,1
Металлургическое производство	32,2	26,7	34,5	34,2	25,9	13,6
Химическое производство	10,1	12,1	14,1	18,5	20,8	9,0
Машиностроение	7,0	7,8	7,9	8,2	7,4	5,2
Производство пищевых продуктов	7,5	7,9	8,8	9,3	10,8	12,8

Рассмотрим подробнее динамику иностранного капитала (табл. 11).

**Таблица 11**

**Объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов по видам  
[9; 7, 2009 г., С. 448; 7, 2010 г., С. 474; 7, 2011г., С. 498]**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Миллион долларов, США</b>							
<b>Всего инвестиций, в том числе:</b>	<b>10958</b>	<b>53651</b>	<b>55109</b>	<b>120941</b>	<b>103769</b>	<b>81927</b>	<b>114746</b>
прямые инвестиции	4429	13072	13678	27797	27027	15906	13810
портфельные инвестиции	145	453	3182	4194	1415	882	1076
прочие инвестиции	6384	40126	38249	88950	75327	65139	99860
<b>В процентах к итогу</b>							
<b>Всего инвестиций, в том числе:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
прямые инвестиции	40,4	24,4	24,8	23,0	26,0	19,4	12,0
портфельные инвестиции	1,3	0,8	5,8	3,5	1,4	1,1	1,0
прочие инвестиции	58,3	74,8	69,4	73,5	72,6	79,5	87,0

Доля прямых инвестиций в капитале российских компаний крайне низка – 12% от их общего объема. При этом портфельные инвестиции до 2006 г. не играли практически никакой роли. В 2006 г. наблюдается их резкое увеличение (более чем в 7 раз относительно аналогичного показателя 2005 г.), но с 2007 г. начинается их устойчивое падение: в 2010 г. уровень портфельных инвестиций сопоставим с показателем 2000 г. Таким образом, основная часть иностранного капитала - это прочие инвестиции, т.е. кредиты. Структура иностранных инвестиций в России ясно говорит о том, что зарубежные инвесторы не готовы взять на себя риск организации собственного производства на российской территории, зато охотно кредитуют банковскую систему. Риски при кредитовании банков значительно ниже, чем при осуществлении инвестиций в отдельное производство. Во-первых, отечественная банковская система жестко регулируется. Во-вторых, в случае ее системного кризиса Центральный банк и стоящее за ним государство не допускают катастрофического развития событий.

Сформулированная Правительством России Программа экономического развития акцентирует внимание на определяющей роли инвестиционной составляющей экономического роста. В ней делается ставка на масштабное привлечение иностранного капитала, с принципиальной установкой на открытость российских финансовых рынков. Но

<sup>22</sup> Расчет ставки процента произведен на основании статистических данных по средневзвешенным процентным ставкам по кредитам, представленным нефинансовым организациям [1].

западные инвесторы вряд ли будут вкладывать средства в разрушенный реальный сектор российской экономики. Объектом привлечения иностранного капитала был и остается добывающий сектор российской промышленности. Наглядное тому доказательство: объем прямых иностранных инвестиций (табл. 12).

**Таблица 12**

**Прямые иностранные инвестиции в российской промышленности, млн. долл.  
[3, С.30; 7, 2009 г., С. 452-454; 7, 2010 г., С. 478-480; 7, 2011г., С. 502-504]**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Всего по промышленности</b>	<b>4721</b>	<b>5936</b>	<b>7173</b>	<b>18186</b>	<b>12895</b>	<b>7396</b>	<b>6810</b>
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	2043	1465	4313	13933	4645	3175	2025
Производство машин и оборудования, производство электрооборудования, производство транспортных средств и оборудования	293	426	333	548	1348	1424	2147
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	218	295	345	1147	1060	373	602
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1189	835	923	565	782	421	351

Начиная с 2008 г., прямые иностранные инвестиции в российской промышленности сокращаются. Это связано с общей дестабилизацией, вызванной финансовым кризисом. И все же удельный вес прямых иностранных инвестиций в добывающий сектор остается наибольшим: 2007 г. – 76%, 2008 г. – 37%, 2009 г. – 43%, 2010г. – 29,7%. Отметим, что российская пищевая промышленность всегда вызывала интерес у иностранных инвесторов, но в 2009-2010 гг. здесь также наблюдается спад инвестиционной активности. Среди отраслей обрабатывающего сектора следует выделить машиностроение. На фоне снижения общего объема прямых иностранных инвестиций наблюдается их увеличение в указанную отрасль. За последние три года (2008-2010 гг.) их доля выросла втрое и составила в 2010 г. 31,5% от общей суммы прямых инвестиций.

Анализ финансовых источников воспроизводства основного капитала позволяет сделать следующие выводы.

1. В структуре инвестиций в основной капитал до 2009 г. включительно наблюдалось сокращение доли собственных средств относительно заемных, в 2010 г. это соотношение приближается к уровню 2006 г.

2. Среди источников финансирования основного капитала преобладают амортизационные отчисления: 2009 г. – 18,2%; 2010 г. – 20,5%. Возможность произвольного распоряжения амортизационными средствами приводит к сокращению капитальных вложений и к их расходованию не по целевому назначению.

3. В структуру затрат амортизация включается по остаточному принципу и является объектом корректировки себестоимости. Амортизация представляет собой замыкающую трату в силу ее авансового характера, зачастую не отражает реальных расходов предприятия на восполнение основного капитала.

4. Доля прибыли в структуре финансирования инвестиций в основной капитал сокращается. Доведение объема оборотных средств до нормативного уровня является важнейшим условием бесперебойной работы предприятия, при этом роль чистой прибыли становится главенствующей.

5. Удельный вес привлеченных средств за анализируемый период увеличился. Основным источником выступает бюджетное финансирование, при этом распределение бюджетных средств по отраслям экономики осуществляется крайне неравномерно.

6. Доля банковских кредитов существенно выросла, но объем банковского финансирования сравнительно небольшой. Сопоставление рентабельности активов большинства отраслей промышленности со ставкой процента доказывает, что банковская система оказывает подавляющее воздействие на финансы предприятий.

7. Удельный вес прямых иностранных инвестиций в капитале российских компаний незначителен. Они сконцентрированы в нефтедобывающем секторе, металлургическом производстве и пищевой промышленности. Основная часть иностранного капитала, прочие инвестиции, направляются на кредитование российской банковской системы.

8. Необходимо обсуждение с последующим принятием государственной инвестиционной программы воспроизводства основного капитала российской экономики, которая, по нашему мнению, должна содержать следующие мероприятия:

- Разработку и законодательное закрепление порядка 1) обязательной переоценки основных фондов; 2) расчета амортизационных норм, учитывающих отраслевые особенности использования основных средств, и 3) использования амортизационных отчислений строго на восполнение основного капитала.

- Механизм регулирования отраслевой структуры инвестиций.

- Разработку налоговой стратегии, позволяющей предприятиям, ведущим активную инвестиционную деятельность, пользоваться различными льготами и преференциями. В частности: 1) разработать методику оценки объектов имущества для целей налогообложения по рыночной цене, чтобы устранить несовпадение его фактической и налоговой стоимостей (НК РФ ст. 257); 2) расширить «границы» использования амортизационной премии (НК РФ ст. 258.2); 3) создать условия для более интенсивного использования инвестиционного налогового кредита, который позволит снизить платежи по налогу на прибыль, по региональным и местным налогам в течение срока от 1 до 5 лет и стимулировать обновление основного капитала. Как показали расчеты В.И. Аркина и А.Д. Слестникова [11, С. 19], «если инвестор выбрал российскую экономику для вложений в реальный сектор, то время ожидания начала инвестирования может быть достаточно продолжительным. Таким образом, налоговые каникулы нельзя рассматривать как эффективный механизм компенсации неблагоприятного климата в российской экономике».

### Литература

1. Бюллетень банковской статистики. 2005. № 7 (146); 2006. № 10 (161); 2007. № 9 (172); 2008. № 7 (182); 2009. № 8 (195).
2. Инвестиции в России. 2009, 2011: Стат. сб./ Росстат. – М., 2009, 2011.
3. Инвестиционная деятельность в России: условия, тенденции, факторы. Стат.сб./ Росстат. М., 2008.
4. Постановление Правительства РФ № 627 от 24 июня 1998 г. Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценки основных фондов //Собрание законодательства РФ. № 26. Ст. 3082.
5. Промышленность России 2005, 2008, 2010: Стат.сб./ Росстат. М., 2005, 2008, 2010.
6. Российский статистический ежегодник. 2000, 2001, 2003, 2005, 2009, 2010, 2011: Стат. сб./ Госкомстат России. М. 2000, 2001, 2003, 2005, 2009, 2010, 2011.
7. Россия в цифрах 2007, 2009, 2010, 2011: Крат. стат. сб./ Росстат. М., 2007, 2009, 2010, 2011.
8. Финансы России. 2006, 2008, 2010: Стат. сб. /Росстат. М., 2006, 2008, 2010.
9. Центральная база данных Росстата. <http://www.gks.ru>
10. Алексеев А. Источники инвестиций в российскую экономику: узок их круг. //Инвестиции в России. 2009. №3. С. 3-10.
11. Аркин В.И., Слестников А.Д. Можно ли скомпенсировать неблагоприятный инвестиционный климат налоговыми льготами //Материалы к докладу на заседании Ученого Совета ЦЭМИ РАН. М.: ЦЭМИ РАН, 2011.
12. Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. О динамике основных фондов и инвестиций в российской переходной экономике //Экономический журнал ВШЭ. 2006. № 2.

13. Блауг М.М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994.
14. Воскобойников И.Б., Дрябина Е.В. Историческая статистика основных фондов российской промышленности в 1970-2004 годах //Вопросы статистики. 2010. № 3. С. 40.
15. Гладышевский А.И. Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект): Научные труды ИПН РАН. М.: МАКС Пресс, 2004.
16. Гладышевский А.И., Максимцова С.И., Рутковская Е.А. Инвестиционные резервы экономического роста //Проблемы прогнозирования. 2002. №5.
17. Гордонов М.Ю. Оценка текущей рыночной стоимости основных фондов и возможности использования в этих целях данных их выборочного обследования по форме №11-ФСС //Вопросы статистики. 2010. № 3. С. 22-27.
18. Дасковский В., Киселев В. Деградация и феномены инвестиционной деятельности в России //Инвестиции в России. 2009. № 5.
19. Ерохина Ю.В., Маневич В.Е. Денежная и финансовая политика Российской Федерации в 1 полугодии 2011 г. //Бизнес и банки, №38 (1067), октябрь 2011.
20. Каменецкий М.И., Друкер С.Г., Максимцова С.И., Рутковская Е.А. Анализ и среднесрочный прогноз инвестиций в основной капитал (отраслевой разрез). Научные труды ИПН РАН, М.: 2005. С.10-25.
21. Ксенофонов М.Ю., Рутковская Е.А. Оценки запаса и потребления основного капитала: зарубежный опыт //Проблемы прогнозирования. 2009. № 6. С. 112-127.
22. Любимцев Ю.И. Цикл воспроизводства и амортизация основных фондов (вопросы теории и методологии). М.: Экономика, 1973.
23. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные соч.: В 9-ти т. М.: Политиздат, 1987. Т. 7.
24. Маневич В.Е., Николаев Л.К., Овсиенко В.В. Модификация монетарной динамической модели Тобина и анализ российской экономики. Препринт. М.: ЦЭМИ РАН, 2009.
25. Маневич В.Е. Социально-экономическое положение России в зеркале научной периодики //Бизнес и банки. 2007. № 4.
26. Маневич В.Е. Особенности финансового кризиса и перспективы развития финансовых рынков в России //Бизнес и банки. 2008. № 43-44.
27. Маневич В.Е. Кейнсианская теория и российская экономика. М.: Наука, 2008.
28. Маневич В.Е. Перспективы развития российских финансовых рынков //Вестник Института экономики. 2009. № 1.
29. Маневич В.Е. Проблемы роста российской экономики //Бизнес и банки, №43 (1072), ноябрь 2011.
30. О состоянии, обновлении и видовой структуре основных фондов (по материалам Росстата) //Вопросы статистики. 2010. №3.
31. Орлов А. Об экономической сущности амортизации //Вопросы экономики. 2010. №3.
32. Основные фонды и другие нефинансовые активы России. Ст. сб./ М: Госкомстат России, 1999.
33. Погосов И.А., Соколовская Е.А. Проблемы использования ВВП и валового располагаемого национального дохода России для модернизации экономики. М.: Институт экономики РАН, 2011.
34. Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. Машиностроительный комплекс в структуре российской экономики. Часть 1 //Вестник университета, серия Развитие отраслевого и регионального управления, ГОУВПО Государственный университет управления. 2008. № 6 (16).
35. Сысоев А.В. Амортизационная политика как фактор инвестиционного развития экономики //Проблемы прогнозирования. 2006. № 1.
36. Тулин Д.В. «Трансграничное движение капиталов, инвестиционный климат и возможности увеличения инвестиций в российскую экономику» //Деньги и кредит. 2011. №6.
37. Ханин Г.И., Иванченко Н. В. Альтернативная оценка стоимости материальных фондов и рентабельности производственной сферы российской экономики в 1998 - 2000 годах //Вопросы статистики. 2003. № 9

38. Ханин Г.И., Копылова Н.В. Альтернативная оценка стоимости основных фондов промышленности России в 2005-2008 г.г. //ЭКО. 2010. № 8. С.83-98
39. Ханин Г.И., Полосова О.И., Иванченко Н.В., Фомин Д.А. Российская экономика в 2001-2004 гг.: альтернативная оценка //ЭКО. 2007. №6.
40. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка рентабельности сельского хозяйства России в 2001 г. //Вопросы статистики. 2004. № 2.
41. Ханин Г.И., Фомин Д. А. Альтернативная оценка финансово-экономических показателей розничной торговли России //Вопросы статистики. 2005. № 2.
42. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Коммунальная антиутопия. ЭКО //Всероссийский экономический журнал. 2007. № 7.
43. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Оптовая торговля в современной России //Проблемы прогнозирования. 2007. № 5 (104).
44. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Оценка воспроизводства основного капитала экономики России //Вопросы статистики. 2006. №10.
45. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка. //Проблемы прогнозирования. 2007. № 1.
46. Хачатуров Т.С. Эффективность капитальных вложений. М.: Экономика, 1979.