

**ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ:
ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ НЕБЛАГОПОЛУЧИЕ УСТУПАЕТ МЕСТО БЕДНОСТИ¹**

д.э.н. Е.В. Рюмина

Институт проблем рынка РАН

*Труды VI Международного российско-китайского симпозиума
«Государство и рынок». Секция III. – Екатеринбург, 2005, с. 207-210.*

Экологические проблемы заявили о себе в середине 60-х годов и были на виду в течение трети века. Одновременно с их обострением в реальной жизни, в экономической науке успешно развивалось новое направление – экономика природопользования. Это направление было востребовано в нашей стране, поскольку стратегическая линия экономического развития во многом зависела от экологического благополучия нас и будущих поколений.

Вместе с промышленно развитыми странами, начиная с 1992 года, мы связывали устойчивое развитие с преодолением надвигающегося экологического кризиса, строили прогнозы развития производства и состояния окружающей среды, т.е. проблемы устойчивого развития, в основном, воспринимались как предмет исследований экологов, экономистов-экологов. При этом были попытки расширительной трактовки устойчивого развития как необходимости передачи будущим поколениям не только благоприятной экологической обстановки, но и культурных ценностей, научного и человеческого потенциалов, накопленных прошлыми поколениями. Однако такое понимание устойчивого развития в широких кругах не прижилось.

Также мало обращалось внимания на то, что в странах Азии и Африки основой устойчивого развития называлась борьба с бедностью. Один из принципов декларации, принятой в Рио, сформулирован следующим образом: «искоренение нищеты и неравенства в уровне жизни в различных частях мира необходимо для обеспечения устойчивого роста и удовлетворения потребностей большинства населения». В России же устойчивое развитие связывалось исключительно с улучшением состояния окружающей среды.

Заметным сигналом, свидетельствующим о снижении внимания к экологическим проблемам, стало практически полное изъятие упоминания о них из правительственных документов, касающихся экономического развития, снижение финансирования природоохранной деятельности.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 05-02-02171а).

Вместе с этим возникли и сомнения у специалистов-экологов: не утратила ли актуальности сфера их деятельности. Актуальность утрачивают либо уже решенные проблемы, либо проблемы, перекрываемые более насущными. Поскольку экологические проблемы – это проблемы выживания человечества, то перекрыть их могут только тоже проблемы выживания, более остро стоящие перед обществом в данный момент. Так, во время войны теряют актуальность даже самые важные проблемы мирного времени. Какой же поворот нашей жизни может объяснить смещение на задний план экологических проблем?

Сначала появились частные проявления этого смещения, наиболее ярким и печальным из которых представляется следующий. В середине 90-х годов часть русскоязычного населения бывших союзных республик переехала на постоянное местожительство в чернобыльскую зону. Эти люди, конечно, знали об экологической опасности, грозящей им, но альтернатива была еще более грозной – в других регионах России значительно труднее было найти работу и доступное жилье. Проблема выживания стояла перед этими людьми в момент принятия решения, а не в перспективе – в виде экологически обусловленных заболеваний, до которых из-за бедности можно было и не дожить.

Этот пример подчеркивает то, что устойчивое развитие, как обеспечивающее выживание человека как биологического вида, зависит от многих факторов, значение которых может быть разным в разные периоды времени.

В «Повестке дня на XX век» уделяется внимание роли богатых стран в решении проблем бедных стран, при этом приводится распределение мирового дохода в 1992 году. Если посмотреть распределение доходов в России в 2002 году, то мы увидим схожую картину – более одной трети населения живет за чертой бедности.

Экологические проблемы и проблемы бедности объединяет не только то, что они создают угрозу для выживания человека, но и причины возникновения этих проблем – неэффективность экономического развития в экологическом и социальном аспектах. Возникновение экологических проблем провоцируют производственные процессы непосредственно, а бедность следует из распределения результатов хозяйственной деятельности. Последнее подтверждается тем, что бедными у нас являются работающие.

В решении социальных проблем можно использовать то, что наработано в эколого-экономическом направлении. Конечно, охранять среду и человека надо из

гуманных соображений, но одновременно с этим надо использовать и экономически эффективные решения.

Влияние экономической деятельности на окружающую среду характеризуется ощутимыми обратными связями, из-за чего экономика вынуждена регулировать свое воздействие на природу. Эти обратные связи экономически выражаются ущербом, причиняемым народному хозяйству вследствие допущенных экологических нарушений.

В настоящее время разработаны методики экономической оценки ущерба от загрязнения атмосферы и водных объектов, позволяющие количественно определить убытки от выбросов вредных веществ в окружающую среду.

Убытки от загрязнения окружающей среды промышленностью составляют величину, равную 15% ВВП. Это при нынешних затратах на предотвращение загрязнения. Если увеличить эти затраты, то убытки снизятся, причем снижение многократно превышает изменение затрат. Например, рубль, вложенный в водоохранные мероприятия, может предотвратить ущерб, равный 10 рублям. В большинстве случаев предотвращение негативных последствий стоит значительно меньше затрат на ликвидацию этих последствий.

Аналогично экологическим проблемам, при углублении и расширении бедности возникают не только социальные, но и экономические последствия. В этом случае прослеживается обратная связь: бедный народ – низкая производительность труда, недостаточная инновационная активность из-за плохого образования и др. В связи с этим встает задача оценки ущерба экономике от бедности.

Таким образом, экономика формирует бедность, которая, в свою очередь, тормозит развитие экономики.

Однако следует еще раз подчеркнуть, что ограничиваться лишь экономическими интересами при анализе последствий бедности еще более неправомерно, чем в случае с экологическими нарушениями, поскольку существует ряд последствий бедности, которые с точки зрения экономики могут быть даже позитивными (например, сокращение численности неработающего населения). В таких случаях очевидна первостепенность социальных интересов в сравнении с экономическими.

В качестве концептуальной модели учета убытков из-за социальных проблем, в том числе бедности, может быть использована социо-эколого-экономическая модель (см.: Моделирование социо-эколого-экономической системы региона /Под ред. В.И. Гурмана, Е.В. Рюминой. – М.: Наука, 2001, 2003).

Экономическое развитие, вступающее в противоречие с социальными интересами, формирует задолженность экономики перед обществом – социальный долг. Убытки от ухудшения человеческого капитала – это проценты по социальному долгу, которые взимаются с экономической системы автоматически, в безакцептном порядке. Поэтому экономике невыгодно усугублять свои долги перед обществом так же, как и перед природной средой. Такой прагматический подход к усилению борьбы с бедностью и с разрушением окружающей природной среды, продиктованный стремлением к экономической выгоде, может оказаться эффективным в деле достижения устойчивого развития.