

# Ущерб от экологических нарушений

Е.В. Рюмина

Москва, Институт проблем рынка РАН

*Ecologic-Economic Aspects of Baltic Sea.*  
– Riga, Riga Technical University, 2007.

В литературе по эколого-экономической тематике наблюдается путаница в отношении понятия ущерба от экологических нарушений. В связи с этим сначала не будет давать определение ущерба, а рассмотрим суть процессов, в рамках которых это понятие проявляется. Для этого надо обратиться к экономическим процессам, которые в той или иной форме связаны с состоянием окружающей природной среды. Для краткости и простоты изложения будем рассматривать при этом только один вид экологических нарушений – загрязнение, а в дальнейшем обобщим полученные выводы.

Итак, на предприятии образуются вредные производственные отходы. Чтобы не загрязнять окружающую среду, предприятие должно их обезвредить. Нас не будет интересовать технологическая сторона процессов обезвреживания, мы рассматриваем их только в экономическом аспекте. Экономически процессы обезвреживания отходов описываются затратами на их проведение, которые, в соответствии с Временной типовой методикой (1986) будем называть природоохранными затратами предприятия. До тех пор, пока вредные отходы не попали в окружающую природную среду, кроме природоохранных затрат, никаких дополнительных стоимостных характеристик для описания эколого-экономических взаимодействий не требуется. Картина меняется и усложняется, если часть отходов всё-таки выходит за пределы предприятия и попадает в окружающую среду в виде выбросов в атмосферу, сбросов в водные объекты и др. (Чтобы не оговаривать каждый раз эти различные формы, в которых отходы попадают в окружающую среду, для краткости принято все их называть выбросами).

И в данном случае нас не будут интересовать никакие возникающие при этом процессы, кроме экономических. Для соблюдения этого продекларированного нами принципа абстрагируемся от того вреда, который выбросы наносят самой окружающей среде, от процессов самовосстановления среды и других экологических процессов. Всё свое внимание сосредоточим только на экономических проявлениях осуществлённых выбросов. Такими проявлениями являются дополнительные затраты и потери, возникающие у экономических субъектов в связи с функционированием в загрязнённой окружающей среде. Дополнительными они являются по отношению к затратам при равновесном состоянии окружающей среды. Названные дополнительные затраты и потери и являются ущербом от загрязнения.

Как видим, мы не вышли за рамки экономической системы и, в то же время, отразили все возможные варианты её реакции на состояние окружающей среды. Процесс формирования ущерба от загрязнения представлен на рис. 1. На нём показано, что при загрязнении окружающей среды в ней происходят различные,

очень сложные экологические процессы, которые, однако, к экономической системе не имеют прямого отношения.

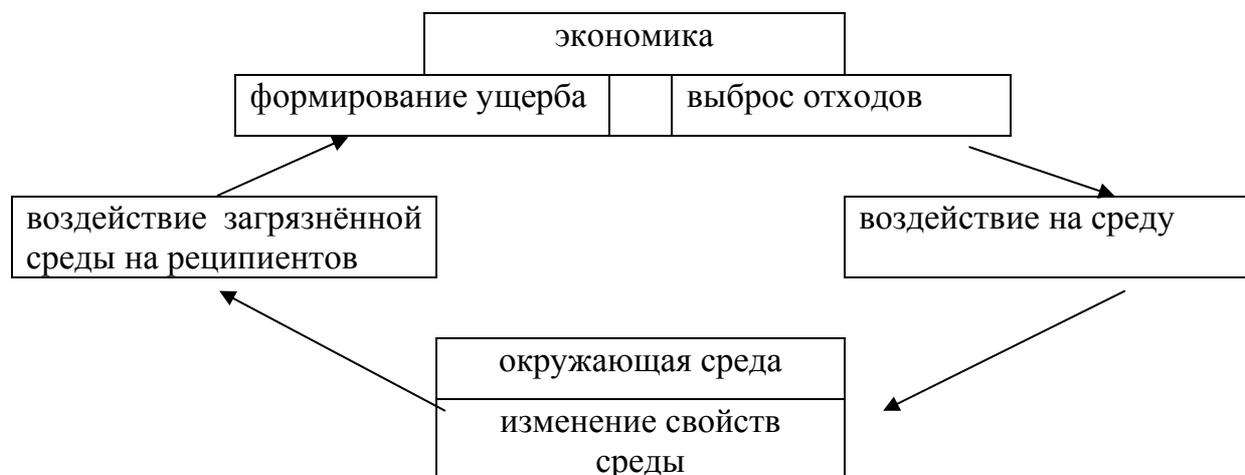


Рис. 1. Схема формирования ущерба от экологических нарушений

Ущерб возникает только в экономической системе, это ущерб экономике. В отечественной же литературе можно встретить отождествление понятий экономического ущерба, ущерба окружающей среде, экологического ущерба.

Само слово «ущерб» все понимают одинаково: потеря, убыток, урон, и всегда нас интересует объект нанесения ущерба – кому нанесён ущерб, кто терпит эти потери, убытки. Поэтому мы однозначно понимаем под ущербом окружающей природной среде те потери, которые несёт именно окружающая природная среда. Если повреждена экосистема леса, то общий вред (именно вред, а не ущерб), нанесённый окружающей природной среде, в этом случае складывается из погибших деревьев, погубленных диких зверей, из прекратившегося пения птиц и т.д. Одна часть этих потерь окажется и потерей для экономики – она будет иметь денежную оценку и состоять из оценки древесины, грибов, ягод и т.п., т.е. тех элементов разрушенной экосистемы, которые представляют интерес для хозяйственной деятельности. Другая часть вреда окружающей среде может не иметь негативных последствий для экономики, либо экономические потери будут незначительными в сравнении с уроном, нанесённым среде, например, разрушение природного объекта, не входящего в используемую обществом часть природных благ.

И наоборот, очень редко, но возможна ситуация, когда воздействие на окружающую среду существенно не нарушит экологического равновесия, но нанесёт значительный ущерб экономике, например, когда это воздействие снизит эстетическую ценность природной территории, вследствие чего значительно упадёт рекреационная оценка местности.

Уже этих примеров достаточно, чтобы увидеть необходимость разграничения вреда окружающей природной среде и ущерба экономике.

Наиболее полно категория экономического ущерба в отечественной литературе впервые была представлена в Методике (Временная типовая методика, 1986), однако, несмотря на чёткое определение в ней экономического ущерба

как денежной оценки отрицательного воздействия загрязнения и других нарушений природной среды на реципиентов, до сих пор наблюдаются попытки экономически оценить *изменения свойств самой* окружающей среды, а не воздействие этих изменённых свойств на реципиентов.

В Методике дополнительные затраты вследствие нарушений состояния окружающей природной среды (т.е. экономический ущерб) разделяются на два вида: затраты на предупреждение воздействия нарушенной среды на реципиентов и затраты, вызываемые воздействием на них нарушенной среды. Сумма этих затрат называется экономическим ущербом, причиняемым народному хозяйству экологическими нарушениями (рис. 2).



Рис. 2. Структура экологических издержек

Затраты на предупреждение воздействия нарушенной среды на реципиентов возможны в тех случаях, когда существуют способы изоляции реципиентов от негативного воздействия на них нарушенной природной среды, например, разбавление сточных вод, водоподготовка, кондиционирование воздуха, возведение шумозащитных сооружений, сбор и захоронение отходов и др.

Если нарушенная среда всё-таки воздействует на реципиентов, то неизбежно возникают затраты на компенсацию этого воздействия. К ним относятся: затраты на медицинское обслуживание людей, заболевших вследствие негативного воздействия среды, затраты на компенсацию потерь продукции, затраты на дополнительные услуги коммунально-бытового хозяйства, затраты на компенсацию воздействия на основные фонды и др.

Лишь в редких случаях можно полностью изолировать реципиентов от негативного воздействия среды, поэтому обычно экономический ущерб складывается из двух названных видов затрат.

Поскольку объектом воздействия нарушенной среды является территория в целом, то экономический ущерб складывается из ущербов, наносимых всем реципиентам – субъектам экономики.

К основным реципиентам относятся: 1) население, 2) объекты жилищно-коммунального и бытового хозяйства, 3) сельскохозяйственные угодья и животные, 4) лесные ресурсы, 5) основные фонды промышленности, 6) рекреационные и лечебно-курортные объекты. Но в каждом конкретном случае могут быть свои

основные реципиенты, отличные от этого списка. Например, рыбное хозяйство.

Эти реципиенты испытывают следующие негативные последствия опасных процессов, определяющие натуральный ущерб: гибель людей и ухудшение состояния здоровья населения; снижение качества среды обитания; ухудшение качества и потери сельскохозяйственных, лесных, рекреационно-оздоровительных ресурсов; ухудшение качества и потери основных фондов и объектов жилищно-коммунального хозяйства; ухудшение качества и снижение количества лесной, сельскохозяйственной и промышленной продукции. Натуральный ущерб получает экономическую оценку в виде следующих дополнительных затрат или потерь (Временная типовая методика ..., 1986).

Повышение уровня заболеваемости вызывает следующие дополнительные затраты и потери: на лечение и медицинское обслуживание населения, стоимость недополученной чистой продукции из-за снижения производительности труда и временной утраты трудоспособности, затраты на компенсацию потерь продукции, выплаты пособий по временной нетрудоспособности и др.

Экономический ущерб, причиняемый жилищно-коммунальному хозяйству, выражается в виде потерь от разрушений зданий и сооружений, затрат на инженерную защиту территорий, переселение людей на территории вне зоны действия опасных процессов, расчистку территории, вывоз обломков, новое строительство в безопасной зоне взамен разрушенных объектов, дополнительный ремонт зданий и сооружений, дренаж территории.

Сельскохозяйственная составляющая экономического ущерба определяется стоимостью теряемых сельскохозяйственных угодий, построек, поголовья скота, садов, потерей объёмов продукции и прибыли от её реализации.

Ущерб, определяемый потерями в рыбном и лесном хозяйствах, связан с объёмами недополученной продукции и с разрушением объектов инфраструктуры.

Ущерб от потери месторождений полезных ископаемых (местных строительных материалов) определяется стоимостью их балансовых запасов и затратами, связанными с освоением новых месторождений.

При оценке ущерба городскому хозяйству (дороги, линии электропередач и связи, водопроводы и т.п.), а также магистральным нефтегазопроводам учитывается снижение стоимости основных фондов, ухудшение функционирования коммуникаций и наносимый ввиду этого ущерб населённым пунктам, для которых они предназначены, снижение прибыли ведомств, которым принадлежат коммуникации.

Ущерб, связанный с потерями промышленных предприятий, состоит из затрат на дополнительные ремонты, на демонтаж и транспортировку основных фондов на новое место, из стоимости теряемых основных фондов, из потерь, определяемых недополученной прибылью из-за простоя оборудования.

В последнее время появился ряд методик по оценке ущерба, связанного с загрязнением окружающей среды и другими экологическими нарушениями. Однако только в одной из первых методик – «Временной типовой методике...» 1986 года чётко определяется показатель, в ней оцениваемый: под экономическим ущербом, причиняемым народному хозяйству загрязнением окружающей среды, понимается *сумма «затрат на предупреждение воздействия загрязнённой среды*

на реципиентов (когда такое предупреждение, частичное или полное, технически возможно) и затрат, вызываемых воздействием на них загрязнённой среды» (стр. 15). В остальных методиках либо объекту подсчёта вообще не даётся определения, либо эти дефиниции неточные и нечёткие. Так, например, в «Методике определения предотвращённого экологического ущерба» (1999) даётся следующее определение: «*Эколого-экономический ущерб окружающей природной среде означает фактические экологические, экономические или социальные потери, возникшие в результате нарушения природоохранного законодательства, хозяйственной деятельности, стихийных экологических бедствий, катастроф /1/*» (стр. 4). При этом авторы ссылаются на источник /1/ – «Временную типовую методику ...» (1986). Однако ни термина «эколого-экономический ущерб», ни такого его определения в методике 1986 года нет, есть только определение экономического ущерба, приведённое выше и принципиально отличающееся от процитированного нами определения в Методике 1999 года.

Эти принципиальные различия в определениях ущерба необходимо исследовать подробнее, чтобы избежать таких ситуаций, когда ущерб, по-разному определённый содержательно, получает одинаковые методы количественной оценки.

В экономической справочной литературе, действительно, нет чёткого определения понятия ущерба, он определяется как «1) убытки, непредвиденные расходы, утрата имущества или денег, недополученная выгода; 2) вред, наносимый деятельностью, действиями одного хозяйствующего субъекта другим субъектам или природе, окружающей среде, людям» (Райзберг, Лозовский, Стародубцева, 2002, стр. 415). Как видим, здесь ущерб трактуется широко, как в бытовом понимании, приведённом выше. Для большей чёткости обратимся к определению ущерба в юридической литературе, где определению терминов уделяется первостепенное внимание. Так, в юридической энциклопедии имущественный ущерб определяется как «ущерб, нанесённый имуществу физического или юридического лица вследствие причинения ему вреда или неисполнения заключённого с ним договора» (Юридический энциклопедический словарь, 1987, стр. 501). Одновременно с этим в юридической практике используется понятие «убытки», включающее, наряду с имущественным ущербом, ещё и неполученную прибыль (там же, стр. 483).

Как видим, здесь ущерб – понятие экономическое, т.е. относится к сфере хозяйственной деятельности. Это, в частности, означает, что разрушение природного блага, не вовлечённого в хозяйственную деятельность, экономике не наносит никакого ущерба.

В юридической литературе проводится чёткое разграничение понятий ущерба и вреда. Окружающей среде наносится вред, экономике – ущерб. Поэтому первое, что следует из проводимого нами разбора терминов, – ущерб окружающей среде не наносится. Однако сплошь и рядом, даже в научной литературе, таким термином – «ущерб окружающей среде» – пользуются. Часто вместе с этим термином и как его синонимом пользуются термином «экологический ущерб».

Итак, необходимо разобраться в отличиях следующих понятий: ущерб и вред; ущерб (вред) экономике и вред окружающей среде, а также выяснить, яв-

ляется ли понятие ущерба только экономическим или имеет более широкое приложение. Во многих случаях оказавшийся нам чрезвычайно полезным справочник Н.Ф. Реймерса «Природопользование» (1990) термин «ущерб» определяет как «фактические или возможные экономические и социальные потери, возникающие в результате каких-то событий или явлений, в том числе изменений природной среды, её загрязнения ... Ущерб возникает от прямого разрушения материальных ценностей, ухудшения предпосылок ведения хозяйства и воздействия на здоровье человека» (стр. 539). Последнее предложение особенно явно подчёркивает возникновение ущерба именно в экономической системе – после разрушения материальных ценностей, после ухудшения условий хозяйствования, после разрушения здоровья человека.

Авторы учебника «Экологический менеджмент» (Пахомова и др., 2003) под экономическим ущербом от загрязнения окружающей природной среды понимают денежную оценку всех натуральных ущербов (натуральный ущерб, в свою очередь, возникает в результате поступления в окружающую природную среду любых твёрдых, жидких, газообразных веществ, микроорганизмов и энергии, оказывающих отрицательное воздействие на здоровье человека, флору, фауну и экологические системы в целом). Однако с таким определением трудно согласиться, поскольку расшифровка того, что представляет собой натуральный ущерб, показывает, что авторы считают возможным дать денежную оценку натуральному ущербу от любых отрицательных воздействий, в том числе и воздействий на экологические системы, которые находятся вне экономической системы и расположены, например, на необитаемом острове. При этом не видно, чтобы авторы различали понятия ущерба и вреда. Если под натуральным ущербом понимать ущерб, причиняемый экономике и выраженный в натуральных показателях, тогда его можно перевести в денежные единицы. Но в данном определении такого уточнения понятия натурального ущерба нет, и определение воспринимается как измерение в денежных единицах вреда, наносимого окружающей природной среде.

В связи с этим необходимо ещё раз подчеркнуть, что ущерб от экологических нарушений определяет не то, что происходит в окружающей среде, а то, что происходит в экономике.

Возможно, термины «экологический ущерб» и «ущерб окружающей среде» возникли как перевод английских терминов «ecological damage» и «environmental damage». Однако в этих терминах слово «damage» означает не ущерб, а вред, т.е. вред, наносимый окружающей среде. Последствия же этого вреда для экономики, иначе говоря, во что обходится экономике функционирование в нарушенной среде, в англоязычной литературе называются «cost of ecological damage» или «environmental damage cost» (буквально, стоимость вреда окружающей среде) – сколько стоит, во что обходится самой же экономике вред, нанесённый ею окружающей природной среде.

Как видим, Временная типовая методика (1986), в которой фигурирует ущерб, причиняемый народному хозяйству загрязнением окружающей среды, или в расширительной трактовке, экономический ущерб от экологических нарушений, ближе всех отражает введённый в англоязычной литературе один из основных терминов экономики природопользования – «ecological damage cost».

Специалисты, трактующие ущерб аналогично определению, данному в Методике 1986 года, должны прийти к единому его названию. Выбор возможен из трёх уже названных вариантов. Термин «ущерб окружающей среде» не верен, поскольку, во-первых, речь идёт об ущербе экономике, во-вторых, окружающей среде наносится вред, а не ущерб. Остаются два названия – «экологический ущерб» и «экономический ущерб от экологических нарушений». Второй из них более чётко отражает содержание исследуемой категории. Первый более лаконичный, и его принятие было бы возможным как сокращение, со всеобщего согласия, второго названия. Однако, поскольку сейчас термин «экологический ущерб», как мы уже отмечали, зачастую используется как синоним термина «ущерб окружающей среде», то рано ещё переходить к сокращению и без того затруднительных для понимания терминов.

Термин «экономический ущерб от экологических нарушений» можно болезненно сократить за счёт слова «экономический», т.к. само слово «ущерб», как научное понятие, относится к экономической системе.

Экономике наносится ущерб не только из-за экологических нарушений, есть другие, не менее грозные причины: стихийные бедствия, военные действия, финансовые катастрофы. Такие ущербы не называют «военный ущерб», «пожарный ущерб» и т.п., т.к. это звучит не по-русски. Они называются: ущерб от землетрясения, ущерб от наводнения, ущерб от пожара, ущерб от военных действий, ущерб от дефолта и т.д. По аналогии с этими названиями рассматриваемый нами вид ущерба надо называть ущербом от экологических нарушений или ущербом от отдельных видов этих нарушений: ущерб от загрязнения, ущерб от засоления почв, ущерб от сокращения биоразнообразия и т.д., а не экологический ущерб.

Однако не всегда рассмотренные выше термины (экологический ущерб, ущерб окружающей среде, экономический ущерб от экологических нарушений) отличаются только лишь формальным названием. Неоднозначность смысла самой категории ущерба, на наш взгляд, вызвана неоднозначностью расходов, связанных с экологическими нарушениями.

Пусть было допущено какое-то нарушение состояния природной среды. Рассмотрим возможные действия со стороны экономической системы, сопряжённые, естественно, с расходами. Первый вариант таких действий – полное восстановление нарушенной окружающей среды. Этот вариант направлен на ликвидацию вреда, нанесённого природе.

Второй вариант – расходы в виде дополнительных затрат и потерь экономической системы из-за функционирования в нарушенной природной среде. В этом варианте само состояние среды интересует нас лишь как условие для ведения хозяйственной деятельности, и цель охраны окружающей среды здесь рассматривается лишь с точки зрения охраны условий хозяйствования и жизнедеятельности.

При такой постановке экономическая система будет решать вопрос – что выгоднее: восстановить состояние среды или нести дополнительные затраты и потери из-за нарушения её состояния (при этом, возможно, частично восстанавливая среду). Именно этому варианту соответствует понятие ущерба от экологических нарушений, который количественно равен величине этих дополнитель-

ных затрат и потерь.

В первом варианте нанесённый окружающей среде вред мы связываем с расходами на ликвидацию этого вреда. Такие расходы могут значительно превышать ущерб экономике от допущенных экологических нарушений и инициироваться, например, общественностью. Как частный случай, расходы по полной ликвидации вреда может нести экономика и во втором варианте, когда эти расходы являются оптимальным решением нейтрализации отрицательного воздействия нарушенной среды на экономику. В этом частном случае они равны ущербу от экологических нарушений.

При одном и том же по характеру и силе воздействия экологическом нарушении ущерб экономике может быть различным, т.к. большое значение имеет выбор последующих мер, осуществляемых вследствие этого нарушения.

Рассмотрим упрощённый пример. Загрязнённая река наносит ущерб экономике, размер которого существенно зависит от действий, которые будут предпринимать экономические субъекты для того, чтобы уменьшить свои издержки, вызванные загрязнением. Будем считать возможными следующие мероприятия:

- очистка реки;
- сооружение систем водоподготовки для питьевого водоснабжения жилых домов;
- лечение населения, заболевшего от потребления грязной воды;
- множество комбинаций из всех предыдущих мероприятий.

Каждый из вариантов этого далеко не полного перечня возможных действий сопряжён с затратами, составляющими по своей сути ущерб от загрязнения. Получается, что ущерб есть величина субъективная, зависящая от характера предпринимаемых действий. Для того чтобы оценка ущерба была однозначно определяемой величиной, будем принимать за неё в каждом случае негативных воздействий природной среды на экономику минимально возможную сумму дополнительных затрат и потерь. Здесь следует сказать о том, что минимально возможная сумма дополнительных затрат и потерь определяется при заданных экологических нарушениях. Это замечание важно, т.к. природоохранными затратами – затратами на предупреждение самих экологических нарушений – можно не допустить вообще этих нарушений и таким образом свести ущерб к нулю.

Как видим, систему негативных воздействий экономики на природу и обратных негативных воздействий нарушенной природной среды на экономику сопровождают экономические затраты в сумме ущерба от экологических нарушений и затрат на предотвращение этих нарушений (природоохранных затрат). Во Временной типовой методике (1986) эта сумма названа экологическими издержками. Составляющие экологических издержек взаимосвязаны: при прочих равных условиях увеличение природоохранных затрат снижает ущерб и наоборот – если природоохранные мероприятия не проводятся, то ущерб максимальный. Это не значит, что сумма затрат и ущерба – величина постоянная. Существенно то, что и природоохранные затраты на доведение концентрации загрязнителей в выбросе до определённой величины, и ущерб, наносимый экономике выбросами с этой концентрацией, нелинейно зависят от характеристик загрязнения. Поэтому в каждом случае задача минимизации экологических издержек имеет нетривиальное решение. Если на уровень экологических нарушений не накладыв-

вать никаких социальных, санитарно-гигиенических, экологических и т.п. ограничений, то минимальная сумма экологических издержек будет соответствовать вполне определённом уровню экологических нарушений, который считается экономически оптимальным.

Однако в реальной жизни нет экономического субъекта, который был бы заинтересован в минимизации суммы природоохранных затрат и ущерба. Различные экономические субъекты интересуются отдельными частями экологических издержек в зависимости от того, на каком звене всей цепи причинно-следственных связей в эколого-экономической системе они останавливают своё внимание. С одной стороны, предприятия как субъекты очистных мероприятий интересуются путями снижения природоохранных затрат. С другой стороны, предприятия и население озабочены ущербом, который они терпят от допущенных экологических нарушений.

И только экономику в целом должны озадачивать суммарные экологические издержки, поскольку они влияют на эффективность развития. Общество должно осознать, что экологических издержек при современном состоянии окружающей среды избежать невозможно: либо надо тратить средства на недопущение экологических нарушений, либо на их компенсацию. Заблуждение состоит в том, что охрана окружающей среды противоречит экономическим интересам и что снижение природоохранных затрат повышает эффективность основного производства. В действительности часто экономический ущерб от допущенных экологических нарушений многократно выше затрат на их предупреждение.

Необходимо непосредственное включение экологических издержек (природоохранных затрат и экономического ущерба) в сферу экономического анализа и переход к разработке программ экономического развития с учётом этих характеристик. Однако в настоящее время ошибочно допускается возможность последовательного решения экономических и экологических задач.

В зарубежной экономической литературе проблема оценки ущерба от экологических нарушений разрабатывается на базе более общего понятия «внешние эффекты» (экстерналии). Внешними эффектами названы последствия для благосостояния или упущенная выгода, которые не находят отражения в системе ценообразования или рынка, не участники сделки, а третья сторона. Примерами отрицательных внешних эффектов от работы производственных предприятий могут быть заторы на дорогах, загрязнение окружающей среды, что вызывает снижение благосостояния населения, проживающего в том же районе и увеличивает издержки других предприятий. Положительные внешние эффекты возникают, например, при строительстве или расширении дорог для владельцев близлежащих ресторанов, поскольку при этом растёт спрос на их услуги.

В нашей литературе внешние эффекты стали изучаться только применительно к загрязнению окружающей среды и, несмотря на сходство эколого-экономических проблем с проблемами потребления общественных благ, исследования ведутся изолированно, не опираясь на более общие методологические разработки. Исследование внешних эффектов ведётся с целью их интернализации, т.е. перевода таких эффектов из разряда внешних для нарушителя – во внутренние для него, чтобы страдала не третья сторона, а сам виновник экологических нарушений. Для этого развитие экономических механизмов управления

природопользованием должно идти по пути создания системы эколого-экономических показателей, одним из которых является ущерб от различных видов экологических нарушений, что и позволит осуществить переход от учёта экологических воздействий как внешних по отношению к экономическому развитию к рассмотрению их как внутренних параметров экономической системы (это отвечает принципам экологически устойчивого развития). Таким образом, задача состоит не в дополнении экономических программ экологическими требованиями, а в перестройке всей методологии экономического анализа в направлении его экологизации.

Адекватная оценка реальных величин экономического ущерба от экологических нарушений необходима во всех сферах экономики:

- 1) для оценки общей экономической эффективности экономики,
- 2) для отбора инвестиционных проектов всех видов, в том числе проектов природоохранного назначения. Например, в водоохранной деятельности 1 руб. природоохранных затрат предотвращает 10 руб. ущерба;
- 3) для внедрения рыночных методов хозяйствования, в том числе для реализации принципов экологического страхования и т.д.

В работе этим направлениям использования показателей ущерба будет уделено значительное внимание.

Экономический ущерб от загрязнения окружающей среды – это категория, способная во многом изменить стиль отношения общества к природе. Общим принципом экономического поведения является сопоставление затрат и результатов хозяйственной деятельности. В случае отдельных мероприятий по охране окружающей среды под затратами понимаются средства, направляемые на природоохранные мероприятия, а под результатами – предотвращаемый экономический ущерб. Тогда природоохранная деятельность станет высоко эффективной. В случае оценки общей эффективности всей хозяйственной деятельности в качестве одного из результатов (негативных) должен учитываться наносимый этой деятельностью экономический ущерб. Тогда некоторые проекты не будут приниматься.

Отсутствие надёжных оценок экономического ущерба приводит к тому, что показатели экономического ущерба как результат хозяйствования вообще не учитываются и в связи с этим природопользование выпадает из общей схемы оценки эффективности любой экономической деятельности.

Представляется, что именно это обстоятельство тормозит реализацию всех мер, нацеленных на охрану окружающей среды. Например, экологическое страхование нуждается, во-первых, в точных оценках экономического ущерба в качестве методической базы проведения такого вида страхования (тарифы), и, во-вторых, во внедрении в практику самого принципа компенсации нарушителем экономического ущерба: если экономический ущерб от аварийного загрязнения не компенсируется либо компенсируется по заниженным ставкам, то идея экологического страхования становится непривлекательной.

Представляется, что мы достаточно убедительно показали именно экономический характер категории ущерба от экологических нарушений. Составляющие этот ущерб дополнительные затраты и потери имеют ту же природу, что и любые экономические затраты, поэтому пренебрежение ими в экономических

расчётах свидетельствует либо об отсутствии их обособления (учёте их в каких-то других видах затрат), либо о неполноте экономического учёта, что приводит к дисбалансу в экономической системе.

### Литература

Временная типовая методика определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением окружающей среды. – М.: Экономика, 1986. – 93 с.

Методика определения предотвращённого экологического ущерба. – М.: Госкомэкологии РФ, 1999.

Пахомова Н., Эндрес А., Рихтер К. Экологический менеджмент. – СПб.: Питер, 2003.

Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 480 с.

Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990. – 637 с.

Юридический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1987. – 528 с.