

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный
университет имени М.В. Ломоносова»

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ
РАЗВИТИЕМ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Сборник избранных трудов по материалам
Всероссийской научно-практической конференции
с международным участием

Архангельск
Издательство «КИРА»
2017

УДК 338.2(985)(082)
ББК 65.9(211)я431
У 67

*Рекомендовано к изданию редакционно-издательской комиссией
гуманитарного института филиала ФГАОУ ВО «Северный
(Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»
в г. Северодвинске*

Рецензенты: **А.В. Сметанин**, доктор экономических наук, профессор, председатель регионально-го отделения Вольного экономического общества, советник ректора Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова
А.И. Лычаков, доктор технических наук, профессор, заместитель директора по научной работе филиала Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова в г. Северодвинске

*Редколлегия: Богданова Е.Н., к.э.н., доц., Губайдуллин М.Г., д. г.-м.н., проф.,
Ершова И.В., к.филос.н., доц., Жура С.Е., к.э.н., доц.,
Залывский Н.П., д.э.н., проф., Козьменко С.Ю., д.э.н., проф., Кремлева Л.В., д.т.н., проф.,
Некрасова М.А., к.г.-м.н., доц., Нефедова И.Д., к.филос.н., доц., Савельев И.В., к.и.н., доц.,
Шеломенцев А.Г., д.э.н., проф.*

Управление инновационным развитием Арктической зоны Российской Федерации :
У 67 сборник избранных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, [14-16 сентября 2017 г., г. Северодвинск : 16+] / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. гос. автоном. образоват. учреждение высш. образования «Сев. (Аркт.) федер. ун-т им. М. В. Ломоносова» ; [сост.: Е. Н. Богданова, И. Д. Нефедова]. – Архангельск : КИРА, 2017. – 759 с. : ил.
ISBN 978-5-98450-539-0.

Сборник включает избранные труды участников Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Управление инновационным развитием Арктической зоны Российской Федерации» (14-16 сентября 2017 года). Материалы представляют комплексный анализ состояния и динамики проблем социально-экономического развития арктических регионов РФ, обоснование системы управленческих решений по эффективному достижению геополитических и макроэкономических целей государственной политики в Арктике, включая выбор инновационных направлений формирования высокотехнологичных кластеров, развития логистической инфраструктуры, кадрового потенциала, повышения качества жизни населения и устойчивости традиционной жизнедеятельности малочисленных народов Севера.

В сборнике демонстрируется многообразие как теоретических подходов к пространственной организации арктической экономики, так и прагматичных вариантов совершенствования механизма хозяйствования предприятий в арктических условиях. Решение фундаментальных проблем хозяйственного освоения Арктики рассматривается авторами в контексте историко-экономической неотложности стратегии инновационного омоложения базовых технологий всех отраслей экономики арктических регионов и согласования задач по военной, экономической и экологической безопасности их дальнейшего развития.

Адресуется специалистам технических, естественнонаучных и гуманитарных научных направлений, федеральных, региональных и муниципальных органов власти, а также всем, кто интересуется вопросами инновационного развития Арктической зоны РФ.

Подготовлено и издано при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант № 17-02-14032/17).

УДК 338.2(985)(082)
ББК 65.9(211)я431

ISBN 978-5-98450-539-0

© Северный (Арктический) федеральный университет
имени М. В. Ломоносова, 2017
© Изд-во КИРА, 2017

Эволюционный и проектный подход к формированию стратегии моногорода*

И.М. Степнов

Рязанский государственный радиотехнический университет

E-mail: stepnoff@inbox.ru

Рассматриваются возможности интеграции эволюционного и проектного подходов для идентификации и наращивания ресурсов развития моногородов. Обоснованы преимущества и недостатки приоритетной реализации проектного подхода на текущем этапе социально-экономического развития. Предложен механизм функционирования и модификации проектного офиса для решения стратегических задач развития моногорода.

Ключевые слова: стратегия, моногород, эволюционная теория, проектный офис, координация, ресурс развития, компетенция.

Проблемы создания условий для устойчивого развития моногородов являются одними из важных стратегических задач регионального развития. Безусловно, это обусловлено существенной неоднородностью социально-экономических систем, к которым относятся региональные и муниципальные экономические системы, поэтому задача поддержания и повышения уровня их развития лежит в плоскости экономической координации, т.е. государственного регулирования, но также и активного вовлечения населения как заинтересованных экономических агентов и бизнеса как потенциальных инвесторов.

Исторически сложившиеся моногорода в России, во многом на сегодня обладают существенными признаками неоднородности, рисками ухудшения социально-экономического положения, которые, в свою очередь, могут быть обусловлены существенно другими, более сложными климатическими условиями, географической удаленностью и, соответственно, сложной транспортной доступностью, оттоком населения, но при этом наличием крупнейшей природной ресурсной базы.

Следует отметить, что проектный подход признан приоритетным для развития моногородов и в настоящее время находится на волне активного внедрения и использования во многих сферах экономики и общества. Так, проектный подход реализован в части государственного управления – создан федеральный проектный офис, к приоритетным проектам которого отнесены моногорода. Это позволяет судить о внедрении именно механизма целевого решения задач социально-экономического развития таких сложных объектов, связано с необходимостью отбора проектов, формирования плановых результатов, точек их промежуточного контроля и мониторинга проектов [1]. Учитывая тенденции последних лет, проекты ориентированы на реализацию в формате государственно-частного партнерства, т.е. взаимовыгодное соединение задач государственного регулирования и интересов бизнеса. Тем не менее, по нашему мнению, именно концентрация на проектном подходе для моногородов не является единственным решением имеющихся задач, при том, что проектный офис для задач развития моногородов является вполне актуальным и эффективным решением.

Однако при преобладании в последнее время проектного подхода в целом следует обратить внимание на то, что экономическая теория считает важным и эволюционный подход. При этом ключевым отличием проектного подхода от эволюционного мы считаем возможность не только учета предыдущего опыта (т.е. описания эволюции как процесса формирования нынешнего состояния), но и понимание процессов, которые будут происходить после завершения проекта. Такой подход требует существенной модификации проектного офиса, прежде всего, в изменении цепочек создания стоимости в части формируемых компетенций [2]. Если для проектного подхода преобладает цепочка, ориентированная на продукт, услугу или инфраструктуру, то при условии реализации эволюционного подхода цепочка формируется как временная (формирование и накопление компетенций во времени). При этом следует подчеркнуть, что накапливаемые компетенции могут быть как конкурентным преимуществом,

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №16-18-10149). Исследование выполнено в Институте проблем рынка Российской академии наук.

так и ограничением развития, что требует отдельного учета при разработке стратегических решений.

В связи с этим следует отметить, что для моногородов необходимо выделить не только определенный ресурсный потенциал, который является и его экономическим потенциалом, но и возможность формирования региональных (муниципальных) компетенций, которые становятся основой для формирования цепочек стоимости и, соответственно, повышения валового регионального продукта, а с ним и уровня жизни населения региона (муниципалитета). Данный тезис основан на основных положениях институциональной теории (эволюционной теории Р. Нельсона и С. Уинтера, ресурсной концепции Э. Пенроуз и компетентного подхода Р. Гранта, К. Прахалада и Г. Хэмела). Поэтому мы можем утверждать, что ресурс (или ресурсы), имеющийся у моногорода, могут быть идентифицированы в новом состоянии особого ресурса как ресурса развития. Такой ресурс может быть представлен ключевой компетенцией (в трактовке компетентного подхода) как уникальное сочетание ресурсов, отличных от ресурсов и/или компетенций других экономических систем (т.е. моногородов), что и является причиной либо рыночного преимущества (т.е. позволяет создать условия для социально-экономического развития), либо уязвимости (т.е. идентифицировать риски ухудшения социально-экономического положения моногорода).

Также следует отметить еще одну существенную проблему при использовании исключительно только проектного подхода в разработке и реализации стратегий моногородов: предполагаемые и реализуемые проекты в текущем временном периоде более ориентированы на бюджетное финансирование (в некоторых проектах – это финансирование крупными компаниями), несмотря на декларирование принципов паритетного инвестиционного партнерства государства и бизнеса. Тогда, если проекты будут завершены, и бюджетное (корпоративное) финансирование закрыто, то будут ли далее объекты, созданные в рамках этих проектов, экономически эффективны?

Следовательно, мы определяем в моногороде не просто особый ресурс как ресурс развития, определяющий его экономический потенциал, но и как ресурс развития, который характеризует способность моногорода как экономической системы после получения институциональной поддержки сохранить свою экономическую эффективность в условиях рыночной конкуренции, но уже без институциональной поддержки, т.е. исключительно государственной поддержки. В связи с этим важно интегрировать проектный и эволюционный подходы в механизм стратегического управления моногородом, а именно:

– создать механизм учета предпосылок для обоснования наличия ресурса развития моногорода и выявления особенностей ресурса развития, что обеспечит встраивание уже созданного ресурса развития в предыдущие периоды в экономический потенциал моногорода через процедуры изменчивости, наследования и отбора ресурсов;

– разработать методологию оценки, наращивания и обновления ресурсов (а затем и компетенций) в рамках проектного подхода для формирования и сохранения источников конкурентного и институционального преимущества моногорода.

Возможно, такой подход может быть реализован в формате организационной платформы [3, 4] поддержки реализации проектов, учитывающей динамику развития моногорода как экономической системы, оценку ресурсного потенциала и движение к результатам проектов по формированию эффективной конкурентной системы моногорода.

Литература

1. Ковальчук Ю.А., Ломакин М.И., Степнов И.М. Национальные проектные офисы: конкуренция или координация? // Стандарты и качество. 2016. № 12. С. 62–66.
2. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Проектная и эволюционная составляющие нового индустриального развития рыночной экономики // Друkerовский вестник. 2017. № 2. С. 5–18.
3. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Выбор ключевых классификационных признаков организационных платформ современной рыночной экономики // 25 лет СНГ: основные итоги, проблемы, перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции (Москва, 29-30 июня 2016 г.). М.: ЦЭМИ РАН, 2016. С. 138–140.
4. Цветков В.А., Степнов И.М., Ковальчук Ю.А., Зойдов К.Х. Динамика развития экономических систем: монография. М.: Институт проблем рынка РАН, 2016. 380 с.

Evolutionary and project-based approach for the formation of the single-industry town's strategy*

I. Stepnov

Ryazan State Radio Engineering University

E-mail: stepnoff@inbox.ru

Discusses the possibility of integration of evolutionary and project-based approaches to identify and increase resources for the development of single-industry towns. The advantages and disadvantages of priority implementation project-based approach at the current stage of socio-economic development. The proposed mechanism of functioning and modifications of the project office for the solution of strategic tasks of development of the single-industry towns.

Keywords: strategy, single-industry town, evolutionary theory, project office, coordination, resource development, competence.

References

1. Kovalchuk Ju., Lomakin M., Stepnov I. Nacional'nye proektnye ofisy: konkurencija ili koordinacija? [The national project offices: competition or coordination?]: *Standarty i kachestvo [Standards and quality]*. 2016. No. 12. P. 62–66 (In Russ.).

2. Kovalchuk Ju., Stepnov I. Proektnaja i jevoljucionnaja sostavljajushhie novogo industrial'nogo razvitiya rynochnoj jekonomiki [Design and evolutionary components of new industrial development in a market economy]: *Drukerovskij vestnik [Drukerovskij vestnik]*. 2017. No. 2. P. 5–18 (In Russ.).

3. Kovalchuk Ju., Stepnov I. Vybor kljuchevyh klassifikacionnyh priznakov organizacionnyh platform sovremennoj rynochnoj jekonomiki [The key classification features of the organizational platforms of the modern market economy]: *25 let SNG: osnovnye itogi, problemy, perspektivy razvitiya: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Moskva, 29–30 ijunja 2016 g.) [25 years of CIS: main results, problems, prospects: Proceedings of the International Scientific Conference (Moscow, 29–30 June, 2016)]*. Moscow, Central Economics and mathematics Institute of the Russian Academy of Science, 2016. P. 138–140 (In Russ.).

4. Tsvetkov V., Kovalchuk Ju., Stepnov I., Zoidov K. Dinamika razvitiya jekonomicheskikh sistem [Dynamics of development of economic systems]. Moscow, Institute of Market Problems of the Russian Academy of Science, 2016. 380 p. (In Russ.).

УДК 911.375

Феномен урбанизации в комплексном развитии Арктической зоны

Н.Ю. Замятина¹, Р.В. Гончаров²

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова¹

Научно-исследовательский университет Высшая школа экономики²

E-mail: nadezam@mail.ru

Развитие арктических городов России рассмотрены в контексте общих урбанистических теорий: авторы поставили задачу выявить движущие силы городского развития, позволяющие арктическим городам развиваться в экстремальных условиях. Особенности развития городов Арктической зоны Российской Федерации проанализированы по отношению к городам аналогичной специализации, расположенных в более южных районах страны. Проанализирована миграционная подвижность населения, структура занятости, уровень развития сферы культурных, образовательных и бытовых услуг, вычислены специальные индексы, отражающие уровень отраслевого разнообразия и специализации городского рынка труда.

Ключевые слова: Арктика, урбанизация, устойчивость, жизнестойкость, отдаленность, социально-экономическое развитие, городское развитие.

Большинство населения Арктики проживает в городах – и в России, и за рубежом. Большинство арктического городского населения приходится на Россию, а в самой России Арктика – парадоксальным образом самая урбанизованная часть страны (по состоянию на начало 2016 г. в Арктической зоне Российской Федерации 89% населения проживало в городах). Высокий уровень урбанизации арктических территорий, на первый взгляд легко объясняется ограниченными возможностями для ведения сельского хозяйства (и соответственно, логично низкой долей сельского населения). Однако это не снимает вопросов специфики существования и развития самих арктических городов.

* The research performed by a grant of Russian Science Foundation (project No. 16-18-10149) at Institute of Market Problems, Russian Academy of Sciences.