

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
НАУЧНЫЙ СОВЕТ РАН ПО КОМПЛЕКСНЫМ ПРОБЛЕМАМ
ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ, МОДЕРНИЗАЦИИ,
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ
РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА
КЛУБ СУБЪЕКТОВ ИННОВАЦИОННОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

РОССИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Ежегодник

Выпуск 12

Часть 3

Москва – 2017

Редакционный совет

А.И. Агеев – д.э.н., профессор, генеральный директор Института экономических стратегий, *И.А. Андреева* – директор Парламентской библиотеки ГД ФС РФ, *Ю.М. Арский* – академик РАН, *В.Б. Бетелин* – академик РАН, член Президиума РАН, научный руководитель НИИ системных исследований РАН, вице-президент РНЦ «Курчатовский институт», *С.Д. Валентей* – д.э.н., начальник НИО РЭУ им. Г.В. Плеханова, научный руководитель университета, *С.Ю. Глазьев* – академик РАН, Председатель Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию, советник Президента РФ, *И.В. Зайцев* – д.и.н., врио директора ИНИОН РАН, *В.В. Иванов* – д.э.н., член-корреспондент РАН, заместитель Президента РАН, *В.Л. Макаров* – академик РАН, директор ЦЭМИ РАН, *Е.М. Марков* – президент Союза малых городов РФ, *В.Г. Минашкин* – д.э.н., профессор, проректор РЭУ им. Г.В. Плеханова, *М.А. Эскиндаров* – д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, ректор Финансового университета.

Редакционная коллегия

В.С. Аванесов – д.п.н., профессор, главный редактор журнала «Педагогическая диагностика», *Т.А. Агапова* – д.э.н., профессор МГУ, *Л.А. Аносова* – д.э.н., ученый секретарь Отделения общественных наук РАН, *В.И. Герасимов* – к.ф.н., зав. отделом ИНИОН РАН, отв. редактор, *С.В. Карпова* – д.э.н., профессор Финансового университета, *Н.И. Комков* – д.э.н., профессор, зав. лабораторией ИНП РАН, *О.С. Крюкова* – д.ф.н., профессор МГУ, *В.Е. Лепский* – д.психол.н., гл.н.с. Института философии РАН, *С.В. Манахов* – к.э.н., начальник управления РЭУ им. Г.В. Плеханова, *О.А. Махова* – к.э.н., доцент РЭУ им. Г.В. Плеханова, *Н.П. Молчанова* – д.э.н., профессор Финансового университета, *Е.А. Наумов* – к.т.н., профессор, заместитель директора по науке Института природных и технических систем РАН, *А.И. Орлов* – д.э.н., д.т.н., директор Института высоких статистических технологий и эконометрики МГТУ, *М.А. Положихина* – к.геогр.н., с.н.с. ИНИОН РАН, *Е.И. Пронина* – вице-президент Российского общества социологов, с.н.с. Института социологии РАН, *Н.А. Садовникова* – д.э.н., профессор, зав. кафедрой РЭУ им. Г.В. Плеханова, *А.И. Селиванов* – д.филос.н., профессор Финансового института, *В.А. Цукерман* – к.т.н., зав. отделом Института экономических проблем Кольского НЦ РАН.

Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 12 / РАН. ИНИОН. Отд.
Р 76 науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2017. – Ч. 3. – 978 с.
ISBN 978-5-248-00869-8

Рассматриваются проблемы стратегического проектирования социально-экономического развития России, национальных интересов России в изменяющемся мире, модернизации российской экономики на основе инновационного и технологического развития, регионального развития, модернизации российского здравоохранения, образования и науки. В ежегоднике представлены материалы конференций, проведенных в рамках Общественно-научного форума «Россия: ключевые проблемы и решения»: ВНИПК «Демографические процессы и сбережение нации», 2 МНПК «Интеграционные процессы, взаимодействие и сотрудничество в современном мире», ВНИПК «От утверждения к реализации Стратегии научно-технологического развития России: приоритеты и механизмы, роль государственных корпораций и акционерных обществ с государственным участием», ВНИПК «Человек на перекрестках цивилизационного развития», МНПК «Межкультурная коммуникация: от взаимодействия к сотрудничеству», некоторые материалы 17 МНК «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения», 18 МНК «Цивилизация знаний: российские реалии», материалы круглого стола «Общенациональная идея и идеология как фактор единства, динамичного развития и безопасности России XXI века» и некоторых других.

Для специалистов в области россиеведения, государственного управления, инновационного, технологического и регионального развития, аспирантов и студентов гуманитарных вузов.

Инициаторы Форума: Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН), Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Национальный НИИ общественного здоровья имени Н.А. Семашко, Российское общество социологов, Научный совет РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию, Комитет по содействию модернизации и технологическому развитию России ТПП РФ, Союз малых городов России, Академия геополитических проблем, Всероссийский конгресс «СЕЛО-XXI», Международное общественное движение «Российская служба мира», Инновационное агентство Республики Башкортостан, Клуб субъектов инновационного и технологического развития, журналы «Россия и современный мир», «Инновации», «Информационные войны», «СОТИС – социальные технологии, исследования», «Экономические стратегии».

БК 60.54
66.75 (2 Рос)

Содержание

Стратегия развития России в XXI веке

Алексеев А.В., Кузнецова Н.Н. Российский опыт разработки стратегий национального развития – путешествие по замкнутому кругу?	11
Андреанов В.Д. Благосостояние граждан России внутри страны и за рубежом	17
Белостоцкий А.А. Методы стратегического прогнозирования бюджета РФ в контексте международных экономических санкций	35
Казанцев Н.М. Ляпсусы Федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и концепции стратегического планирования	39
Комков Н.И. Возможности и условия перехода к экономике знаний	44
Котолупов О.А., Хриенко П.А. Стратегическое планирование – основа управляемого развития экономики	49
Матвеева Л.К. Промышленная политика и стратегическое планирование в обеспечении научно-технологического развития	52
Селиванов А.И. Ценности и цели в проектировании будущего России	58
Сургуладзе В.Ш. Политико-правовой и идеологический характер целеполагающих документов в системе государственного стратегического планирования Российской Федерации (К проблеме иерархии документов стратегического планирования)	61
Теребихин В.М. Гуманитарное преобразование России: Прологомены к проектированию концепции	69
Трошин Д.В. Контур модели управляемого развития экономики России в рамках реализации государственных стратегий и планов	76

Национальные интересы в изменяющемся мире

Беляков Б.Л. Национальные интересы постсоветской России (Военно-философский взгляд на проблему)	82
Ваганян Г., Ваганян О., Казарян М. Инновационный инструмент ранней диагностики глобальных предкризисных ситуаций	89
Ващук А.С., Шишкина О.Е. Законопослушность иностранных трудовых мигрантов в Тихоокеанской России: Опыт междисциплинарного анализа	97
Деревянко О.Г. Противостояние России вызовам и угрозам в современной внешней политике	103
Ларионова Е.И., Чинаева Т.И., Шпаковская Е.П. Статистический анализ инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов	107
Митрошенков О.А. Теория «Управляемого хаоса» может быть использована на пользу России	113
Орлова Н.Л. Понятийное оформление «Ресурсной парадигмы» мирового обустройства	123
Радзиевский В.А. Украинские метаморфозы и глобальные проблемы	128
Решетников М.М. Социально-психологические предпосылки формирования и специфические особенности проявлений современного терроризма	134

Романова Е.М. Об основных источниках угроз научно-технологическому развитию России на примере изучения источников угроз информационной, экономической и национальной безопасности	141
Самушия Я.Г. Адаптация и интеграция мигрантов из Украины: Проблемы и решения	146
Сливицкий А.Б. Глобализация в авиационной, научно-технической и инновационной деятельности	149
Цукерман В.А., Горячевская Е.С. Влияние санкций на комплексное освоение месторождений Арктического шельфа	158

Интеграционные процессы в современном мире

Алпысбаева С.Н., Кенжебулат М.К., Тауменов Е.И., Тенденции и динамика взаимной торговли и обменного курса Казахстана и России	161
Алпысбаева С.Н., Кенжебулат М.К., Акмолдина Б.Н., Бейсенгазин К.С., Тауменов Е.И. Влияние экономики России на макроэкономические показатели Казахстана	164
Алпысбаева С.Н., Кенжебулат М.К., Акмолдина Б.Н., Бейсенгазин К.С., Тауменов Е.И. Оценка влияния договора о Евразийском Экономическом союзе на доступ к услугам субъектов естественных монополий в сфере газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики	168
Альшанская А.А. Инвестиционный потенциал стран-участниц ЕАЭС как основа укрепления региональной интеграции	172
Гринченко С.Н. Интеграционные процессы в современном мире: Модельное представление системной тенденции развития	175
Костюнина Г.М., Баронов В.И. Эволюция концептуальных подходов к формированию общерегиональной зоны свободной торговли в Восточной Азии	179
Павлов К.В. Приграничные экономические взаимосвязи: Развитие и оценка	184
Скульмовская Л.Г. Глобализация как инструмент сближения стран с разными уровнями культуры в поликультурном обществе	189
Таршилова Л.С. Участие Казахстана в интеграционных процессах Евразийского экономического союза	195
Тульчиев В.В., Жевора С.В., Аршин К.В. Разработка и реализация стратегических межгосударственных проектов в рамках АПК ЕАЭС, СНГ, ШОС, БРИКС: Перспективы и возможные результаты	200
Чинаева Т.И. Основные направления развития международной студенческой мобильности	207
Шульга М.А. О лимитрофе: Духовно-организационный аспект (На примере Украины)	211
Яковенко А.В. Интеграционные процессы: Вне содержательных целей и смыслов	222

Модернизация экономики

Анищенко А.Н. Роль государственной поддержки молочной отрасли в формировании стратегии ее развития	227
Васильева Л.В. Построение системы показателей для оценки потенциала импортозамещения: Методологические аспекты	231
Версан В.Г. Совершенствование управления экономикой на основе соблюдения баланса интересов участников экономической деятельности	234
Кротова М.В. Некоторые теоретические вопросы формирования Российской национальной инновационной системы	239
Морева Е.Л. Культурные составляющие инновационной экономики: Анализ зарубежных подходов	246
Нигматуллина А.А. Финансовый рынок России	251
Павлов К.В. Этноменеджмент как научное направление: Проблемы и перспективы развития	253
Румянцев А.А. О некоторых ресурсах инновационной деятельности	259
Сливицкий А.Б. Основные требования к системе процессного управления научно-инновационным развитием	262

Тагаева Т.О., Казанцева Л.К. «Зеленые инвестиции» как стратегия социально-экономического развития	269
Фазлыева Г.И. Аспекты модернизации экономики России	273
Хузмиев И.К. Информационные технологии – инфраструктура Четвертой промышленной революции	274
Цукерман В.А., Горячевская Е.С. Освоение углеводородных ресурсов арктического шельфа: Негативные явления и проблемы	278
Шамрай-Курбатова Л.В., Филиппов М.В. Исследование метода учета трудовых затрат сотрудников организации, создающих информацию в электронном виде	284

Стратегия научно-технологического развития России: Приоритеты и механизмы

Андреанов В.Д. Основные направления модернизации железнодорожного транспорта России	287
Белозерова С.М. Проблемы развития промышленности в современных условиях	294
Ворожжихин В.В. О научной грамотности, самоуправлении и конкурентоспособном развитии науки, технологий и инноваций в России	298
Голоскоков Л.В. Проблемы, риски и перспективы развития цифровой экономики	304
Гудкова А.А. Технологическое развитие Российской Федерации: Состояние, потенциал	309
Дерябин Н.И. Стратегические технологии будущего: Информационная медицина XXI века	317
Дроздов Б.В. Резервы научно-технологического развития при реализации транзитного транспортного ресурса России	323
Иванова Е.В. Технологизация национальной экономики и ее региональный аспект	327
Казеннов С.Ю., Кумачев В.Н. Технологическое обеспечение национальной безопасности: Новые аспекты	333
Ковальчук Ю.А. Высокотехнологичность организационных платформ как протоинституциональный признак индустриальных преобразований в экономике	337
Кротова М.В. Влияние вертикально-интегрированной структуры компаний нефтегазового комплекса на методологию долго- и среднесрочного прогнозирования технологий ТЭК	340
Кумакова С.В. Программы инновационного развития компаний с государственным участием: Проблемы реализации	346
Малышев Н.И., Махмудчина А.Т. Современный технологический менеджмент как важнейший фактор эффективности российской экономики	350
Матанцева О.Ю. Совершенствование механизмов обновления подвижного состава для пассажирских перевозок автомобильным транспортом	352
Махутов Н.А., Грот В.В., Руденко В.А. Информационное обеспечение задач технологической безопасности России: Цивилизационный аспект	356
Мельников В.П. Национальная идея и направления современного инновационно-технологического развития и сотрудничества России	358
Мотова М.А. Потенциал инновационного развития отраслей российской экономики	366
Назаров В.И. Механизм научно-технологического развития	372
Папонов В.Д., Папонов В.В., Ланевская М.И., Чумаченко О.В. Технологическое лидерство России в новейших уникальных геномных технологиях и решение стратегических проблем страны, связанных с бюджетным дефицитом и с качеством человеческого капитала	374
Пястолов С.М. Постановка задач измерения параметров научно-технологического развития с учетом требований безопасности	376
Разумовский В.А. Финансовый контроль формирования, разработки и внедрения критических промышленных технологий	383

Ковальчук Ю.А.

д.э.н., профессор, гл.н.с. Института проблем рынка РАН
fm-science@inbox.ru

ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ПЛАТФОРМ КАК ПРОТОИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПРИЗНАК ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ЭКОНОМИКЕ¹

Ключевые слова: новая индустриализация, цифровая экономика, организационная платформа, проектный офис, высокотехнологичная промышленность.

Keywords: new industrialization, digital economy, organizational platform, project office, high-tech industry.

Современная экономика находится на новом этапе (цикле) своего развития, что выражается в ускорении проникновения цифровых технологий в производство, не просто преобразующих его в высокотехнологичное, но и осуществляющих следующую – четвертую – промышленную революцию, суть которой выражается в следующих определениях:

– Industrie 4.0² – это создание цифровых предприятий на основе цифровизации всех систем предприятия (физических активов) и их интеграции в цифровую экосистему вместе с партнерами, участвующими в цепочке создания стоимости;

– новая промышленная революция³ – это создание массового кастомизированного производства с возможностью интерактивного обмена идеями и разработками на основе развития 3D-проектирования и 3D-печати и использования аддитивных технологий;

– четвертая промышленная революция⁴ – это переход от простой цифровизации (третья промышленная революция) к инновациям, базирующимся на комбинациях технологий (четвертая революция), к информационным платформам, соединяющим в себе спрос и предложение и нарушающим существующие производственные структуры, к созданию новых организационных форм и моделей бизнеса «совместное пользование» («sharing» economy) и «по заказу» («on-demand» economy);

– новая (пятая) промышленная революция⁵ – это новая индустриализация экономики в развитых богатых странах, которая повлияет на промышленность во всем мире.

При прохождении пятой технологической волны можно выделить четкий тренд разделения проникновения инноваций – разработка новых продуктов и появление новых отраслей промышленности⁶. В свое время микроэлектроника позволила появиться микропроцессорам (новый продукт) и станкам с ЧПУ (обновление отрасли), что существенно повысило как производительность труда, так и добавленную стоимость в соответствующих секторах экономики. Результатом стало принципиальное изменение промышленных предприятий как производственных систем. В ходе шестой волны (начавшейся или ожидаемой) возникает вопрос: что станет таким ядром трансформации для получения синергетического эффекта «слияния технологий»? Безусловно, единого мнения пока нет, однако здесь доминирует представление о информационных системах как интеграторе прорывных технологий. Современные информационные системы основаны на цифровизации производства и общества в целом. Поэтому, возможно, промышленные предприятия станут лишь одной из платформ, интегрируемых в современное индустриальное развитие. Такой подход, обеспеченный идеологией проектной деятельности (в противовес продуктовой или отраслевой) может стать прогрессивной тенденцией будущей экономики⁸.

Подходы, применявшиеся и применяющиеся в российской экономике, в основном группируются в трех аспектах:

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №16-18-10149) в Институте проблем рынка РАН.

² Индустрия 4.0: создание цифрового предприятия. – <http://www.pwc.ru/ru/technology/publications/industry-4.html/>

³ Anderson C. Makers. New industrial revolution. Gardners Books, 2011. – 272 p.

⁴ Шваб К. Четвертая промышленная революция. – М.: Издательский дом «Е», 2017.

⁵ Марш П. Новая промышленная революция. Потребители, глобализация и конец массового производства. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. – 420 с.

⁶ Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Цифровая экономика: трансформация промышленных предприятий // Инновации в менеджменте. 2017. – № 11. – С. 32–43.

⁷ Акаев А.А. Современный финансово-экономический кризис в свете теории инновационно-технологического развития экономики и управления инновационным процессом // Системный мониторинг: Глобальное и региональное развитие / Ред. Д.А. Халтурина, А.В. Коротаев. – М.: УРСС, 2009. – С. 141–162.

⁸ Степнов И.М. Особенности функционирования организационных платформ в условиях когнитивных рисков восприятия понижательной волны экономического цикла // Социально-экономические проблемы современности: поиски междисциплинарных решений: Сборник Международной конференции «XXIV Кондратьевские чтения» / Под ред. В.М. Бондаренко. – М., МОСИПНН Н.Д. Кондратьева, 2017. – С. 331–333.

- эволюционные изменения;
- институциональные преобразования;
- проектное управление.

Причем первые два подхода применялись совместно на протяжении последних 20 лет, а третий подход стал приоритетным сегодня, включая уровень государственного управления. Здесь тоже наблюдается определенная эволюция, так как постепенно проекты государственно-частного партнерства стали преобразовываться в формальные и неформальные формы интеграции и объединений экономических субъектов (например, стратегические альянсы, промышленные и инновационные территориальные кластеры, сети). Особо следует отметить направленность на применение проектного управления для решения задач повышения конкурентоспособности российской экономики не только по традиционным инновационным аспектам, но и конкретнее в рамках повышения производительности труда и создания механизмов международной кооперации. Повышению качества жизни граждан, а также развитию отраслей нового технологического уклада будет способствовать еще один сформированный проектный механизм – национальная технологическая инициатива (НТИ) как комплекс мер по формированию принципиально новых рынков и созданию условий для глобального технологического лидерства России к 2035 году.

Кроме того, один из важнейших механизмов в рамках проектного подхода – формирование проектных офисов – становится все более популярным на уровне, прежде всего, крупных компаний, а также постепенно внедряется на уровне государственного управления.

Модель проектного офиса может быть реализована в формате:

- определенной структуры, обладающей совокупностью функций информационного или интегрированного менеджмента с целью управления имеющимся набором проектов;
- института развития, функции которого сосредоточены на реализации приоритетных проектов и создании только нового знания, что без рыночной апробации делает эти результаты невостребованными в реальной экономике;
- целевого регулятора (исполнителя) технологической платформы в виде организационной платформы¹, развитие которой обеспечено коммуникативными процессами в выбранной области знания, что позволяет использовать результаты предварительного отбора наиболее перспективных технологий и эффективно организовать взаимодействие с участниками проекта.

Статистика кооперационных связей в российских высокотехнологичных, среднетехнологичных и низкотехнологичных отраслях промышленности по данным 2015 года показывает, что 30,6% организаций, относящихся к высокотехнологичному производству, участвуют в совместных проектах с поставщиками, 47% – с научными организациями, при этом именно проектная кооперация является преобладающей: 82% высокотехнологичных компаний кооперировали при реализации проектов, 41,5% в рамках постоянной кооперации и 7% в рамках разовой кооперации², что подтверждает тезис о наличии различных механизмов взаимодействия экономических субъектов в современной экономике, ориентированной на высокотехнологичное развитие, и, соответственно, целесообразности формирования механизмов их поддержки.

Организационная платформа представляет собой протоинститут, т.к. она возникает в формате неких договоренностей между экономическими субъектами³.

Следовательно, организационная платформа как протоинститут может обеспечивать поддержку проектного управления через формирование определенного набора мер по формированию и поддержанию взаимодействия хозяйствующих субъектов: организационных, финансовых, юридических, маркетинговых, кадровых, социально-экономических, информационных. Если, например, платформа как организационное решение дает экономическому субъекту (участнику платформы) дополнительную рентабельность, то такая платформа можно признать эффективно функционирующей (в виде налоговых поступлений средства возвращаются обществу и могут быть снова перераспределены). Также вполне очевидно, что существует риск реализации организационной платформой неэффективной устойчивой нормы в обществе – тогда происходит формирование институциональной ловушки. Тем не менее, организационная платформа представляет собой целостный проект по реализации конкретной схемы взаимодействия и может обеспечить задачи нового индустриального развития экономики в целом.

Существенной идеей нового индустриального развития становится уже реализуемый в отдельных видах деятельности так называемый платформенный принцип, когда источником преобразований становятся пилотные проекты на базе некоей платформы, дающей возможность (после успеха пилотных проектов) эволюционирования экономики.

Так, например, Национальная технологическая инициатива может стать решением существенной проблемы, сдерживающей преобразования отечественной промышленности, но эффективность ее реализации как проектного решения все-таки определяется объективностью проектирования и функционирования институциональных организационных форм управления индустриальным развитием экономики с использованием возможностей институциональ-

¹ Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Выбор ключевых классификационных признаков организационных платформ современной рыночной экономики // 25 лет СНГ: основные итоги, проблемы, перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова – М.: ЦЭМИ РАН; ИПР РАН, 2016. – С. 138–140.

² Индикаторы инновационной деятельности: 2016: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2016; Технологическое развитие отраслей экономики / Росстат. – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency

³ Степнов И.М. Управление инновациями: использование инновационного потенциала в промышленности: монография. – М.: Физматлит, 2001. – 235 с.

ных стратегических альянсов как конвенций и институтов, реализующих возможности развития производства на современной высокотехнологической основе и с учетом выделенных направлений (рынков и технологий).

Платформенный подход становится ключевым в настоящий момент времени, но для корректного применения следует понимать источники его формирования и учитывать три базовые предпосылки:

- современная платформа должна носить не технологический, а организационный и коммуникационный характер;
- современная платформа должна быть ориентирована на проектный подход в период становления платформы;
- современная платформа должна обеспечивать при широком внедрении соответствие эволюционному развитию экономики (включая и такие признаки, как институциональность, цикличность, устойчивость развития экономики в целом).

Таким образом, учитывая современную направленность экономического развития на новую индустриализацию, возможно формирование особых платформ поддержки развития на основе разработки и реализации проектов развития в рамках взаимодействия участников платформы. Тип взаимодействия может быть различным (стохастический, рыночно регулируемый или директивно устанавливаемый), при этом основой формирования организационной платформы становится предмет обмена, нивелирующий противопоставление рыночной и плановой экономик.

Следует отметить, что именно процессы обмена (обмен и предмет обмена), а не взаимодействие являются ключевым признаком организационной платформы. Наличие предмета обмена, его поиск должно стать базовым признаком любой организационной платформы, а исследование процесса развития должно опираться на исследование процесса обмена, включая процессы конкуренции и кооперации, ценовой и неценовой конкуренции, регулирования и т.д.

Таким образом, интеграция проектного подхода в современное управление развитием высокотехнологической промышленности приводит к пониманию того, что организационно предлагаемая платформа может быть представлена в форме проектного офиса, обеспечивающего, прежде всего, взаимодействие промышленных предприятий для целей формирования новых рынков, прозрачность деятельности как эффективного института, а также обеспечение справедливой конкуренции среди носителей платформ. Следовательно, возможно формирование организационной платформы для сопровождения приоритетных проектов новой индустриализации экономики.