

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ КЛУБ ПРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФГБОУ ВО ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ



РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ



РОССИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ПРЕЗИДИУМ РАН
ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК
СЕКЦИЯ ЭКОНОМИКИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ
ФГБУН ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА РАН



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФГБУН ЦЭМИ РАН



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФГБУН ИНИ РАН



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФГБУН ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ РАН



РОССИЯ В XXI ВЕКЕ: ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Пленарные доклады Пятого Международного форума
(08-09 декабря 2016 г.)

МОСКВА 2016

Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Пленарные доклады / Материалы Пятого Международного форума. Москва, 08-09 декабря 2016 г. Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ИПР РАН, 2016. - 346 с.

Russia in XXI century: global challenges and prospects of development. Plenary lectures / Materials of the fifth International Forum. Moscow, December 08-09, 2016. Edited by Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences V.A. Tsvetkov. – M.: MEI RAS, 2016. – 346 p.

Пятый Международный форум проводится при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 16-06-20857 г) и Российского гуманитарного научного фонда (проект № 16-02-14046 г).

ISBN 978-5-9909351-1-2

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН), 2016 г.

Организаторы Форума:

Интеграционный клуб при председателе Совета Федерации ФС РФ
Российская академия наук, Президиум РАН, Отделение общественных наук, Секция экономики
Федеральное агентство научных организаций
Институт проблем рынка РАН
Центральный экономико-математический институт РАН
Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН
Институт экономики РАН
Финансовый университет при правительстве Российской Федерации
Торгово-промышленная палата Российской Федерации
Российский фонд фундаментальных исследований
Российский гуманитарный научный фонд

Научные журналы:

Вестник Финансового университета
Журнал экономической теории
Науковедение
Общественные науки и современность
Проблемы прогнозирования
Проблемы рыночной экономики
Проблемы теории и практики управления
Региональные проблемы преобразования экономики
Федерализм
Экологический вестник России
Экономика региона
Экономическая наука современной России
Экономист
Эксперт

Оргкомитет Форума:

Сопредседатели: Заместитель Председателя СФ ФС РФ **И.М.-С. Умаханов**; д.э.н., профессор, академик РАН **В.В. Ивантер**; д.э.н., профессор, академик РАН **М.А. Эскиндаров**; д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН **В.А. Цветков**.

Заместители сопредседателей: **Л.А. Аносова** - д.э.н., профессор, зам. академика–секретаря ООН РАН по научно-организационной работе; **С.В. Дохлян** - д.э.н., профессор директор ИСЭИ ДНЦ РАН; **Н.С. Зиядуллаев** - д.э.н., профессор, зам. директора по науке ИПР РАН; **Е.Л. Логинов** - д.э.н., зам. директора по науке ИПР РАН.

Члены Оргкомитета: **Аганбегян А.Г.** - академик РАН, РАНХиГС при Президенте РФ; **Акаев А.А.** – профессор, д.т.н., иностранный член РАН, г.н.с. ИМИСС МГУ им. М.В. Ломоносова; **Арутюнян В.Л.** - д.э.н., профессор, чл.-корр. НАН РА, директор ИЭ им. М. Котаняна НАН РА (Армения); **Бобоев О.Б.** - д.э.н., профессор, депутат Нижней палаты парламента Республики Таджикистан; **Глазьев С.Ю.** - академик РАН, советник Президента Российской Федерации; **Глинкина С.П.** - д.э.н., профессор, руководитель научного направления ИЭ РАН; **Емельянов Ю.С.** - д.э.н., генеральный директор МНИИ проблем управления; **Ильин В.А.** - д.э.н., профессор, чл.- корр. РАН, научный руководитель ИСЭРТ РАН; **Кулешов В.В.** - академик РАН, директор ИЭОП СО РАН; **Кузнецов С.В.** - д.э.н., профессор, директор ИПРЭ СПб НЦ РАН; **Кумани Астрид С.** - директор департамента Глобального партнерства развивающихся стран GIZ, Германия; **Лаврикова Ю.Г.** - д.э.н., профессор, ВРИО директора ИЭ УрО РАН; **Ленчук Е.Б.** - д.э.н., профессор, директор ИЭ РАН; **Локосов В.В.** - д.с.н., профессор, директор ИСЭПН РАН; **Макаров В.Л.** - академик РАН, директор ЦЭМИ РАН; **Минакир П.А.** - академик РАН, директор ИЭИ ДВО РАН; **Порфирьев Б.Н.** – академик РАН, заместитель директора ИНИ РАН; **Саидмуродов Л.Х.** - д.э.н., профессор, директор ИЭИД АН Республики Таджикистан; **Сорокин Д.Е.** – чл.-корр. РАН, научный руководитель Финансового университета при Правительстве РФ; **Стой Вэньхун** - д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник института России, Восточной Европы и Центральной Азии при КАОН; **Зондов К.Х.** - к.ф.-м.н., доцент, заведующий лабораторией ИПР РАН (ученый секретарь форума); **Зондов З.К.** - научный сотрудник ИПР РАН (ответственный секретарь форума).

Содержание

Цветков В.А.	Возможные направления развития реального сектора российской экономики в условиях углубляющегося кризиса.....	5
Порфирьев Б.Н., Терентьев Н.Е., Семикашев В.В.	Перспективы развития энергоснабжения в арктической зоне российской федерации в условиях климатических изменений.....	19
Лаврикова Ю.Г.	Проблемы формирования стратегии пространственного развития РФ.....	26
Цветков В.А., Зоидов К.Х., Петросянц В.А.	Формирование механизма функционирования региональных инновационных кластеров на базе ведущих российских университетов в контексте сотрудничества в рамках ЕАЭС.....	32
Алклычев А.М.	Формирование рациональной системы цен как основа единого национального рынка.....	53
Байдурин М.С.	Развитие ЕАЭС как ответ на новые риски и угрозы экономической безопасности странам постсоветского пространства.....	67
Борталевич С.И.	Обеспечение устойчивой экспортно-импортной динамики в условиях критических угроз и рисков глобальных ценовых флуктуаций на рынках нефти и газа.....	72
Вардомский Л.Б.	Экономические отношения России и новых независимых государств: итоги 25-летия.....	79
Демочкин С.В.	Роль глобальной конкуренции в развитии экономических систем в условиях новой индустриализации экономики....	87
Дохолян С.В.	Угрозы безопасности, экономические возможности и направления развития проблемных периферийных регионов (на примере Северо-Кавказского Федерального округа).....	96
Зиядуллаев Н.С.	Евразийские интеграционные проекты: итоги 25 лет трансформации.....	113
Зоидов К.Х., Зоидов З.К., Янкаускас К.С.	Циклическая динамика развития экономических систем стран БРИКС.....	129
Зоидов К.Х., Медков А.А., Зоидов З.К.	Государственно-частное партнерство – основа экономической безопасности, инновационного развития и интеграции транспортно-транзитной системы России в	

	мировое хозяйство.....	177
Кийко М.Ю.	Социально-экономическая оценка борьбы с наркобизнесом в системе национальной безопасности России.....	198
Ковальчук Ю.А., Степнов И.М.	Кластерный дизайн рынка: новая парадигма или мистификация?.....	205
Комилов С.Дж., Гафаров Ф.М.	Основные факторы, воздействующие на рост инвестиционного потенциала региона.....	210
Кочурова Л.И.	Методология инновационной экономики.....	220
Логинов Е.Л.	Консолидированное управление экспортом топливно-энергетических ресурсов: Россия, ЕАЭС, большое евразийское партнерство.....	234
Новоселов А.Л.	Формирование оптимального сочетания мероприятий развития добычи минерального сырья.....	241
Новоселова И.Ю.	Многокритериальная оценка природоохранных мероприятий с учетом рисков и неопределенности.....	244
Омарова З.К.	Макроэкономические проблемы циклического развития отечественной промышленности и их влияние на внешнеэкономическую деятельность.....	247
Орлов П.А., Горчакова Е.А.	Роль проектного офиса в организации инновационных процессов в кластере.....	272
Сайфиева С.Н., Соловьева С.В.	Активизация инвестиционной деятельности в целях повышения экономической безопасности российской экономики.....	279
Сухарев О.С.	Траектория экономического роста в России: преодоление мифов.....	293
Тулупов А.С.	Оценка вреда от нарушения природоохранного законодательства: проблемы и перспективы информационно-методического обеспечения.....	318
Усманов Д.И.	Влияние факторов глобализации на интеграционные процессы регионов в условиях нестабильной экономики.....	323
Файзуллоев М.К., Миралиев К.Х., Файзуллозода Л.Н.	Проблемы подготовки научных кадров в сфере инновационной деятельности Республики Таджикистан....	332
Чернявский С.В., Чернявский В.С.	Перед выбором: налог на добычу полезных ископаемых или изъятие ренты.....	339

КЛАСТЕРНЫЙ ДИЗАЙН РЫНКА: НОВАЯ ПАРАДИГМА ИЛИ МИСТИФИКАЦИЯ?

Ковальчук Юлия Александровна – д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и финансового менеджмента Рязанского государственного радиотехнического университета
Степнов Игорь Михайлович – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и финансового менеджмента Рязанского государственного радиотехнического университета

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда
(проект №16-18-10149), в Институте проблем рынка Российской Академии Наук.*

Современный этап развития экономических систем, как правило, оценивается экспертами в русле новой индустриализации, главной целью которой должно стать восстановление роли и места промышленности в экономике стран в качестве ее базовой компоненты, обеспечивая приоритетность развития материального производства. Для России эту задачу можно трактовать шире – развитие реального сектора экономики на основе нового, передового технологического уклада – путем решения комплекса связанных экономических, организационных и иных задач в рамках модернизации экономики страны.

На протяжении последних 15 лет было предпринято множество разных по эффективности мер и решений для преодоления последствий посткризисного спада (трактуемого и как промежуточный циклический спад в рамках делового промышленного цикла) и преодоления отставания от других государств, прежде всего, в технологическом развитии, что, несомненно, приводит к переосмыслению адекватности применяемых подходов и поиску новых моделей и инструментария развития, обеспечивающих сохранение и развитие потенциала экономического роста страны, повышение ее конкурентоспособности в мировой экономике. Классифицируя принятые решения, можно выделить два определяющих подхода к проектированию инструментов развития – это либо проектные, либо институциональные решения, а именно: особые экономические зоны; приоритетные национальные проекты; институты развития; национальные технологические платформы; инновационные территориальные кластеры; территории опережающего развития; промышленная политика; национальная технологическая инициатива [1].

И в рамках теории, и на практике в настоящее время актуален территориально-отраслевой подход к развитию экономики, основанный на том, что важную роль в этом процессе играют географические (территориальные, местные) факторы, так называемая «пространственная поляризация». Территориально-производственные комплексы становятся движущей силой развития национальных и региональных (в масштабе страны) экономических систем. Фундамент российской экономики образует экономика регионов, в которых адекватно отражается весь комплекс проблем, характерных для социально-экономического положения страны в целом, ее населения. Поэтому

вклад регионов в обеспечение национальную конкурентоспособность достаточно велик.

Так, в некоторых регионах России уже существует несколько «спонтанных» кластеров, образованных вокруг ключевых отраслей промышленности (химический, нефтегазовый, металлургический, машиностроительный и др.). В качестве примеров российских кластеров можно привести авиакосмические в Москве и Самаре, микроэлектроники в Зеленограде, пищевые в Краснодарском крае и Белгородской области, судостроительный в Санкт-Петербурге, лесной кластер в Пермской области, льняной в Ивановской области, машиностроительный в Липецкой и Самарской областях и т.п.

Однако, есть одна особенность, характерная именно для российской кластеризации – отсутствие институциональных особенностей, когда в кластер объединяются заинтересованные экономические агенты. Кластеры – это объективно существующее явление в экономике, обусловленное негласным стремлением его участников к достижению дополнительных конкурентных преимуществ за счет их территориальной локализации. Другими словами, кластеры возникают самостоятельно, а не по директиве властных структур или бизнес-сообщества.

В России в начале 2000-х гг. кластеры предпочитали создавать приказами региональных администраций по предложениям Министерства регионального развития, а с 2012 года для получения государственного финансирования создания и функционирования инновационных территориальных кластеров и создания центров кластерного развития для поддержки развития малого и среднего предпринимательства в регионах (программы Министерства экономического развития), что в корне противоречит стратегии формирования конкурентных кластеров – ведь от того, что остатки региональной промышленности назовут кластером, прироста уровня занятости и восстановления промышленности не произойдет.

Поэтому, можно делать вывод, что кластеры переформатировались в условиях российской экономики в особые организационно-территориальные объединения местных предприятий и организаций (иногда формальные), что позволило обосновать наличие функционала и инструмента влияния региональных органов власти в объединениях компаний по отраслевому и территориальному признаку в конкурентоспособную модель производства продукции.

Самым актуальным, но, однако и противоречивым с позиции эффективности, можно считать создание в 2006 г. институтов развития, направленных, прежде всего, на компенсацию «провалов рынка» и обеспечение притока инвестиционных ресурсов в секторы, где был затруднен приток частного коммерческого капитала. Следует отметить, что отличительными признаками институтов развития по отношению к другим формам государственной поддержки являются:

- перераспределение ресурсов в пользу проектов развития, направленных

на создание потенциала экономического роста в области инфраструктуры, человеческого потенциала, новых технологий и поддержку новых, пока еще не доминирующих секторов экономики, нуждающихся в начальной поддержке для своего развития;

-наличие постоянной организационной структуры и определенных правил, позволяет осуществлять институтам развития систематическую деятельность, у них существует четкая система ответственности и контроля;

-институты развития являются некоммерческими организациями, а не способом увеличения доли государства в экономике, их деятельность направлена на развитие частного бизнеса в новых секторах экономики.

Неудовлетворенность результативностью институтов развития привела к появлению новых форм государственного регулирования, позволяющей интегрировать опыт управляемого финансирования и прямой поддержки промышленности, таких, как формирование национальных технологических инициатив и проектных офисов на национальном уровне и уровне региональных корпораций развития. Безусловно, они являются инструментами в большей степени опережающего развития [2] и, в меньшей степени, обеспечивающего минимизацию последствий кризиса. Однако на современном этапе развития экономики, с учетом тенденций новой индустриализации [3], необходим качественно новый подход к реализации такого инструментария с учетом особенностей функционирования товарных рынков, чего не было сделано ранее при разработке проектных или институциональных решений.

Традиционно работы экономистов посвящены исследованиям товарных рынков, формирование и функционирование которых, определяется ценообразованием и, как правило, в них не рассматриваются вопросы формирования рынков соответствия. Прорывными исследованиями по дизайну рынков соответствия стали работы Э. Рота [4], предложившего не только алгоритм поиска взаимодействия на таких рынках, но и практически реализовавшего ряд решений по дизайну рынков. Полученные решения, по нашему мнению, можно распространить на функционирование проектных офисов различных уровней (национального, кластерного, уровня отдельных объектов инфраструктуры) создаваемых для решения задач инновационного обновления российской экономики [5]. И в этом случае следует говорить о кластерном подходе к дизайну рынков. Если традиционная модель кластеризации, кроме территориального подхода опирается на цепочку стоимости, реализующую общее для всех участников конкурентное преимущество, то кластерный дизайн рынка начинает процесс с поиска предмета обмена между участниками объединения, обеспечивающего эффективное взаимодействие в будущем, и нацелен на проектирование будущей цепочки стоимости, начиная с простого парного взаимодействия.

Первоначально определимся с моделями формирования национального проектного офиса на базе следующих подходов:

- проектный офис как структура, обладающая совокупностью функций информационного или интегрированного менеджмента с целью управления

имеющимся набором проектов;

- проектный офис, функции которого определены целями института развития, т.е. ориентация на преобладание приоритетных проектов и создание только нового знания, что без рыночной апробации делает эти результаты не востребованными в реальной экономике;

- проектный офис как целевой регулятор (исполнитель) технологической платформы в виде организационной платформы как протоинститута [6], развитие которой обеспечено коммуникативными процессами в выбранной области знания, что позволит использовать результаты предварительного отбора в технологическом сообществе наиболее перспективных технологий и эффективно организовать взаимодействие с участниками проекта.

Организацию же структурного подразделения с названием «проектный офис», отвечающего модным тенденциям или удачному словосочетанию (что характерно для ряда региональных корпораций развития) мы не рассматриваем как отдельную модель, так как по своему функциональному содержанию такое структурное подразделение не обеспечивает целевого уровня решения возлагаемых на него задач, и характеризуется неэффективным использованием выделенного финансирования.

Следует отметить, что как на практике, так и в теоретических исследованиях, нет единого мнения по моделям функционирования и становления национального проектного офиса. Также, как и в случае с технологическими платформами (другой проектный инструмент государственной поддержки инновационного развития экономики, используемый в России с 2010 года, созданный по аналогии с европейскими технологическими платформами, но не отражающий ее сути как коммуникационной площадки между наукой, промышленностью и бизнесом и ориентированный на повышение эффективности деятельности в отдельных секторах экономики), существует значительная опасность формирования концепции, отличающейся от общепринятой в мировой практике и поддержанной только государственным финансированием. При этом, при прекращении финансирования выбранная модель поддержки начинает приобретать более широкую трактовку и пытаться включить в себя новые формы, поддержанные государством, и, в результате, становится абсолютно неэффективной для реального сектора экономики.

Подобная участь стала ожидаемой и для созданных по министерской директиве российских кластеров, никаким образом не ориентированных на формирование новых рынков путем поиска взаимодействия, сохраняя свободный выбор их участников [2].

В этой связи необходимо говорить об актуальности методологии кластерного дизайна рынков соответствия применимо именно к таким объектам инновационной экономики как кластер, бизнес-инкубатор или технопарк, когда будущее описывается не как результат рынка (допустим, тот же прогноз будущего денежного потока), а как парное взаимодействие отдельных участников рынка на основе обмена, что существенно снижает

неопределенность текущих решений [7].

Обоснование применимости теории дизайна рынков требует ответа на вопрос, а кто (или что?) будет реализовывать подобные решения. По нашему мнению, такая роль должна быть отведена в современной экономике России проектным офисам, так как, говоря о дизайне рынков, Э.Рот отмечает существенность именно организационных трудностей [4]. Проектный офис, обладая набором стандартизированных технологий должен не только и не столько заниматься управлением инвестиционными проектами в классическом понимании этого слова, сколько именно проектированием и реализацией взаимодействия будущих участников [7] – которая и относится к задачам кластерного управления. В практике работы же в настоящее время на уровне региональных корпораций развития проектные офисы начинают нагружаться работой по планированию, что приводит к созданию еще одной службы, основной задачей которой является разработка стратегий и составление отчетов.

Дополнительное преимущество кластерного дизайна рынков обеспечивается, тем, что ранних стадиях проектирования активно используется игровой алгоритм, реализующий поиск возможных сочетаний на основе предпочтений каждого потенциального участника, что позволяет надеяться на существенное сокращение периода рыночной апробации нового проекта [7]. Такой экономический инжиниринг обеспечивает действительно новый подход к проектированию кластерных инициатив.

Одним из известных решений, являющимся практическим подтверждением эффективности вышеуказанных предложений становится концепция сетей компетенций, когда во главу кластера становится административный орган, проектирующий парное взаимодействие внутри сети и формирующий цепочку ценностей из компетенций предприятий, находящихся на территории региона [6]. Тем не менее, несмотря на указанную результативность, следует отметить, что региональные органы власти часто доминируют над участниками кластера, лишая возможности влиять на результаты деятельности. Такой подход не обеспечивает дизайна рынков, и такой кластер будет функционировать до тех пор, пока региональные органы власти будут вкладывать в него более привлекательные для участников ресурсы (более дешевые, чем на других рынках), но, тем не менее, подтверждает справедливость первого условия, так как ресурсы будут выступать предметом обмена определенный период времени. Например, при дефиците земельных участков для застройки, создание кластера по эффективному использованию участков приведет к возможному предмету обмена. Однако это достаточно простой случай объединения и применения алгоритмов дизайна рынков в условиях дефицита. Дизайн рынков соответствия будет максимально эффективен для кластерной инициативы в условиях множественности выбора (тех же поставщиков ресурсов, например).

Таким образом, развитие методологии кластерного дизайна рынков соответствия позволит решить многие накопленные проблемы и стать новой

парадигмой кластерных инициатив (во многом уже исчерпавших идеи кластеризации, лежащие на поверхности и начинающие конкурировать с институтами развития в поиске новых проектов), и взамен дирижистской модели многих региональных кластеров (требующих постоянного мониторинга показателей деятельности как экономических, так и общественно значимых) именно эта методология может предложить взаимовыгодный обмен и сформировать новый устойчивый рынок для участников кластера.

Список литературы:

1. Цветков В.А., Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Реализация стратегий новой индустриализации экономики // Вестник Финансового университета, 2016, №6.
2. Kovalchuk J., Stepnov I. Design of matching markets for the cluster initiative's projects // Proceedings of the 10th International conference on Eurasian scientific development. «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH. Vienna. 2016. P. 83-87.
3. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Перспективность использования методологии дизайна рынков соответствия в деятельности национальных проектных офисов (на примере кластерных проектов) // Друкерровский вестник, 2016, №4; DOI: <http://dx.doi.org/10.17213/2312-6469-2016-4-65-74>.
4. Рот. Э. Кому что достанется - и почему. Книга о рынках, которые работают без денег. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016.
5. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. О роли проектных офисов инновационных инфраструктур в дизайне рынков / Новая экономическая реальность, кластерные инициативы и развитие промышленности (ИНПРОМ-2016): тр. межд. науч.-практ. конф. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. – 612 с. – с. 49-56.
6. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Выбор ключевых классификационных признаков организационных платформ современной рыночной экономики / «25 лет СНГ: основные итоги, проблемы, перспективы развития»: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2016. – с. 138-140.
7. Stepnov I., Kovalchuk J. About the Issue of Decision Making Irrationality in the Activity of the National Industrial Modernization Design Office // Indian Journal of Science and Technology, Vol 9(42), DOI: 10.17485/ijst/2016/v9i42/104265, November 2016.

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВОЗДЕЙСТВУЮЩИЕ НА РОСТ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Комилов Сироджиддин Джалолиддинович - доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры Экономической теории Российско-Таджикского (славянского) университета.

Гафаров Фирузджон Мухридинович - аспирант кафедры Экономики и управления Технологического университета Таджикистана.

Для привлечения внимания потенциальных инвесторов и оценки инвестиционного потенциала необходимо выявить и продемонстрировать инвестиционную возможность региона и его преимущества. Целью оценки инвестиционного потенциала является выявление перспектив возможного создания и функционирования новых предприятий в соответствующих