

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИПР РАН)**



**25 ЛЕТ СНГ: ОСНОВНЫЕ ИТОГИ,
ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ**

Материалы международной научно-практической
конференции
(Москва, 29-30 июня 2016 г.)

МОСКВА 2016

25 лет СНГ: основные итоги, проблемы, перспективы развития / Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 29-30 июня 2016 г. / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2016. – 280 с.

ISBN 978-5-8211-0735-0

Сопредседатели

Оргкомитета: **В.А. Цветков**, д.э.н., профессор, чл.-корр. РАН, директор ИПР РАН;
Л.Х. Саидмуродов, д.э.н., профессор, директор ИЭД АН РТ.

Заместители

председателя

Оргкомитета: **Н.С. Зиядуллаев**, д.э.н., профессор, зам. директора ИПР РАН;
Е.Л. Логинов, д.э.н., профессор РАН, зам. директора ИПР РАН;
К.Х. Зоидов, к.ф.-м. н., доцент, зам. директора ИПР РАН.

Ответственный

секретарь: **З.К. Зоидов**, научный сотрудник ИПР РАН.

Организаторы международной научно-практической конференции:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка
Российской академии наук (ИПР РАН);
Институт экономики и демографии Академии наук Республики Таджикистан (ИЭД АН РТ).

Рекомендовано к изданию Ученым советом
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института проблем рынка
Российской академии наук
(ИПР РАН)

ISBN 978-5-8211-0735-0

- © Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН), 2016.
- © Институт экономики и демографии Академии наук Республики Таджикистан (ИЭД АН РТ), 2016.
- © Оформление. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (ЦЭМИ РАН), 2016.

Содержание

Цветков В.А.	Проблемы экономической безопасности и экономического роста в России в условиях углубляющегося кризиса	8
Зиядуллаев Н.С., Зиядуллаев С.Н.	Содружество независимых государств: 25 лет спустя.....	18
Зоидов К.Х., Зоидов З.К.	25 лет Содружеству Независимых Государств: итоги, проблемы, перспективы экономического развития.....	23
Каримова М.Т.	Закономерности и особенности регионального аспекта структурной трансформации национальной экономики.....	55
Талипова Н., Зиядуллаева Л.С.	Механизмы либерализации внешней торговли (на примере Узбекистана).....	61
Фридлянов М.А.	Управление уникальными научными проектами на основе метода освоенного объема в промышленности	65
Шагалов Г.Л., Зоидов З.К.	Экономическая природа Восточно-Карибского валютного союза.....	75
Чернявский С.В., Чернявский В.С.	Горная рента от добычи нефти в России в период с 2013-2015 гг.: когда следует вводить новые налоги?.....	81
Чернявский С.В., Кобил Ш.	Изъятие природной ренты и качество жизни.....	85
Юрьева А.А.	Развитие информационного общества как условие формирования инновационной экономики: постановка вопроса.....	88
Юрьева А.А.	Развитие приоритетных секторов экономики в условиях экономических санкций.....	95
Абрамов В.Л., Дедов Н.П.	Оценки инновационной составляющей конкурентоспособности России в международных рейтингах.....	105
Байдурин М.С.	Интеграционные стратегии развития инновационной экономики в ЕАЭС.....	108
Борталевич С.И.	Проблемы формирования в ЕАЭС интегрированной системы сетей топливно-энергетической инфраструктуры.....	110
Борталевич В.Ю., Логинова В.Е.	Корпоративное управление группами хозяйствующих субъектов в рамках ЕАЭС.....	112
Деркач А.К.	Инвестиционные проблемы модернизации экономики стран-участниц ЕАЭС.....	114
Деркач К.Ю.	Приоритеты формирования интегрированных комплексов строительной промышленности в ЕАЭС.....	116
Занузванный Е.Н.	Возможности информационно-сетевое управления промышленными предприятиями.....	118
Ермилина Д.А.	Инновационное развитие России: особенности и перспективы	120
Ефремов Д.Н.	Проблемы управления национальной инновационной системой России.....	123
Зеленский В.А.	Проблемы формирования интегрированного механизма управления научно-техническим комплексом России.....	126
Зоидов К.Х., Петросянц Д.В., Зоидов Х.К.	Циклическое развитие внешней торговли стран Содружества Независимых Государств в условиях интеграции и нестабильности.....	128
Ищенко М.М.	Механизмы и инструменты экономической координации для целей высокотехнологичного развития: отечественный и зарубежный опыт.....	135
Ковальчук Ю.А.,	Выбор ключевых классификационных признаков	

Степнов И.М.	организационных платформ современной рыночной экономики.....	138
Мирзабалаева Ф.И., Омарова З.К.	Особенности и тенденции функционирования российского рынка труда.....	140
Мирзабалаева Ф.И., Омарова З.К.	Повышение мобильности как фактор снижения напряженности на рынке труда трудоизбыточного региона...	143
Омарова З.К.	Развитие международной экономической интеграции как особого фактора регулирования внешнеэкономической деятельности.....	148
Омарова З.К.	Развитие интеграции корпоративных систем как особого фактора регулирования внешнеэкономической деятельности	154
Пономарева М.А., Игнатова Е.А.	Оценка потребности в использовании проектного финансирования в ТЭК в мире.....	161
Сайфиева С.Н.	О возможности применения зарубежных методов расчета себестоимости на российских предприятиях.....	163
Соловьева С.В.	К вопросу о конвергентной модели экономики	169
Ионичева В.Н.	Внешняя торговля России со странами СНГ.....	173
Абанина И.Н.	Промышленно-инвестиционное сотрудничество стран ЕАЭС: потенциал и перспективы.....	175
Байдурин М.С.	Проблемы экономической интеграции на постсоветском пространстве.....	177
Белоусова Е.А.	Особенности долгосрочных программ развития компаний с государственным участием в странах Европейского союза и российская практика.....	179
Деркач К.Ю.	Организационно-экономические аспекты развития интегрированных комплексов строительной промышленности ЕАЭС.....	180
Дмитриева А.Б.	Динамика взаимной торговли США со странами ЕС в условиях формирования трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства.....	182
Дмитриева А.Б.	Торговое и инвестиционное сотрудничество государств-участников ЕАЭС на современном этапе экономического развития.....	184
Зарицкий Б.Е.	Трансрегиональные соглашения: последствия для Европы...	186
Зарицкий Б.Е.	Глобальная стратегия немецких автоконцернов.....	187
Захарова Н.В.	Региональные инновационные системы в ЕС: новые тенденции.....	189
Захарова Н.В.	формирование инновационной экономики в Израиле.....	190
Ионичев В.Н.	Электронные торговые площадки, как инструмент противодействия мошенничеству в сфере закупок для бизнес-структур России и СНГ.....	191
Кашбразиев Р.В.	Классификация и оценка рисков международной производственной кооперации.....	194
Кийко М.Ю.	Совершенствование механизма противодействия наркобизнесу в контексте развития системы экономической безопасности России.....	195
Кийко М.Ю.	Национальная антинаркотическая безопасность как инструмент защиты национальных социально-экономических интересов России в условиях нестабильности.....	202
Лукиянович Н.В.	Проблемы современного этапа развития Евразийского экономического союза (ЕАЭС).....	212
Лукиянович Н.В.	Макроэкономическая ситуация в Евразийском	

Ковальчук Юлия Александровна

Рязанский государственный радиотехнический университет, д.э.н., профессор,
зам. заведующего кафедрой

Степнов Игорь Михайлович

Рязанский государственный радиотехнический университет, д.э.н., профессор, заведующий
кафедрой

ВЫБОР КЛЮЧЕВЫХ КЛАССИФИКАЦИОННЫХ ПРИЗНАКОВ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ПЛАТФОРМ СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ³⁶

Традиционно экономическая наука выделяет три подхода к классификации форм деятельности в экономическом пространстве - либо на основе измерения объемов производства объединенных групп продуктов, либо измерение объемов производства по видам деятельности, либо измерение объемов производства по признаку отнесения к той или иной отрасли. Вымывание в современных исследованиях отраслевого признака во многом сегодня обосновано в силу двух причин: прекращения статистического учета в данном направлении (что субъективно) и существенного размытия границ отраслей, не дающее возможности точности оценок на пограничных слоях. Тем не менее, рассматривая историческое значение отраслевого признака, следует отметить его важность в классификации, так как весь прошлый век именно отраслевой признак был наиболее значимым в формировании организационных платформ.

Продуктовый подход не в полной мере оценивает именно деятельность в той или иной сфере, а высокая динамика обновлений продуктов и услуг требует значительного укрупнения групп продуктов, поэтому большинство экономистов ориентированы на виды экономической деятельности. Однако, рассмотрение классификации организационных платформ на основе видов деятельности в условиях глобализации и наличия различных объединений в пространстве мировой экономики позволяет усомниться в полноте оценки. Вполне очевидно, виды экономической деятельности оценивают всю экономику в целом, однако для интегрированных структур, например Таможенного союза, многие выводы будут не вполне корректны. Более того, и внутри России, учитывая наличие регионов с различными условиями осуществления экономической деятельности, следует отказаться от такого классификационного признака как базового.

Вводя понятие организационная платформа, мы во многом первоначально ориентировались на тот факт, что организационные платформы возникают как некие договоренности между организациями, считая их протоинститутами. Однако развитие данного подхода позволяет несколько иначе взглянуть на проблему. Причин для этого несколько.

1. Организационные платформы ориентированы на институциональную теорию, и ее основные признаки сформированы в рамках именно институциональной теории. При этом до настоящего момента институциональная теория не стала преобладающей теорией, и поэтому оценка существенных экономических явлений целесообразна в рамках основной теории. Следовательно, в числе базовых классификационных признаков должен быть признак, принадлежащий общепринятой экономической теории.

2. Организационные платформы как категория были ориентированы именно на взаимодействие отдельных ее участников для достижения определенного результата. Такая классификация носит прикладной характер, но приводит скорее к констатации прецедентов, нежели научному обобщению.

³⁶ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №16-18-10149).

3. Организационные платформы предполагают в рамках основного решения эволюционный подход, а не циклический, более свойственный экономическим системам, что в свою очередь требует корректировки и выявления новых признаков.

4. Организационные платформы ориентированы для использования в качестве основы дорожных карт, однако без совпадения ключевых классификационных признаков такое использование затруднено.

5. Организационные платформы в силу первоначальной логики построены как конвенции, в которых взаимодействие с зарубежными участниками требует наличия организационной платформы у каждой стороны при объединении. Развитие же Таможенного союза показывает, что востребованы именно организационные платформы, ориентированные на интеграцию.

Исходя из недостатков прежней классификации организационных платформ и их типологизации следует выбрать несколько признаков, которые бы позволяли более эффективно использовать их для рыночного развития и позволяли бы их идентифицировать в современной статистической информации, не вводя новой статистики, и говорить о том, что в данном случае налицо функционирование организационной платформы.

В связи с поставленной задачей требующей своего решения, возможно определить несколько требований к типологизации организационных платформ:

- ключевой признак должен позволять утверждать, что в данном виде экономической деятельности, в производстве данного продукта или оказании услуги представлены организационные платформы. Например, изучение такой сферы как образование и его тенденций за последние несколько лет показали, что пройден существенный путь по формированию федеральных университетов, национальных исследовательских университетов, региональных вузов, опорных вузов. Однако, принять решение, что именно станет базовой организационной платформой невозможно, что подтверждает вывод, что классификация не по экономическим признакам не является научной;

- ключевой признак должен отражать формирование рынка. Несмотря на широкое представление о рынках с ценовой конкуренцией, значительное количество рынков основано не всегда на ценовом равновесии;

- ключевой признак должен отражать не взаимодействие, а процессы обмена (обмен и предмет обмена). Наличие предмета обмена, его поиск должно стать базовым признаком любой организационной платформы, а исследование процесса развития должно опираться уже на исследование процесса обмена, включая процессы конкуренции и кооперации, ценовой и неценовой конкуренции, регулирования и т.д.

Интересным следствием такого подхода является возможность в рамках организационных платформ уже на теоретическом уровне отказаться от противопоставления рыночной и плановой экономик, и показать, что и в том, и в другом случае предмет обмена становится основой становления организационной платформы, позволяющей осуществлять определенный вид деятельности, а уже характер взаимодействия (стохастический, рыночный регулируемый или директивно устанавливаемый) позволяет дать более точную классификацию организационных платформ.

Таким образом, развитие и поиск новых классификационных признаков организационных платформ приводит к существенному изменению взглядов на процессы экономического взаимодействия в современном обществе [1-8].

Список литературы:

1. Степнов И.М. Управление инновациями: использование инновационного потенциала в промышленности: Монография. – М.: Физматлит, 2001. – 235 с.
2. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. О принципах институционализации государственных организационных платформ модернизации экономики / Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Пленарные доклады / Материалы Четвертого Международного форума. – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2015. – с. 189-195.

3. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Развитие индустриальной системы высокотехнологического общества на основе модернизации // Проблемы теории и практики управления, 2013, №4, с. 8-17.
4. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М., Поляков С.Г. Роль государственного регулирования и институциональной среды в условиях инновационной экономики // Инновации, 2013, №3 (173), с. 18-25.
5. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Сравнительная оценка влияния научно-технического прогресса, институциональной среды и условий конкуренции на развитие промышленности в условиях инновационной экономики // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета, 2012, №3 [Электронный ресурс] / <http://koet.syktso.ru/vestnik/>.
6. Зоидов К.Х., Дурандин О.Г. К проблеме формирования инновационной экономики в странах постсоветского пространства в условиях модернизации. Часть I. // Региональные проблемы преобразования экономики, 2011.-. № 4. – С. 277 – 288.
7. Зоидов К.Х., Дурандин О.Г. К проблеме формирования инновационной экономики в странах постсоветского пространства в условиях модернизации. Часть II. // Региональные проблемы преобразования экономики, 2012.-. № 1. – С. 271 – 281.
8. Зоидов К.Х., Дурандин О.Г. К проблеме формирования инновационной экономики в странах постсоветского пространства в условиях модернизации. Часть III. // Региональные проблемы преобразования экономики, 2012.-. № 3. - С. 286-295.

Мирзабалаева Фарида Исламудиновна

РЭУ им. Г. В.Плеханова, к.э.н., доцент

Омарова Зарема Курбановна

Институт проблем рынка РАН,

РЭУ им. Г. В.Плеханова, к.э.н., доцент

ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА ТРУДА³⁷

Занятость населения - важнейший макроэкономический показатель. Успешное функционирование механизма повышения эффективности занятости может осуществляться на основе государственной политики, направленной на создание условий для реализации права граждан на труд, развитие качества рабочей силы, высвобождение работников из неконкурентоспособных производств, развитие новых форм занятости [1-10].

В условиях ориентированной экономики общими тенденциями в развитии современных организаций являются: сокращение численности постоянного персонала при увеличении доли сотрудников, занятых на условиях временных трудовых договоров, частично занятых, а также работников, реализующих свои рабочие обязанности в формах заемной и дистанционной занятости.[4, с. 103]

Среди проблем общероссийского рынка труда можно выделить ряд основных, имеющих наиболее существенное значение на уровне всей страны и на уровне конкретного региона:

– наличие двух сфер занятости: как формальной, так и неформальной, и открытого и скрытого рынков труда. Имеются официальные данные о занятом населении, о безработных. В то же время, есть категории людей, неформально занятых, без каких-либо данных или

³⁷ Исследование проведено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект №15-02-00436 а).