

## **РЕЙТИНГ ВЕДУЩИХ УНИВЕРСИТЕТОВ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ<sup>1</sup>**

Особое место в рейтинговании стран и территорий занимает институт рейтингования мировых университетов. Это прежде всего глобальные рейтинги, где уже есть непререкаемые лидеры (QS, THE, ARWU<sup>2</sup>), территориальные рейтинги, когда сравнивают вузы группы стран, национальные рейтинги вузов, когда сравнивают эффективность работы не только учебного заведения в целом, но и отдельных факультетов и кафедр.

В апреле 2012 года Правительство РФ утвердило критерии признания зарубежных дипломов, согласно которым дипломы вузов, занимающих первые 300 позиций академического рэнкинга университетов мира (ARWU), всемирного рэнкинга университетов (QS-WUR) и рэнкинга университетов мира Times (THE), в Российской Федерации будут признаваться автоматически. 25 мая 2012 года Правительство РФ утвердило список зарубежных вузов, дипломы об окончании которых будут признаваться в России без экспертизы. В него вошли 210 учреждений из 25 стран. Больше всего в опубликованном перечне оказалось американских (66) и британских (30) вузов. В списке также представлены 13 вузов из Германии и 11 из Китая. Присутствуют в нем университеты Сингапура, Дании, Японии, ЮАР, Италии и других государств.

В июле 2013 года среди российских университетов были подведены итоги конкурса на получение государственных субсидий, направленных на повышение позиции в рейтин-

---

<sup>1</sup> Даниэл Викторович Петросянц, старший научный сотрудник Института проблем рынка РАН, к.э.н.; Алексей Гаврилович Чаплыгин, руководитель исследовательской группы «Национальный рейтинг университетов «Интерфакс». Статья подготовлена авторами при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-02-00357а «Системное регулирование национального модернизационно-инновационного развития в условиях преобразований общественно-политической среды».

<sup>2</sup> ARWU (Academic Ranking of World Universities или Шанхайский рейтинг), рейтинг мировых университетов британской компании QS (QS-WUR) и в рейтинг британского издания Times Higher Education World (THE), формируемый крупнейшим информационным агентством Thomson Reuters.

гах. В итоге сформировался список из 15 вузов-победителей, среди которых Дальневосточный федеральный университет, Московский физико-технический институт, Национальный исследовательский технический университет «МИСиС», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», МИФИ, Новосибирский государственный университет и ряд других. Планируется, что полученные по итогам конкурса средства пойдут на наращивание исследовательского потенциала, привлечение иностранных студентов и преподавателей, изменение системы управления вузом, продвижение отечественного образования на глобальном рынке.

Формирование рейтинга мировых университетов «отечественного производства» стало практически неизбежно. Летом 2013 года Минобрнауки России провело конкурс на исполнение государственного контракта по проекту «Создание национального рейтинга ведущих мировых и российских университетов». Оператором проекта стала международная информационная группа Интерфакс (МИГ Интерфакс)<sup>1</sup>. В результате обсуждений, в которых участвовали представители научно-образовательного сообщества, эксперты и чиновники министерств и ведомств, было принято решение формировать два рейтинга:

- стран СНГ, Грузии, Литвы, Латвии и Эстонии<sup>2</sup> (всех бывших союзных республик СССР);
- стран участниц объединения БРИКС.

Рейтингование вузов стран СНГ, Грузии, Литвы, Латвии и Эстонии — это своего рода инвентаризация потенциала, сформированного к 2013 году, которая позволит выявить сильные и слабые стороны национальных школ обучения на постсоветском пространстве; определить, какие вузы обладают наиболее мощным научно-педагогическим потенциалом, насколько сопоставимо обучение в России, Украине, Беларуси, странах Балтии, Закавказья и среднеазиатских республиках. Часть научных школ, сформировавшихся еще в СССР, была разбросана по независимым государствам постсоветско-

---

<sup>1</sup> Авторы статьи входят в экспертную группу МИГ Интерфакс по проекту «Создание национального рейтинга ведущих мировых и российских университетов».

<sup>2</sup> Именно такая формулировка была принята для обозначения независимых стран постсоветского пространства в результате экспертного обсуждения.

го пространства, как они развиваются в условиях падения «железного занавеса»? Каковы последствия резкого перехода от автаркии к глобализации?

Ожидается, что полученная в результате исследования аналитическая информация придаст новый импульс развитию научно-образовательных систем стран, принявших участие в рейтинге, способности гибкого и быстрого реагирования на потребности в подготовке необходимых высококвалифицированных национальных кадров на глобальном уровне. Кроме того, создание рейтинга вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии окажет позитивное влияние на внедрение современной системы обеспечения качества высшего образования, основанной на независимой оценке деятельности университетов и образовательных программ.

Цели рейтинга:

- реализация модели комплексного исследовательского университета и ее международное признание (аккредитация);
- классификация вузов СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии, которая отображает разнообразие задач и профилей вузов;
- повышение качества и конкурентоспособности вузов названных стран и продвижение их в глобальных рейтингах;
- углубление сотрудничества систем высшего образования вышеназванных стран по решению вопросов подготовки кадров для национальных экономик.

Задачи рейтинга достаточно амбициозные, однако вполне достижимые при условии регулярного проведения подобных исследований, по мере накопления аналитического материала, тесного сотрудничества и диалога всех заинтересованных сторон:

- развитие «культуры» качества в вузах стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии, которая предполагает внедрение современной системы обеспечения качества (аккредитации), основанной на независимой оценке научных исследований и деятельности вузов и программ. Эта система качества должна быть ориентирована на стандарты ENQA;
- углубление межвузовского сотрудничества в области образования и научных исследований;

- модернизация учебного процесса в вузах в соответствии с проектами EUR-ACE в инженерном и технологическом образовании и Tuning в остальных областях знаний;
- создание и развитие пула академических экспертов;
- создание и развитие пула экспертов рынка труда;
- создание в вузах современной инновационной инфраструктуры и формирование предпринимательских экосистем при вузах;
- создание информационно-аналитической системы (ИАС) деятельности ведущих мировых университетов, включая университеты СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии.

Особую сложность при проведении подобных проектов вызывает получение и обработка всех данных, требуемых для намеченного исследования, их актуальность и достоверность. Источниками данных послужили:

- публичные материалы (сайты вузов, специализированные веб-ресурсы и т.п.);
- материалы национальных органов управления образованием и наукой стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии;
- материалы Статистического комитета СНГ, национальных служб статистики стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии;
- материалы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР);
- материалы Института статистики Организации по образованию, науке и культуре ООН (ЮНЕСКО);
- результаты анкетирования экспертов;
- материалы российской наукометрической системы Science Index / РИНЦ (Научная электронная библиотека);
- материалы международных наукометрических систем Scopus и/или Web of Science;
- базы данных и знаний о компаниях (работодателях) стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии;
- результаты анкетирования вузов.

Кроме того, исследовательская группа сталкивается с проблемами верификации данных, что обусловлено следующими обстоятельствами:

- оценки экспертов субъективны, что частично преодолевается анализом информационных показателей и квалификационных характеристик экспертов;

- национальные системы статистики стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии не имеют единой методики сбора и обработки информации, что приводит к ограниченным возможностям прямого сопоставления;
- данные международных организаций недостаточно полные и, как правило, публикуются с опозданием на два (и более) года;
- анкета вуза заполняется самим вузом, тем самым ответственность за достоверность данных лежит на администрации учебных заведений.

В процессе формирования методики рейтинга потребовалось изучить особенности современных образовательных систем стран, представленных в рейтинге, уровень развития человеческого потенциала<sup>1</sup>, научно-публикационную активность, исторически сложившиеся университетские центры, численность студентов по странам и т.п. (см. табл. 1, 2).

Общие представления о масштабе систем высшего образования и исследований стран мира дает рейтинг вузовских сайтов Webometrics. Составитель рейтинга (Cybermetrics Lab, Испания) интерпретируют рейтинг как инструмент оценки результатов научно-исследовательской деятельности и уровня развитости веб-коммуникаций большинства вузов мира. Число вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии, оцененных в февральском 2013 г. выпуске рейтинга Webometrics, представлено в таблице 3. Список отсортирован по занимаемому месту вуза, наиболее высоко стоящего в рейтинге.

Для отбора вузов, которые станут участниками рейтинга, применялись квалификационные требования. Вот некоторые из них:

- рейтинг охватывает все уровни образования: бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура;
- в рейтингуемом вузе должно насчитываться не менее 2000 обучающихся студентов по очной форме обучения на трех уровнях образования, включая специалитет;
- в вузе обучение должно проводиться по не менее, чем двум укрупненным группам направлений подготовки.

---

<sup>1</sup> ПРООН на протяжении ряда лет рассчитывает Human Development Index (HDI) — индекс развития человеческого потенциала в странах и регионах мира.

Таблица 1

**Численность населения  
и Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)  
стран постсоветского пространства**

Страна	Население			ИРЧП, 2013	
	Млн. человек	Доля в населении стран постсоветского пространства, %	Доля в населении Земли, %	Место	Интегральный индекс
Россия	143,0	49,1	2,04	55	0,788
Украина	45,5	15,6	0,65	78	0,740
Беларусь	9,5	3,3	0,14	50	0,793
Литва	3,3	1,1	0,05	41	0,818
Эстония	1,3	0,4	0,02	33	0,846
Латвия	2,2	0,8	0,03	44	0,814
Армения	3,3	1,1	0,05	87	0,729
Узбекистан	29,3	10,1	0,42	114	0,654
Грузия	4,5	1,5	0,06	72	0,745
Азербайджан	9,2	3,2	0,13	82	0,734
Казахстан	16,6	5,7	0,24	69	0,754
Молдова	3,6	1,2	0,05	113	0,660

Окончание табл. 1

Страна	Население			ИРЧП, 2013	
	Млн. человек	Доля в населении стран постсоветского пространства, %	Доля в населении Земли, %	Место	Интегральный индекс
Киргизия	5,5	1,9	0,08	125	0,622
Таджикистан	7,7	2,6	0,11	125	0,622
Туркменистан	6,5	2,2	0,09	102	0,698
Всего	291,0	100,0	4,14		

Источники: ОЭСР, ПРООН.

Таблица 2

Научная продуктивность и численность студентов на территории стран постсоветского пространства

Страна	Scopus, 1996–2011					Студентов на 1000 населения, 2011 г.
	Место, среди стран постсоветского пространства	Количество документов	Доля в мировой научной продуктивности, %	Страновой Индекс Хирша	Доля публикаций на 10000 населения, %	
Россия	1	527442	2,056	308	36,88	61
Украина	2	98083	0,382	132	21,56	51
Беларусь	3	22334	0,087	96	23,51	65
Литва	4	21098	0,082	102	63,93	61

Страна	Scopus, 1996–2011					Студентов на 1000 населения, 2011 г.
	Место, среди стран постсоветского пространства	Количество документов	Доля в мировой научной продуктивности, %	Страновой Индекс Хирша	Доля публикаций на 10000 населения, %	
Эстония	5	16573	0,065	119	127,48	52
Латвия	6	8396	0,033	79	38,16	51
Армения	7	8054	0,031	98	24,41	43
Узбекистан	8	6763	0,026	50	2,31	44
Грузия	9	6381	0,025	71	14,18	н/д
Азербайджан	10	6135	0,024	41	6,67	22
Казахстан	11	4695	0,018	46	2,83	68
Молдова	12	4032	0,016	56	11,20	38
Киргизия	13	843	0,003	30	1,53	59
Таджикистан	14	757	0,003	22	0,98	25
Туркменистан	15	156	0,001	15	0,24	н/д
Всего		731742	2,852			

Источники: ГКС РФ, SCImago Research Group.



Таблица 3

Вузы стран постсоветского пространства в мировом рейтинге университетов Webometrics (2013, февраль)

Страна	Вузов, охваченных рейтингом	В первой 100-е вузов постсоветского пространства	В первых 500-х вузов постсоветского пространства	Место странового лидера в мировом рейтинге	Вуз — страновой лидер
Россия	1213	60	327	79	МГУ им. М.В. Ломоносова
Эстония	35	4	8	401	Тартуский университет
Украина	311	19	76	510	Национальный технический университет Украины (Киевская политехника)
Беларусь	58	3	21	639	Белорусский государственный университет
Литва	47	7	17	749	Вильнюсский университет
Латвия	58	2	9	965	Рижский университет
Грузия	69	1	5	1821	Университет Или
Казахстан	111	3	19	2002	Казахский национальный университет им. аль Фараби
Армения	26	1	5	2321	Ереванский государственный университет
Молдова	25	0	6	2998	Молдавский технический университет
Киргизия	23	0	4	3577	Киргизско-российский славянский университет
Узбекистан	52	0	1	4192	Ташкентский университет информационных технологий
Азербайджан	38	0	2	5619	Университет «Кавказ»
Таджикистан	9	0	0	13561	Таджикский технический университет
Туркменистан	0	0	0	0	—
Всего	2075	100	500		

Источник: Webometrics Ranking of World Universities.

Еще одной непростой задачей рейтингаторов является формирование экспертных панелей академических экспертов и экспертов рынков квалифицированного труда (работодателей и кадровых служб). Выборка академических экспертов, приглашенных к участию в репутационном обследовании строится на основании контактных (персональных) данных авторов научных публикаций, зарегистрированных русскоязычной наукометрической системой Science Index / РИНЦ, а также на основании контактов (персональных) данных авторов научных публикаций, аффилированных с вузами и исследовательскими организациями стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии и зарегистрированных международной наукометрической системой Scopus.

Доля экспертов каждой страны-участницы рейтинга (в идеале и каждой области научного знания) в общей выборке экспертов должна быть пропорциональна доле зарегистрированных в РИНЦ исследователей каждой страны-участницы в общем массиве зарегистрированных в РИНЦ исследователей из стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии; еще один нормированный параметр — доля занятых в сфере высшего образования и науки в общей численности населения каждой из стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии.

Применение в процедуре отбора университетов экспертной оценки для вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии может быть обосновано после проведения одного — двух циклов экспертных опросов, на основе которых оценивается репутация вузов среди академического сообщества и репутация вузов среди работодателей и кадровых служб. В результате образовался пул исследуемых в рейтинге вузов (см. табл. 4).

Поисковая платформа, объединяющая реферативные базы данных публикаций в научных журналах и патентов Web of Knowledge продолжает развиваться. Тенденцией последних лет стало развитие сегментов на китайском, португальском и некоторых других языках мира. Сформированная панель академических экспертов к рейтингу стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии, вполне способна найти свое применение в репутационных замерах не только для одного проекта, но и других международных рейтингов. Таким образом, появляется реальная возможность создания и развития русскоязычного сегмента глобальной наукометрической системы Web of Knowledge.

Таблица 4

Число предварительно отобранных вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии в соответствии с применяемой методикой

Страна	Число вузов
Азербайджан	11
Армения	7
Беларусь	21
Грузия	3
Казахстан	25
Киргизия	5
Латвия	12
Литва	9
Молдова	5
Российская Федерация	215
Таджикистан	9
Туркменистан	2
Узбекистан	10
Украина	66
Эстония	6
Всего	406

В ходе нескольких раундов экспертных обсуждений, проводимых в форме круглых столов в среде экспертов в научно-образовательной сфере, разработана методика формирования рейтинга вузов стран СНГ, Балтии и Грузии. Кроме того, разработана концепция международного рейтинга вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии. Критерии, применяемые в рейтинге для оценки деятельности вузов, разделяются в методике на базовые и информационные. Базовые критерии, используемые при расчете оценок и формировании рейтинга вузов, представлены в таблице 5. На основе обработки и анализа данных о деятельности вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии строится линейный рейтинг вузов, ранжированных по уровню совокупной оценки их деятельности. Информационные критерии послужат для дальнейших статистических обобщений и аналитических исследований.

**Базовые критерии и весовые коэффициенты расчетной методики  
рейтинга вузов стран СНГ, Грузии, Литвы, Латвии и Эстонии**

Критерий	Весовой коэффициент, %	Комментарии
<b>Образовательная деятельность (О)</b>		
О1. Репутация вуза в академическом сообществе: результаты опроса международных и региональных экспертов академической среды	25	Анкетирование экспертов академического пула
О2. Репутация вуза среди работодателей и кадровых служб: результаты опроса международных и региональных экспертов рынков квалифицированного труда	15	Анкетирование экспертов
О3. Качественный состав НПП	10	Доля состава НПП, имеющих ученые степени кандидата или доктора наук или сравнимые с ними зарубежные ученые степени, от общей численности НПП (эквивалент полной ставки).
<b>Научно-исследовательская деятельность (И)</b>		
И1. Научная продуктивность НПП вуза в русскоязычном научном пространстве	5	Число научных публикаций, зарегистрированных в российской наукометрической системе Science Index / РИНЦ в расчете на одного научно-педагогического работника (НПП) (эквивалент полной ставки) за период пяти последних лет, предшествующих году расчета рейтинга. (Период замера в 2013 г.: 2008 — 2012 гг.)

Критерий	Весовой коэффициент, %	Комментарии
И2. Научная продуктивность НПР вуза в глобальном научном пространстве	5	Число научных публикаций, зарегистрированных в международной наукометрической системе Scopus в расчете на одного научно-педагогического работника (эквивалент полной ставки) за период пяти последних лет, предшествующих году расчета рейтинга. (Период замера в 2013 г.: 2008 — 2012 гг.)
И3. Цитируемость научных публикаций НПР вуза в русскоязычном научном пространстве	10	Соотношение числа цитирований в российской наукометрической системе Science Index / РИНЦ и общего числа зарегистрированных этой системой опубликованных за период пяти последних лет научных статей НПР вуза. Вариант расчета: Цитирований/Статья. (Период замера в 2013 г.: 2008 — 2012 гг.)
И4. Цитируемость научных публикаций НПР вуза в глобальном научном пространстве	10	Соотношение числа цитирований в международной наукометрической системе Scopus и общего числа зарегистрированных этой системой опубликованных за период пяти последних лет научных статей на одного НПР вуза. Вариант расчета: Цитирований/Статья. (Период замера в 2013 г.: 2008 — 2012 гг.)
<b>Международная деятельность (М)</b>		
М1. Студенческая мобильность: страны СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии	5	Доля граждан стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии, обучающихся в вузе по полным очным образовательным программам всех уровней, от общего числа студентов вуза.

Критерий	Весовой коэффициент, %	Комментарии
М2. Студенческая мобильность: страны «дальнего зарубежья»	5	Доля граждан стран «дальнего зарубежья», обучающихся в вузе по полным очным образовательным программам всех уровней, от общего числа студентов вуза.
М3. Международное сотрудничество вуза в научных исследованиях с учеными стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии	5	Доля научных публикаций в соавторстве с авторами — гражданами стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии от общего числа научных публикаций авторов вуза, зарегистрированных в течение последних пяти лет в русскоязычной наукометрической системе Science Index / РИНЦ и международной наукометрической системе Scopus.
М4. Международное сотрудничество вуза в научных исследованиях с учеными стран «дальнего зарубежья»	5	Доля научных публикаций в соавторстве с авторами — гражданами стран «дальнего зарубежья» от общего числа научных публикаций авторов вуза, зарегистрированных в течение последних пяти лет в русскоязычной наукометрической системе Science Index / РИНЦ и международной наукометрической системе Scopus.

Упор в рейтинге был сделан на репутационные оценки (40%), что составило 80% Образовательного блока критериев. Научно-исследовательский блок — 30% оценки вузов, 20% — вес в рейтинге блока критериев Международной деятельности. Подобная конфигурация модели рейтинга далека от желаемой, однако пилотный проект, как и ожидалось, получил недостаточный отклик от вузов и составил только 20% (на разосланные 406 приглашений к участию в рейтинге, ответил заполненными анкетами 81 вуз). Наукометрические же данные и экспертные репутационные оценки доступны и без анкетирования вузов. Часть информации пришлось позаимствовать из открытых источников, в том числе мы были вынуждены использовать и несколько устаревшие данные (с временным лагом 1–2 года) полагая, что эти цифры не должны существенно измениться и значительно повлиять на интегральную оценку вуза.

Выборка академических экспертов, приглашенных к участию в репутационном исследовании строилась на основании контактных (персональных) данных авторов научных публикаций, зарегистрированных в русскоязычной наукометрической системе Science Index / РИНЦ. Число приглашаемых экспертов из каждой страны-участницы рейтинга в общей совокупности экспертов определялось соотношением числа зарегистрированных в РИНЦ исследователей каждой страны-участницы в общем массиве зарегистрированных в РИНЦ исследователей из стран СНГ, Грузии и Балтии. Опрос проводился в режиме онлайн в период с 21.10.2013г. по 05.11.2013г. Число анкет, разосланных представителям стран-участниц рейтинга, представлено в таблице 6.

Преобладание в выборке российских экспертов вызвано существенным преобладанием среди авторов, зарегистрированных в Science Index / РИНЦ, именно российских исследователей. С учетом этого к участию в исследовании приглашались наиболее авторитетные, активно публикующиеся и часто цитируемые российские ученые, которые в силу своей активной научно-преподавательской работы способны дать наиболее адекватную оценку деятельности как российских вузов, так и вузов прочих стран, участвующих в данном рейтинге. Уровень отклика по анкетам академических экспертов и работодателей по всем странам составил около 17,9%.

Таблица 6

**Распределение числа разосланных и полученных анкет  
по странам, зарегистрированный отклик**

Страна	Число разосланных анкет, ед.	Число заполненных анкет, ед.	Отклик, %
Россия	5549	897	16,2
Украина	480	103	21,5
Беларусь	308	89	28,9
Казахстан	81	41	50,6
Азербайджан	25	11	44,0
Киргизия	21	6	28,6
Узбекистан	13	5	38,5
Армения	9	3	33,3
Таджикистан	9	4	44,4
Молдова	8	3	37,5
Латвия	7	1	14,3
Грузия	5	2	40,0
Эстония	5	2	40,0
Туркменистан	4	0	0,0
Литва	4	0	0,0
<b>Всего</b>	<b>6528</b>	<b>1167</b>	<b>17,9</b>



Таблица 7

## Сводный рейтинг вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии 2013 г. (первые 20 по ранжиру)

	Вуз	Страна	Оценка образовательной деятельности, балл	Оценка научно-исследовательской деятельности, балл	Оценка международной деятельности, балл	Сводная оценка, балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Россия	88	100	100	100
2	Белорусский Государственный Университет	Беларусь	100	18	5	60
3	Санкт-Петербургский государственный университет	Россия	44	42	49	47
4	Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко	Украина	71	23	3	46
5	Вильнюсский университет	Литва	33	68	3	40
6	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Россия	25	32	59	36
7+	Российский университет дружбы народов	Россия	10	28	83	32
7+	Московский государственный технический университет им. Н.Э.Баумана — Национальный исследовательский университет	Россия	40	18	23	32

Окончание табл. 7

	Вуз	Страна	Оценка образовательной деятельности, балл	Оценка научно-исследовательской деятельности, балл	Оценка международной деятельности, балл	Сводная оценка, балл
9+	Университет Тарту	Эстония	28	39	5	28
9+	Национальный исследовательский Томский государственный университет	Россия	14	35	44	28
11+	Ереванский государственный университет	Армения	41	14	2	27
11+	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Россия	16	36	32	27
12+	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	Россия	7	27	66	26
12+	Московский национальный исследовательский физико-технический институт (государственный университет)	Россия	25	22	28	26
12+	Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ	Россия	9	28	58	26
12+	Казанский (Приволжский) федеральный университет	Россия	26	31	10	26

Окончание табл. 7

	Вуз	Страна	Оценка образовательной деятельности, балл	Оценка научно-исследовательской деятельности, балл	Оценка международной деятельности, балл	Сводная оценка, балл
17	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	Россия	14	35	23	24
18+	Санкт-Петербургский национальный исследовательский государственный политехнический университет	Россия	5	22	59	22
18+	Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации	Россия	10	13	58	22
20+	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского — национальный исследовательский университет	Россия	18	22	23	21
20+	Казахский национальный университет им. аль-Фараби	Казахстан	28	5	19	21

Выборка экспертов рынков квалифицированного труда (работодателей и кадровых служб), участвующих в репутационном обследовании, строится на основании контактных данных из информационных бизнес-систем МИГ Интерфакс, от служб развития карьеры вузов, от сетевых рекрутеров. Выборка экспертов фильтруется на компетентность в вопросах исследования и на соответствие уровня квалификации экспертов требованиям, предъявляемым рейтинговым агентством.

В таблице 7 приведены результаты пилотного рейтинга вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии. Таблица содержит ранжированный по общей (сводной) и нормированной по максимуму к 100 баллам оценке деятельности вузов, а также по блокам частных критериев: образовательному, научно-исследовательскому и международному.

Проект только в начале своего развития, расчетная модель рейтинга прошла лишь пилотную апробацию<sup>1</sup>, однако уже сейчас есть основания полагать, что макрорегиональный рейтинг вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии позволит определить усилия и достижения каждой из этих стран по повышению конкурентоспособности их университетов, активизировать механизмы научно-образовательных систем, в первую очередь в таких направлениях, как развитие студенческой и академической мобильности, ликвидация возникших и сохранившихся барьеров на пути свободного обмена научной информацией и знаниями, разработка и реализация совместных образовательных программ всех уровней, развитие рынка высококвалифицированного труда и рынка академического труда и т.п. Завершен только первый этап проекта, вузы выстроены по ранжиру, собран обширный информационно-аналитический материал, детальная и системная обработка и изучение которого еще впереди.

В последующих наших публикациях мы постараемся подробно осветить результаты анализа, дать рекомендации по дальнейшему развитию, этого, как нам видится, важного интеграционного проекта, осуществляемого на постсоветском

---

<sup>1</sup> 17–18 декабря 2013 г. в Москве прошла конференция «Развивающиеся страны: в центре внимания — университеты», где и был представлен на суд российской и мировой общественности и экспертного сообщества пилотный расчет «Рейтинга вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии» на 2013 г.

пространстве. В заключение напомним мысль, не раз озвученную за последние годы на различных научных форумах региональным директором международного агентства QS З.Зайцевой: «место в рейтинге не может быть целью»<sup>1</sup>. Это лишь следствие усилий вуза в области создания наиболее благоприятных условий для научной деятельности и обучения студентов. Надеемся, что наши усилия по развитию данного проекта вольются в поток интеграционных процессов нового постсоветского экономического пространства (СНГ, ЕврАзЭС и др.), при котором будет осуществляться совместный поиск самых эффективных механизмов решения глобальных социально-экономических, экологических, информационных и ресурсных проблем<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Роль международных рейтингов в повышении конкурентноспособности университетов // URL: <http://www.spmi.ru/node/5504>, 2013, 14 октября.

<sup>2</sup> Цветков В.А. Основные направления посткризисного развития ЕврАзЭС // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. –2010. -№8. — стр.55.