

УДК 332.1

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ВУЗ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ*

Д. В. ПЕТРОСЯНЦ,
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
E-mail: dan-basa@yandex. ru
Институт проблем рынка РАН, г. Москва

В статье анализируется зарубежный и отечественный опыт культивирования и развития в ведущих региональных вузах предпринимательской среды. Приводятся пилотные результаты исследования, направленного на выявление инновационного и предпринимательского потенциала российских вузов, предлагается прототип концепции методики построения отечественного рейтинга предпринимательских вузов.

Ключевые слова: предпринимательский университет, технологическое предпринимательство, миссия университета, стратегия развития региона, инновационная политика, рейтинг вузов.

Типология вузов и их роль в зависимости от целого ряда причин, обусловленных направленностью обучения, территориальной дифференциацией и т. п., формируют и различные неоднородные, порой разновекторные миссии этих вузов. В результате проводимой в последние годы реформы образования российские вузы выстраиваются в своеобразную иерархическую пирамиду. Ее вершиной являются два вуза, относимые к национальному достоянию, – Московский и Санкт-Петербургский университеты. Затем следуют федеральные и наци-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-02-00094а «Механизмы формирования и реализации социально-экономической политики устойчивого развития региональной системы».

ональные исследовательские университеты. Далее идут остальные вузы – по нисходящей к основанию пирамиды, разделяемые по различным классификационным признакам, по подчиненности министерствам и ведомствам, территориям и т. п.

Помимо миссии образовательной в ведущих российских институтах и университетах следует отдельно выделить миссию развития научно-исследовательской деятельности.

Другими важными задачами современного вуза-лидера являются:

- формирование на территории (в регионе) расположения вуза «пояса инновационных компаний»;
- содействие развитию малого и среднего бизнеса;
- активное вмешательство в социально-экономическое развитие этой территории.

То есть еще одной из важнейших миссий вуза (ведущего и авторитетного в регионе) становится развитие предпринимательской активности [12]. Иначе говоря, региональные вузы-лидеры способны стать «локомотивами» в раскрытии инновационного потенциала регионов, человеческого потенциала, развития малого и среднего предпринимательства [8]. В связи с этим можно выдвинуть две гипотезы.

1. Предпринимательские вузы привлекают дополнительные интеллектуальные и материальные

ресурсы благодаря формируемой вокруг них инновационно-предпринимательской среде.

2. Предпринимательские вузы – основной драйвер развития предпринимательства в регионе.

Соответственно, перед вузами, обозначающими своей миссией развитие предпринимательского потенциала региона, ставится ряд задач:

- понимание назначения и роли университета в стране и регионе дислокации, в соответствии с этим формулирование целей и задач (четко обозначенной миссии в программах развития вузов) интеграции с бизнесом;

- разработка (выбор) модели развития инновационной деятельности применительно к задачам университета и конкретным условиям его функционирования;

- обеспечение стратегических приоритетов развития университета – привлечение абитуриентов;

- сохранение и развитие научных школ, развитие научно-технологической базы;

- создание специальных структур и механизмов работы с бизнесом;

- поиск новых форм интеграции – вхождение в структуры НИОКР крупных корпораций, создание совместных с бизнесом научно-исследовательских структур, использование потенциала международного партнерства.

Взаимодействие предпринимательского вуза с региональной инфраструктурой в рамках выполнения взятой на себя миссии требует координации действий федеральных и региональных властей, бизнеса и собственно учебного заведения. Эффективная (с позиций системного подхода) реализация стратегических направлений развития региона предполагает широкое применение различных форм и методов государственного регулирования инвестиционных процессов и стимулирования, согласованной деятельности всех его участников по созданию устойчивой экономической структуры, способной самостоятельно решать насущные хозяйственные и социальные проблемы [9]. Системным интегратором развития предпринимательского климата региона выступают властные структуры (в первую очередь региональные министерства развития, труда и занятости, образования и науки. Вузы в свою очередь берут на себя решение следующих задач:

- завоевание авторитета и выполнение роли ключевого элемента в региональном инновационном кластере;

- развитие компетенций студентов и сотрудников;

- коммерциализация разработок, выполнение заказов НИОКР;

- поддержка молодежной инновационной активности;

- трудоустройство студентов (соответствие подготовки специалистов потребностям рынка).

Бизнес, взаимодействуя с вузами, занимается выполнением прикладных научных исследований и разработок, опытным и мелкосерийным производством, содействует (в контакте с вузами) подготовке кадров и проектных команд, совместно с вузами (базовые кафедры и иные взаимодействия) использует свое уникальное оборудование, приборную базу и т. п.

Основой государственной инновационной политики в странах, выстраивающих экономику знаний, становится акцент на региональном развитии: после всестороннего анализа выявляются сравнительные преимущества каждого региона, определяется их специализация, а затем при активном участии местных органов власти на региональных уровнях налаживаются связи между наукой, системой образования и производителями [1].

По заказу компании «Новатэк» Международная информационная группа (МИГ) «Интерфакс» совместно с Центром образовательных разработок Московской школы управления «Сколково» провели исследования проблематики развития предпринимательства в университетах. В результате была разработана пилотная методика оценки предпринимательства в российских вузах, проведены пробные замеры на ограниченной выборке университетов, продолжена работа по измерениям предпринимательства в большинстве российских вузов¹.

Прежде чем приступить к анализу деятельности российских вузов в плане их предпринимательской активности, исследовательской группе (после ряда консультаций со специалистами Российской венчурной компании, Сбербанк России, Федерального института развития образования, экспертным сообществом) удалось достичь взаимопонимания всех заинтересованных сторон по ряду определений.

Предпринимательство – превращение инновации в устойчивое предприятие, генерирующее ценности. Предпринимателем является любое лицо (новое или давно существующее), которое обеспечивает разработку новых продуктов или

¹Автор статьи участвует в проекте МИГ «Интерфакс».

услуг, использует новые методы производства и поставки продуктов и услуг при меньших затратах. Предприниматель создает новые механизмы управления природой и людьми, тем самым доказывая, что разработанные продукты, процессы или режимы организации могут быть выгодными и эффективными, способствующими росту экономики в целом. Предприниматель берет на себя риск создания устойчивого предприятия, производящего новые продукты, услуги или способы организации, которое может существовать вне зависимости от своего создателя, принося выгоду экономике и обществу. Это образ мыслей, рассуждений и действий, который выражается во внедрении инноваций в уже имеющиеся ресурсы, в результате чего создаются новые товары, услуги или способы организации (управления), реализующиеся в условиях нового предприятия и приносящие доход. Главная особенность – стремление к поиску новых возможностей получения прибыли; проявление инновационной активности, связанной с использованием имеющихся возможностей с максимальной выгодой.

Инновационное (технологическое) предпринимательство – процесс создания и коммерческого использования технико-технологических нововведений. Самостоятельная экономическая деятельность хозяйствующих субъектов на основе новаторского соединения факторов производства путем освоения новых технологий и продукции, оригинальных способов производства и организации хозяйственной деятельности в целях получения прибыли в условиях высокого риска вложения средств.

Предпринимательство выходит из торговли, но не может ограничиваться только торговлей. Бизнес является частью культурных и социальных ценностей, экономической политики и поведения. Социальные отношения, политическая практика, экономическая политика и правовая система должны поддерживать творчество, риск и развитие новых предприятий. Предпринимательство является фундаментальным процессом трансформации от инновационной идеи к предприятию и от предприятия к стоимости. Предпринимательство – это не только деловая практика как образ мыслей и действий – оно может работать в любой области человеческой деятельности. Предпринимательство требует знаний, воображения, практичности, настойчивости и внимания к другим. Через самореализацию и реагирование на рыночные механизмы предприниматель теснее интегрируется с

обществом. Таким образом, предпринимательство становится механизмом социальной ответственности и своеобразной формой свободы.

Происходящие в настоящее время системные трансформации экономики и общества, переход к экономике знаний повышают значение образовательной системы. У современных университетов расширяются цели и обогащаются функции [2]. Они уже не могут ограничиваться решением традиционной для них задачи обеспечения экономики высококвалифицированными специалистами, а должны активизировать свою деятельность в сфере исследований и разработок, развивать инновационную деятельность, становиться региональными центрами предпринимательской активности.

Природа технологических инноваций и технологического предпринимательства существенно отличается от природы традиционного бизнеса. Инновационное технологическое предпринимательство обязано во многом своим развитием современным вузам не только по причине осуществления в них многочисленных передовых научно-исследовательских разработок, но и благодаря возможности взращивания в их стенах будущих предприимчивых изобретателей и новаторов, являющихся (в данное время) студентами.

Одним из наиболее влиятельных проектов в мире является «Глобальный мониторинг предпринимательства» (Global Entrepreneurship Monitor, GEM), который связывает предпринимательство с понятием «инновационность», способностью создавать новые продукты и технологии. Поэтому рассматривается различное «качество» предпринимательства – в зависимости от новизны предлагаемых продуктов и используемой технологии. В последнее время компания Ernst&Young также начала проводить международные исследования феномена предпринимательства. В частности, в 2013 г. она организовала социологическое исследование к международному форуму молодых предпринимателей.

В США в последние несколько лет предпринимательство возводится в ранг национальной идеи, определяется как некое качество, присущее именно американскому народу. В связи с этим следует упомянуть ежегодные послания президента США Б. Обамы по поводу объявления «неделя предпринимательства» в стране (вплоть до обращения 2012 г., где было объявлено о проведении уже «месяца предпринимательства»). Следует подчеркнуть, что эти мероприятия организуются при непосредствен-

ном участия Фонда Кауффмана. Администрация Соединенных Штатов постоянно разрабатывает и реализует законодательные мероприятия в поддержку предпринимательства: от снижения административных и организационных барьеров и прямого стимулирования малого бизнеса, самозанятости до демократизации доступа к федеральным данным, которые могут быть использованы для создания новых продуктов, услуг и предприятий. Сюда же можно отнести и стратегию развития инноваций в США (2011 г.) [13]. Фрилансерство также стало отличительной чертой американской экономики: по некоторым оценкам, сообщество фрилансеров насчитывает от 25 до 30 млн чел. активного возраста («Нация свободных агентов»).

Разработки Фонда Кауффмана (ФК) показывают неоспоримую важность предпринимательства для системы высшего образования Соединенных Штатов, рассматривают потенциальных предпринимателей в качестве ключевого элемента в организации образовательных программ, учебных планов, в том числе и в управлении университетами. На протяжении нескольких лет исследователи ФК изучали различные образовательные модели и практики с тем, чтобы определить канонические формы предпринимательства в американских университетах. Они пришли к выводу, что разнообразие институциональных типов и образовательных миссий университетов и колледжей не позволяет достичь единого подхода к предпринимательству. Специалисты ФК также исследовали связи полученного образования со стартап-активностью выпускников университетов (рассматривается только технологическое предпринимательство).

В 2005 г. исследование ФК показало [3], что важной движущей силой роста американской экономики являются квалифицированные иммигранты. В 1995–2005 гг. они запустили 25,6% стартапов по стране в целом и 52,3% – в Силиконовой долине. Эти иммигранты имеют уникальные познания и преуспели в науке, инженерии, технологиях. Обычно они учреждают высокотехнологичные компании примерно по истечении 13 лет после прибытия в США и преимущественно тяготеют к технологическим центрам страны.

В 2006 г. проведено исследование [7] характеристик предпринимателей, родившихся в США и создавших высокотехнологические компании. Особое внимание уделялось возрасту основателей на момент основания ими компании, их уровню

образования, определению учебных заведений, которые они окончили. Методом анкетирования была изучена выборка из 652 родившихся в Соединенных Штатах основателей 502 инженерных и технологичных компаний (1995–2005 гг.). Запросы направлялись в компании, фокусирующиеся на дизайне, производстве и услугах в следующих областях: полупроводники, компьютеры, коммуникации, биологические науки, оборона/авиакосмическая промышленность, окружающая среда, программное обеспечение, инновации/услуги, связанные с производством. Фирмы, занимающиеся финансами и маркетингом, в данном исследовании не затрагивались.

В качестве основателей компаний (фаундеров) рассматривались лица, на момент основания компании занимавшие позиции генерального директора, директора по развитию или директора по технологиям. Выбирались организации с объемом годовых продаж более 1 млн долл.

В ходе исследования были выявлены определенные черты родившихся в США предпринимателей: они более мобильны и намного старше, чем принято думать. Средний возраст предпринимателя на момент учреждения предприятия составлял 39 лет. При этом предпринимателей, открывающих свое дело в 50 лет, оказалось в два раза больше, чем 25-летних. Подавляющее большинство (92%) основателей компаний (американцев по происхождению) имеет степень бакалавра, 47% – степень магистра. Результаты исследования выявили следующие области образования: 47% – STEM, 34% – степени в бизнесе, финансах, бухучете. При этом (если принимать во внимание все полученные фаундером степени) доля основателей компаний, получивших образование в области STEM, вырастает до 55%.

Полученные в ходе исследования данные показали, что американские предприниматели со степенью MBA учреждали свои компании быстрее (в течение 13 лет), чем остальные: имеющие степень PhD – в течение 21 года, магистры прочих направлений – 14,7 года, бакалавры – 16,7 года. Основатели компаний, получившие образование в области компьютерных наук и информационных технологий, учреждают компании быстрее, чем обладатели инженеринговых степеней (13,3 года против 17,6 года после получения соответствующей степени). Самый долгий путь к своей компании оказался у выпускников прикладных наук (20 лет). Фаундеры-американцы являются выпускниками

287 вузов США. «Лига Плюща» дала 8% фаундеров. Оказалось, что выпускники вузов «Лиги Плюща» учредили компании, которые приносят наиболее высокий доход, и создали максимальное число рабочих мест (согласно применявшейся выборке).

Стартапы, основанные выпускниками средних школ, значительно уступают по результатам деятельности стартапам, созданным выпускниками вузов.

Таким образом, большая часть основателей технологичных стартапов в США – хорошо образованные, прекрасно разбирающиеся в бизнесе или технических дисциплинах люди среднего возраста, выпускники различных университетов. При этом 47% основателей фирм получили образование в области STEM, а 34% имеют степени в области бизнеса, финансов, бухучета.

Для успешного развития предпринимательства в университетах необходимо наличие предпринимательского образа мышления у вузовской администрации, научно-преподавательского состава и студентов.

Элементы предпринимательского мышления могут в какой-то степени быть присущи конкретному человеку (даны от природы), но возможно и их формирование в процессе получения образования. В связи с этим интерес представляют исследования связей между уровнем образования человека и его способностью к предпринимательской деятельности и успешности в ней, а также анализирующие образовательные характеристики предпринимателей, создающих конкретно технологические компании.

Теме связи высшего образования и предпринимательства посвящено более тысячи публикаций в США и Европе в последние 20–25 лет. Хотя большинство авторов предполагают наличие такой связи, однако убедительных доказательств до сих пор не получено.

Исследование, проведенное в Университете Северного Техаса [6], в ходе которого было опрошено более двухсот основателей фирм в городах штата, выявило существование положительной корреляции между более высоким уровнем образования предпринимателя и успешностью деятельности его фирмы. Существенная связь была установлена между периодом (число лет) систематического образования (formal education) основателя фирмы и объемом продаж компании. Поскольку объем продаж (наряду со сроком существования компании и увеличением числа наемных работников) рассматривался в качестве показателя делового успеха, то

автором исследования был сделан вывод о наличии положительной связи между образовательной базой владельца малого бизнеса и его деловым успехом. Применительно к США была установлена положительная корреляция между более высокими уровнями образования и эффективностью предпринимательства. Это связывается с системой образования, которая более ориентирована на предпринимательское образование. В Европе, напротив, предприниматели получают меньшую отдачу от образования, нежели наемные работники [14].

Данные исследования не предоставляют доказательств о существовании корреляции между уровнем образования человека и вероятностью его выбора предпринимательской траектории деятельности. Однако можно сделать вывод, что навыки, связанные с ведением бизнеса (управление финансами, маркетинг, управление ресурсами), могут быть приобретены в процессе получения высшего образования. Иначе говоря, высшее образование не является необходимым для того, чтобы придумать хорошую бизнес-идею, но высшее образование поможет развитию бизнеса в перспективе (как и развитию любого другого занятия).

Об отсутствии явной связи между высшим образованием и предпринимательской активностью говорят и некоторые результаты глобального исследования предпринимательского духа студентов (2011 г.) [15], демонстрирующие, с одной стороны, осознание студентами желательности открытия собственного дела, а с другой – неготовность к ведению бизнеса сразу после окончания вуза. Согласно этой работе стать учредителем собственной фирмы сразу после окончания вузов выражали готовность 11,7% российских опрошенных студентов. Но через пять лет после окончания вуза планировали открыть свой бизнес уже 47,1% (по международной выборке – соответственно 11,0 и 34,4%). Возможно, такие результаты исследования следует отнести к особенностям развития предпринимательства на территории РФ и других стран СНГ, большинству регионов которых свойственны ведение хозяйства в условиях кризисных и депрессивных явлений, неустойчивость региональных рынков [5].

Схожие результаты показали опросы студентов Уральского государственного университета им. А. М. Горького², проводившиеся в 2009–2011 гг.

²В настоящее время входит в состав Уральского федерального университета им. Б. Н. Ельцина.

исследовательской группой этого вуза. В результате исследования были получены данные о том, что больше половины студентов (58 %) положительно относятся к предпринимательству и хотели бы стать предпринимателями. Однако немалая часть из них планирует заняться своим бизнесом не ранее, чем через 2–3 года после окончания вуза (49 %). Это говорит о недостаточном уровне «предпринимательской зрелости» студентов (только 4 % опрошенных были готовы к созданию своего дела во время обучения в университете, а 7 % студентов планировали начать свое дело сразу после окончания вуза) [4].

Следует отметить, что в последние несколько лет в США и ЕС отмечен резкий рост интереса к проблематике развития предпринимательства в университетах и к внедрению новой (модифицированной в новом понимании) модели университетов – предпринимательских. В РФ также проявляется повышенное внимание к вопросам предпринимательства в вузах. В 2012 г. создана Ассоциация предпринимательских университетов России. В августе этого года состоялось экспертное совещание у премьер-министра РФ по вопросам развития предпринимательства при вузах и исследовательских центрах, на котором обсуждался опыт развития предпринимательской инфраструктуры в вузах и НИИ, были определены пути развития управления интеллектуальной собственностью, произведенной сотрудниками вузов и НИИ, затронут целый ряд вопросов, определяющих возможности развития предпринимательства. В частности, привлекла внимание участников совещания следующая основополагающая проблема, характерная для большинства вузов и НИИ: «...ученому выгоднее непрерывно что-то разрабатывать и получать свою нищенскую зарплату, чем закончить исследования и оказаться вообще без работы и без зарплаты. Он мотивирован не создавать продукты, готовые к коммерциализации, а играть роль «вечного разработчика» и получать копейки».

В России провести исследование по выявлению различных связей между полученным высшим образованием и уровнем предпринимательской активности (в первую очередь – активность в создании новых компаний, стартапов), аналогичное проведенному в США, пока не представляется возможным. Фактические данные по малым высокотехнологичным компаниям ограничены. В настоящее время можно ожидать только первые проявления такой активности.

Удалось определить лишь образовательные характеристики крупных бизнесменов, что является скромной иллюстрацией к картине бизнес-активности выпускников российских вузов. Группой исследователей также обобщены данные о вузах и месте получения первого высшего образования представителями бизнес-элиты России, о вузах, в которых они получили второе и последующее высшие образования, а также о наличии у них ученых степеней. Выборочная совокупность в данном исследовании составила около 900 чел. [10]. К сожалению, статистика по учрежденным выпускниками вузов компаний минимальна и разрознена (большая часть заметных компаний в стране перешла в собственность в результате процессов приватизации, а не основания компаний).

Разработчики методики оценки предпринимательского потенциала и предпринимательства в российских вузах попытались использовать западные наработки оценки предпринимательства в университетах, а также предложения представителей российских вузов, развивающихся по модели предпринимательского университета. *Модель основана на трех основных функциях университета (или на трех миссиях) – образовании, исследованиях и разработках, предпринимательстве (технологическом), системе управления.*

На основе данной гипотезы и была сформулирована концептуальная логическая основа исследования: вуз обладает значительной самостоятельностью и ресурсами (доступом к ресурсам) для организации деятельности в трех основных миссиях – *образовательной, исследовательской и предпринимательской.* Управление организовано с привлечением представителей территориальной (возможно, и федеральной) властей, высокотехнологичного бизнеса, представителей выпускников (преимущественно основателей и владельцев собственного бизнеса). Осуществляются коммуникации со всеми стейкхолдерами. Помимо этого, вуз развивает систему управления: собственную или лицензионную.

В образовании создаются и реализуются образовательные программы – основные и дополнительные, нацеленные на развитие предпринимательства. В их создании и реализации участвуют представители бизнеса. Развиваются образовательные технологии для обеспечения предпринимательского (в том числе) непрерывного образования. Преподаватели и студенты демонстрируют высокий уровень готов-

ности к предпринимательству, возможна фиксация и предпринимательского опыта. Достигается высокое качество фундаментальных и прикладных исследований, соблюдается разумный баланс между ними. Значительна доля доходов от прикладных исследований, пополняется портфель патентов. В исследовательский процесс вовлекаются преподаватели и определенный контингент студентов.

Инновационная инфраструктура гармонично связана с инфраструктурой исследований и образования. Она позволяет поддерживать цепочку коммерциализации разработок и создания, развития спиноф-компаний. Преподаватели и студенты могут работать на объектах инфраструктуры, в том числе в парковых компаниях. Идет активное вовлечение обучающихся в бизнес-инкубаторы – конкурсы, проекты, стартапы (не приветствуется подработка студентов где-то вне кампуса). Высок уровень оценки инфраструктуры преподавателями и студентами. Заметна предпринимательская активность преподавателей и отчасти студентов.

Одним из российских вузов, выстраивающих модель «предпринимательского образования», является Томский политехнический университет (ТПУ). Ректор ТПУ Ю. П. Похолков и профессор кафедры оптимизации систем управления Института кибернетики ТПУ Б. Л. Агранович в своих работах сформировали обобщенную полимодальную миссию инновационного (предпринимательского) университета. По их мнению, разработка миссии является исходным моментом проектирования или совершенствования системы управления любого социально-экономического объекта, так как определение миссии позволяет зафиксировать, в чем заключается основная задача организации, и любую деятельность организации подчинить ее решению. Более того, они ввели классификацию различных видов миссии: стратегическое видение, миссия-предназначение, миссия-ориентация, миссия-политика, бизнес-идея и др. [11]. В процессе консультаций с различными экспертами в сфере развития высшего образования также отмечается корреляция между этими двумя понятиями: «предпринимательский вуз» и «инновационный вуз», а зачастую и их подмена в различных контекстах.

На основе логики модели университетского предпринимательства предлагается построить оценку таким образом: линейная комбинация оценок четырех блоков (квалиметрическая модель), содержащих наиболее важные компоненты. При

этом важность компонент может быть основана на качестве и доступности данных, а также коррекции на общую неразвитость предпринимательства в большинстве вузов, что требует существенной верификации оценок, классификации изучаемых вузов по различным наборам признаков. Компоненты характеризуют наличие признака предпринимательства и результативность. Модель на данный момент не прошла практической апробации и рано говорить об ее устойчивости. Проведение пробных замеров, корреляционный анализ пилотной выборки вузов позволят проанализировать и выявить сильные и слабые стороны настоящей модели.

Список литературы

1. *Абаев А. Л.* Предпринимательство как фактор развития научно-инновационной сферы региона // Экономика и управление собственностью. 2008. № 3.
2. *Бухаров А. В.* Развитие инновационного предпринимательства в вузе. URL: <http://www.referun.com/n/razvitie-innovatsionnogo-predprinimatelstva-v-vuze>.
3. *Вадва В., Саксеня А., Райсинг Б., Герефи Г.* Новые американские предприниматели-иммигранты. Ч. 1. Исследование Фонда Кауффмана. 2007. URL: http://www.soc.duke.edu/globalengineering/papers_newimmigrant.html.
4. *Гребенкин А. В., Иванова А. В.* Бизнес-инкубирование в университете как ключевое условие формирования малого инновационного предпринимательства в регионе // Экономика региона. 2012. № 3.
5. *Зоидов К. Х., Моргунов К. В., Биджамова К. В.* Особенности эволюции малого и среднего инновационного предпринимательства кризисной экономики в постсоветском пространстве. М.: ЦЭМИ РАН. 2009.
6. *Мохаммад Аль-Зубейди Б. С.* Высшее образование и предпринимательство: корреляция между колледжским образованием и последующим бизнес-успехом в Техасе. 2005. URL: http://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc4795/m2/1/high_res_d/dissertation.pdf.
7. *Образование и технологическое предпринимательство.* Исследование Фонда Кауффмана. 2008. URL: <http://www.kauffman.org/about-foundation/foundation-overview.aspx>.
8. *Петросяну Д. В.* Индекс развития человеческого потенциала в субъектах Российской Федера-

ции // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 43.

9. *Петросянц В. З., Дохолян С. В.* Региональное развитие и факторы экономического роста // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 18.

10. *Петросянц Д. В.* О некоторых вопросах формирования современной российской элиты // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 41.

11. *Похолков Ю. П., Агранович Б. Л.* Миссия инновационного (предпринимательского) университета // Инженерное образование. 2004. № 2.

12. *Селезнев П. С.* Европейский путь инновационной политики // Обозреватель – Observer. 2012. № 6.

13. Стратегия развития инноваций в США. 2011. URL <http://www.whitehouse.gov/administration/eop/nec/StrategyforAmericanInnovation>.

14. Связь между высшим образованием и успехом в предпринимательской деятельности. URL: <http://magnate.co/2012/05/29/the-relation-between-higher-education-and-successful-entrepreneurs>.

15. *Широкова Г. В., Куликов А. В.* Глобальное исследование предпринимательского духа студентов: национальный отчет. 2011. URL: http://dspace.gsom.ru/jspui/bitstream/123456789/353/1/guesss_nacional_nyj_otchet_2011.pdf.