

УДК 332.1

ИНДЕКС РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

Д. В. ПЕТРОСЯНЦ,
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
E-mail: dan-basa@yandex. ru
Институт системного анализа РАН, г. Москва

В статье рассматриваются проблемы формирования в России экономики знаний. Анализируется механизм государственного регулирования развития региональных инновационных систем. Предлагается расчетная модель ежегодного «индекса развития человеческого потенциала» для регионов РФ. Отмечается, что основной задачей инновационно ориентированной России является создание общества креативных, инициативных, творческих людей, чьи таланты будут востребованы.

Ключевые слова: национальная инновационная система, модернизация, наука, образование, рейтинг

После опубликования знаковой, программной для очередного витка отечественной инновационно-модернизационной перестройки статьи Президента России Д. А. Медведева в сентябре 2009 г. [2] научно-педагогическая и государственно-номенклатурная элиты резко перестроились в работе. Стало хорошим тоном употреблять термины, соответствующие современной для большинства развитых стран мира экономике XXI в. — экономике знаний. Россия поставила перед собой амбициозные, но достижимые цели долгосрочного развития — обеспечение высокого уровня благосостояния населения, закрепление геополитической роли страны как одного из глобальных лидеров,

определяющих мировую политическую повестку дня. Единственным возможным способом достижения этих целей является переход экономики на инновационную социально ориентированную модель развития [1].

Данной статьей ставится цель продолжить полемику об обоснованности основных целевых приоритетов дальнейшего стратегического устойчивого социально-экономического развития России, декларированных в ряде программных документов и стратегий развития. Информационным обеспечением при расчетах послужили данные сайтов Правительства Российской Федерации [6] и Федеральной службы государственной статистики [8]. Все использовавшиеся статистические данные относятся к 2009 г., также в тексте были использованы соответствующие условные сокращения и обозначения¹.

¹ РФ — Российская Федерация; СССР — Союз Советских Социалистических Республик; США — Соединенные Штаты Америки; ООН — Организация Объединенных Наций; ПРООН — Программа развития Организации Объединенных Наций; РАН — Российская академия наук; ФО — Федеральный округ; ЦФО — Центральный федеральный округ; СФО — Сибирский федеральный округ; СЗФО — Северо-Западный федеральный округ; СКФО — Северо-Кавказский федеральный округ; УФО — Уральский федеральный округ; ДФО — Дальневосточный федеральный округ; ПФО — Приволжский федеральный округ; ЮФО — Южный федеральный округ; ИОП — инновационные образовательные программы; НИС — национальная инновационная система; РИС — региональная инновационная система; ИРЧП — индекс развития человеческого потенциала.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 10-02-00579а.

Основная идея отлаженной и действующей НИС — это экономика обгоняющей самонастраивающейся модернизации (и как накопленный результат — инновационные технологические скачки), обеспечиваемая «обучающимся обществом». С конца 1960-х гг., начиная с работы Р. Хатчинса, словосочетание «обучающееся общество» (*learning society*) стало обозначать новый тип общества, где получение знаний не ограничивается ни стенами образовательных учреждений, ни завершением начального образования [9].

Не бесспорным видится желание на государственном уровне директивно задать будущее, при этом нельзя не пытаться определять и корректировать список критических технологий для России. Будущее нельзя угадать и полностью смоделировать. Но оно играет важную роль — является настолько притягательным и интересным, что способно само стимулировать креативную энергию изобретателей и инноваторов. Государство, в силу объективных причин, не может задать точные параметры будущего, но оно может попытаться задать направления его развития, что собственно и является одной из его функций. Так, активно ведется обсуждение Основ политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу [7]. В качестве стратегической цели заявлено «освоение шестого технологического уклада». Снова делается попытка сделать ошибку на тему «у нас вырабатываются и добываются тонны стали и угля на душу населения», а насколько нужны эти тонны — не объясняется и не может быть объяснено. Тем самым подменяется основная цель всех модернизаций и вообще стремлений человечества к поступательным изменениям: «обеспечение жизнедеятельности и наиболее гармоничного развития личности», где наука, образование и технологии лишь инструменты в познании тайн мироустройства.

Важным стимулом для инновационной деятельности является не только искренний интерес к будущему. Значимой является и коммерческая составляющая — инноватор должен быть уверен, что его успехи могут привести к росту его личного благосостояния. Прямым следствием функционирования основанной на преимущественной работе спецслужб советской НИС является комплекс проблем с нормотворчеством, законодательством и правоприменением в сфере интеллектуальной собственности. Был и положительный опыт, технологический прорыв в

СССР 1950—1960 гг. имел важный признак в виде развития жанра так называемой «научной фантастики» (*science fiction*) и широкого распространения научно-популярной литературы, документальных фильмов и т. п. Именно в тот период появилось несколько советских писателей в жанре фантастики, имевших немалый успех внутри страны и даже получивших признание за рубежом. Значительными тиражами выходили произведения фантастов зарубежных стран. Это позволило, в том числе, достичь признанного мирового лидерства в среднем и высшем естественнонаучном образовании, реализовать несколько масштабных технологических проектов. Фантастика будоражит интерес к будущему, который и лежит в основе «духа инноваторства».

Система защиты и передачи прав на интеллектуальную собственность для взаимодействия институтов и коммерческих компаний в РФ на сегодняшний день не сформирована. Вероятно, в большой степени ее можно было бы позаимствовать в США, где она выстроена весьма эффективно. Но система не заработает без мотивации следующего звена — собственно компаний, занимающихся коммерциализацией разработок. Соответственно потребуются система льгот и иных преференций.

Национальная инновационная система (НИС) никогда не даст ожидаемого эффекта, если не будет обеспечен режим равноправного участия в инновационном процессе государства, бизнеса, всего общества. На государство возлагается целый ряд функций, количество которых будет только возрастать [3]:

- формирования в общественном сознании очевидности и необходимости перехода страны на инновационный путь развития, возвращения престижности профессиям ученого, инженера, преподавателя и т. п.;
- поддержки научно-технического сектора и системы образования;
- обеспечения нормативно-правовых и благоприятных экономических условий для коммерциализации инновационных проектов, совершенствования норм интеллектуального права и процедур их применения;
- создания и поддержки необходимой инновационной инфраструктуры;
- формирования и развития банка данных инновационных разработок, обеспечения свободного доступа к результатам научных исследований, проводимых в стране и в мире;

➤ оптимизации системы подготовки квалифицированного персонала.

В федеративном государстве приобретает значение изучение РИС, являющихся неотъемлемой и составной частью НИС. На рис. 1. представлена схема инновационного развития регионов, где выделены 7 составных блоков, по которым должны направляться усилия государства и общества в плане формирования современного экономического уклада. Инновационность развития рассматривается как предпосылка к конструированию будущего и проведению мероприятий по его выстраиванию. Три блока на схеме отведены под классическую инновационную триаду: наука, образование, технологии. Некоторые направления развития инновационной среды и культуры инноваций даны в начале настоящей статьи.

Важнейшим звеном в построении РИС является государственная инновационная политика, которая на всех уровнях во многом должна опираться на диалог с обществом, считаясь с мнением экспертов в различных областях, при этом используя рычаги, позволяющие регулировать и направлять интеллектуальные и финансовые потоки по ряду направлений:

➤ координация заказа и разработки стратегий развития регионов, в частности в различных направлениях: инновации, наука, образование, медицина, экология, социальная среда и т. д.;

- постановка перспективных целей и задач;
- открытие государственных хранилищ информации и знаний;
- переход делопроизводства на новые форматы;
- формирование новой элиты, причем как в сфере госвласти и бизнеса, так и научно-образовательного сообщества.

Комплексность и системность при выстраивании РИС позволят не сводить процесс модернизации и перехода к обществу инноваций к созданию и внедрению новых технических новинок. Потребуются изменение принципов взаимодействия между научно-исследовательским, образовательным и производственным секторами, создание дееспособной инновационной инфраструктуры. Не сработает лишь одно звено — не заработает и РИС в целом. В каждом российском регионе разработан целый пакет различных долгосрочных стратегий и гайдов, при этом главной причиной низкого уровня реализации этих целеполагающих документов является отсутствие современной культуры и способности определять цели и задачи, оценивать их достижимость и решаемость, определять спектр требуемых ресурсов и оформлять в проекты. Процесс постановки задач имеет архаичный характер: руководитель вместо четкого представления полагается на предложения исполнителей, затем на основе этих предложений (часто без проведения

конкурса) формируется техническое задание, то есть фактически исполнитель сам себе ставит задачу, представляя, как выполнить.

Существенным фактором выстраивания РИС является информационная среда. Информация и знания уже в меньшей степени контролируются государством, они в большей мере становятся общественным достоянием. Пока же сохраняется застарелая тяга к засекречиванию чего бы то ни было (бюрократическая паранойя), что приводит не только к потере темпа в процессах оперативной обработки данных и выработки нового знания, но и к развитию специфических



Рис. 1. Схема инновационного развития регионов

бизнесов, «кормящихся» на общественном достоянии, а также к заметным и многочисленным потерям отечественной науки и технологий, когда разработки не находят своей реализации либо устаревают, либо вполне благополучно реализуются за рубежом. Кроме того, назрела необходимость реформирования статистической отчетности, перехода на общемировые стандарты. При сопоставлении России со странами Запада в сфере развития инновационной экономики для полноценного исследования недостает целого пласта статистических данных, являющихся привычными для большинства развитых стран. Помимо этого, потребуются разработка новых классификаторов, новых технологий сбора, хранения, обработки информации, обеспечения доступа к различным базам данных для граждан страны.

Для дееспособной инновационной среды также необходимо «создавать интеллектуальную плотность», для чего в регионах РФ должны активно строиться университетские кампусы, чему свидетельствует удачный зарубежный опыт, причем размещать такие студенческие городки целесообразнее за пределами городов, тем самым формируя инновационное окружение крупных и средних агломераций. Роль сильных региональных вузов трудно переоценить, они, реализуя ИОП, строят и развивают инфраструктуру НИС (РИС), в том числе: супервычислительные системы и информационно-коммуникационные технологии, современные системы эффективного управления вузом, современные системы менеджмента качества, развивают международное сотрудничество с зарубежными вузами, международными компаниями, научно-исследовательскими лабораториями, международными академическими и профессиональными сообществами, развивают академическую и студенческую мобильность, развивают научные коммуникации и т. п.

Немаловажное значение в деле построения не только инновационной модели развития, но и с любых позиций развития, имеют сегодняшнее состояние, а также ретроспективный анализ и моделирование перспектив будущего среды обитания для проживающих на территории регионов людей, а соответственно, и собственно перспективного «качества человеческого материала». В 1990 г. «Программа развития ООН», являющаяся глобальной сетью ООН в области развития, опубликовала свой первый доклад с оценкой экономического и

социального прогресса стран мира, в котором было сформулировано понятие человеческого развития: «Развитие человека является процессом расширения спектра выбора... Наиболее значимые элементы выбора — жить долгой и здоровой жизнью, получить образование и иметь достойный уровень жизни. Дополнительные элементы выбора включают в себя политическую свободу, гарантированные права человека и самоуважение» [4].

Данная система взглядов ориентирована на повышение качества жизни человека, расширение и совершенствование его возможностей во всех областях. Концепция человеческого развития сменила так называемые «классические» теории экономического развития, которые базировались на показателе валового национального продукта, рассматривали человека только в качестве движущей силы экономического развития и провозглашали экономический рост главной целью общественного прогресса.

Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) на протяжении ряда лет рассчитывает Human Development Index (HDI) — индекс развития человеческого потенциала в странах и регионах мира. Он ежегодно рассчитывается экспертами ПРООН совместно с группой независимых международных экспертов, использующими в своей работе наряду с аналитическими разработками статистические данные национальных институтов и различных международных организаций. Используется в рамках специальной серии докладов ООН о развитии человека [4, 5].

Для комплексной оценки уровня жизни населения необходимо воспользоваться системой обобщающих статистических показателей. Основными показателями (индикаторами) уровня жизни являются:

- доходы населения (среднедушевые номинальные и реальные доходы, показатели дифференциации доходов, номинальная и реальная начисленная средняя заработная плата, средний и реальный размер назначенной пенсии, величина прожиточного минимума и доля населения с доходами ниже прожиточного уровня, минимальные размеры заработной платы и пенсии и пр.);
- развитие здравоохранения (число больничных коек на 1 000 жителей);
- возможность получить желаемое образование (число вузов и средних специальных учебных

Таблица 1

Индекс развития человеческого потенциала стран мира в 2010 г.*

Место	Страна	ИРЧП
1	Норвегия	0,938
2	Австралия	0,937
3	Новая Зеландия	0,907
4	Соединенные Штаты Америки	0,902
5	Ирландия	0,895
6	Лихтенштейн	0,891
7	Нидерланды	0,890
8	Канада	0,888
9	Швеция	0,885
10	Германия	0,885

* Представлены страны с очень высоким уровнем Индекса развития человеческого потенциала (первый десяток).

- заведений, удельная доля студентов в численности населения);
- культура (библиотечные фонды, издание книг, брошюр, журналов и др.);
- отдых и туризм (как посещение регионов приезжими туристами, так и туристская мобильность его жителей);
- недвижимое имущество и наличие товаров длительного пользования;
- качество питания (калорийность, состав продуктов);
- демографические тенденции (показатели ожидаемой продолжительности жизни, рождаемости, смертности, брачности, разводимости);
- безопасность (число зарегистрированных преступлений).

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) — это совокупный показатель уровня развития человека в той или иной стране, поэтому иногда его используют в качестве синонима таких понятий, как «качество жизни» или «уровень жизни». ИРЧП измеряет достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода ее граждан по трем основным направлениям, для которых оцениваются свои индексы:

1) индекс ожидаемой продолжительности жизни: здоровье и долголетие, измеряемые показателем средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении;

2) индекс образования: доступ к образованию, измеряемый средней ожидаемой продолжительностью обучения детей школьного возраста и средней продолжительностью обучения взрослого населения;

3) индекс валового национального дохода: достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового национального дохода (ВНД) на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности (ППС).

В табл. 1 представлены страны, получившие наиболее высокие показатели ИРЧП по результатам исследования ПРООН в 2010 г. Россия занимает 65-е место рейтинга и попадает во второй кластер «страны с высоким уровнем индекса развития человеческого потенциала».

Адаптируя опыт построения ИРЧП ПРООН, были сформированы три блока (индекса) суммарного индекса (рейтинга) регионов РФ:

- 1) индекс качества жизни;
- 2) индекс вовлеченности в научно-образовательную деятельность;

3) индекс уровня жизни населения.

Одним из самых распространенных методов перевода выбранных показателей в формат рейтингования является метод взвешивания и суммирования, в котором каждому показателю присваивается вес в соответствии с придаваемой ему важностью, а затем все показатели суммируются с учетом весовых коэффициентов для получения итогового балла. В зависимости от числа показателей и присвоенных им весов один из показателей может превалировать над остальными, или несколько менее важных показателей могут перевесить один, но критически важный.

Первый блок рейтинга «Индекс качества жизни» характеризует не только сегодняшнее состояние здоровья жителей региона, но и пролонгированный эффект от качества медицинского обслуживания и современной экологической обстановки. В блоке рассчитываются 6 частных показателей (табл. 2).

Второй блок рейтинга «Индекс вовлеченности в научно-образовательную деятельность» показывает наличие в регионе возможностей для трудоустройства населения в научно-исследовательских учреждениях и количество обучающихся студентов. В блоке рассчитываются 4 частных показателя (табл. 3).

Все показатели второго блока масштабировались к численности населения региона. Индикатор блока 2.4. — научно-образовательная элита рассчитан исходя из числа уроженцев региона, условно относимых к научно-образовательной элите (академики и члены-корреспонденты РАН, ректоры российских вузов), масштабированного к численности населения региона. Место рождения

Таблица 2

Блок 1. Индекс качества жизни

№ п/п	Индикатор	Вес в блоке, %
1.1	Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1 000 чел. населения)	20
1.2	Коэффициент смертности (число умерших на 1 000 чел. населения)	20
1.3	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет)	20
1.4	Число больничных коек на 10 000 чел. населения	10
1.5	Заболеваемость на 1 000 чел. населения (зарегистрировано заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни)	10
1.6	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	20

Таблица 3

Блок 2. Индекс вовлеченности в научно-образовательную деятельность

№ п/п	Индикатор	Вес в блоке, %
2.1	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования	20
2.2	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками	10
2.3	Численность исследователей с учеными степенями — доктора и кандидаты наук	30
2.4	Научно-образовательная элита (по месту рождения)	40

определено для 1 182 чел. Из них в Москве родились 279, а в Санкт-Петербурге — 109. При этом весовые коэффициенты для трех групп представителей научно-образовательной элиты не вводились. В дальнейшем, при развитии используемых для рейтинга показателей, возможно, следует рассматривать не места рождения научно-образовательной элиты, а выпускниками каких вузов региона они являлись. Правда, такой показатель более приемлем не для рейтинга человеческого потенциала региона, а для более расширенной версии — рейтинга инновационного потенциала регионов РФ.

Третий блок рейтинга «Индекс уровня жизни населения» включает в себя 4 частных показателя характеризующих экономико-социальное положение населения региона (табл. 4).

Для третьего блока были выбраны наиболее информативные индикаторы, с помощью которых можно охарактеризовать экономические особенности уровня жизни в регионе. Все показатели блока масштабированы к численности населения региона.

В табл. 5 «Рейтинг человеческого потенциала регионов РФ» представлены как поблочные, так и интегральные результаты расчетов рейтинга.

Регионы, получившие оценки и места в рейтинге сгруппированы в четыре кластера. В первый кластер «Регионы с высоким индексом человеческого потенциала», вполне ожидаемо, вошли всего два субъекта РФ — города Москва и Санкт-Петербург. Высокие показатели при данной методике оказались у регионов, социально-экономическое положение которых в стране на аутсайдерских позициях (Республика Дагестан, Чукотский автономный округ и др.).

Итоги рейтинга показали существенное различие ИРЧП в регионах РФ. Регионам, попавшим в четвертый кластер «регионы с низким уровнем человеческого потенциала» следует уделить особое внимание. Ведь ИРЧП показывает не сиюминутное, а отложенное низкое качество человеческого материала (пролонгированный эффект снижения ИРЧП, по оценкам экспертов, сказывается примерно через 10—15 лет), людей, призванных развивать и модернизировать экономику отечественных регионов.

Таблица 4

Блок 3. Индекс уровня жизни населения

№ п/п	Индикатор	Вес в блоке, %
3.1	ВВП на душу населения	25
3.2	Среднедушевые денежные доходы населения	25
3.3	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года; квадратных метров)	25
3.4	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общей численности населения субъекта)	25

В заключение необходимо отметить, что основной задачей инновационно ориентированной России является создание общества креативных, инициативных, творческих людей, которые будут уверены, что их таланты будут востребованы. Такое общество отстроит и настроит под себя и современные политические институты. Бремя запуска инновационной модели при этом ложится на государство. Возможно, это не лучший вариант. Но другие варианты не слишком просматриваются, т. к. современное российское общество к инновациям не готово, оно не может осознать, зачем они нужны, когда цена на нефть высока. Однако в сырьевой отрасли страны занято всего

порядка 1,5 млн чел., а в стране проживает около 140 млн жителей.

Государство самостоятельно не вытянет задачу построения инновационной экономики. Оно просто потратит ресурсы, которые не принесут должной отдачи. А ему нужно сформировать, развивать и поддерживать в форме инновационную среду и гарантировать быструю конвертацию прорывных идей в коммерческие разработки. Для этого, возможно, потребуются сделать акцент на теме будущего и на проблеме ограниченности времени. *Во-первых*, на теме будущего, которое должно магнетизировать людей и быть важнейшим стимулом инноваторской деятельности. *Во-вторых*, на теме ускользающего времени.

Таблица 5

Рейтинг человеческого потенциала регионов Российской Федерации

Место в рейтинге	Субъект РФ	ФО	Оценка по блоку			Интегральная оценка
			Блок 1	Блок 2	Блок 3	
<i>Кластер 1. Регионы с очень высоким индексом человеческого потенциала</i>						
1	г. Москва	ЦФО	62	100	100	100
2	г. Санкт-Петербург	СЗФО	60	83	72	82
<i>Кластер 2. Регионы с высоким индексом человеческого потенциала</i>						
3	Чукотский автономный округ	ДФО	73	1	98	66
4	Магаданская область	ДФО	73	27	68	64
5	Республика Алтай	СФО	81	47	36	63
6	Тюменская область	УФО	57	16	89	62
7	Республика Дагестан	СКФО	88	18	56	62
8	Калужская область	ЦФО	72	30	59	62
9	Московская область	ЦФО	53	33	76	61
10	Сахалинская область	ДФО	56	19	84	61
11	Республика Северная Осетия — Алания	СКФО	80	20	53	59
12	Республика Саха (Якутия)	ДФО	60	34	58	58
13	Орловская область	ЦФО	70	34	48	58
14	Республика Татарстан	ПФО	53	27	71	57
15	Курская область	ЦФО	63	27	59	57
16	Нижегородская область	ПФО	51	39	58	57
17	Томская область	СФО	56	40	52	56
18	Еврейская автономная область	ДФО	78	24	45	56
19	Новосибирская область	СФО	55	39	52	56
20	Пензенская область	ПФО	71	24	51	56
21	Свердловская область	УФО	53	28	65	56
<i>Кластер 3. Регионы со средним уровнем человеческого потенциала</i>						
22	Калининградская область	СЗФО	64	19	57	54
23	Кабардино-Балкарская Республика	СКФО	86	14	41	54
24	Карачаево-Черкесская Республика	СКФО	83	12	45	53
25	Тверская область	ЦФО	56	26	57	53
26	Челябинская область	УФО	52	26	61	53
27	Воронежская область	ЦФО	57	31	49	52
28	Хабаровский край	ДФО	55	27	53	52
29	Псковская область	СЗФО	69	13	53	52
30	Белгородская область	ЦФО	54	16	66	52
31	Самарская область	ПФО	50	28	57	52
32	Брянская область	ЦФО	63	21	51	52
33	Камчатский край	ДФО	66	13	56	52

Окончание табл. 5

Место в рейтинге	Субъект РФ	ФО	Оценка по блоку			Интегральная оценка
			Блок 1	Блок 2	Блок 3	
34	Липецкая область	ЦФО	52	14	68	51
35	Тульская область	ЦФО	51	24	59	51
36	Мурманская область	СЗФО	54	16	63	51
37	Республика Адыгея	ЮФО	77	12	44	51
38	Тамбовская область	ЦФО	54	23	57	51
39	Ярославская область	ЦФО	55	24	53	50
40	Республика Башкортостан	ПФО	53	19	60	50
41	Смоленская область	ЦФО	60	17	55	50
42	Архангельская область	СЗФО	51	19	61	50
43	Республика Мордовия	ПФО	64	20	47	50
44	Рязанская область	ЦФО	53	24	53	50
45	Ульяновская область	ПФО	64	20	46	50
46	Республика Калмыкия	ЮФО	80	15	35	50
47	Республика Коми	СЗФО	52	15	63	49
<i>Кластер 4. Регионы с низким уровнем человеческого потенциала</i>						
48	Владимирская область	ЦФО	60	19	49	49
49	Омская область	СФО	54	21	53	49
50	Республика Бурятия	СФО	61	21	45	49
51	Республика Ингушетия	СКФО	100	4	23	49
52	Республика Карелия	СЗФО	53	21	53	48
53	Красноярский край	СФО	53	19	55	48
54	Чувашская Республика	ПФО	63	18	45	48
55	Приморский край	ДФО	52	26	48	48
56	Ростовская область	ЮФО	52	24	50	48
57	Пермский край	ПФО	51	18	57	48
58	Чеченская Республика	СКФО	92	12	22	48
59	Республика Тыва	СФО	90	5	30	48
60	Курганская область	УФО	58	21	47	48
61	Ставропольский край	СКФО	61	19	45	48
62	Новгородская область	СЗФО	59	10	55	48
63	Забайкальский край	СФО	59	22	44	47
64	Костромская область	ЦФО	58	18	47	47
65	Оренбургская область	ПФО	53	20	51	47
66	Саратовская область	ПФО	54	22	48	47
67	Волгоградская область	ЮФО	55	14	54	47
68	Краснодарский край	ЮФО	57	16	50	47
69	Иркутская область	СФО	54	21	48	47
70	Ленинградская область	СЗФО	50	10	62	47
71	Удмуртская Республика	ПФО	58	15	49	47
72	Ивановская область	ЦФО	59	19	43	47
73	Кемеровская область	СФО	50	14	57	46
74	Кировская область	ПФО	55	20	46	46
75	Астраханская область	ЮФО	58	11	51	46
76	Республика Марий Эл	ПФО	64	14	41	45
77	Вологодская область	СЗФО	51	11	57	45
78	Амурская область	ДФО	56	18	45	45
79	Республика Хакасия	СФО	58	12	46	44
80	Алтайский край	СФО	53	14	40	41

Современное российское общество на удивление пассивно, оно не осознает в полной мере реальность возникших угроз. Ряд катастроф в аэрокосмической отрасли, фатальный износ пассажирского авиапарка, трагедия с теплоходом «Булгария», гибель ярослав-

ской хоккейной команды «Локомотив» — все это демонстрирует системность проблем. Российское общество получило в очередной раз недвусмысленное послание: «Времени на раскачку нет, необходимо немедленно действовать, завтра будет поздно!».

Список литературы

1. Концепция долгосрочного развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р.
2. *Медведев Д. А.* Россия, вперед! // Газета. ru. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml.
3. *Петросянц Д. В.* Системные проблемы построения национальной инновационной системы // Региональные проблемы преобразования экономики. Махачкала. 2010. № 1.
4. Программа развития ООН (ПРООН). [Официальный сайт]. URL: <http://www.hdr.undp.org>.
5. Портал «Новости гуманитарных технологий». URL: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>.
6. Правительство Российской Федерации. [Официальный сайт]. URL: <http://правительство.рф>.
7. Совет по науке, технологиям и образованию [Официальный сайт]. URL: http://snto.ru/chto/upload/pdf/osnovi_politiki_2020_proekt.pdf.
8. Федеральная служба государственной статистики. [Официальный сайт]. URL: www.gks.ru.
9. *Хатчинс Р.* Изучение общества. Лондон: Пингвин, 1968.