

# Большое евразийское партнерство: встречный Транстихоокеанскому партнерству российский проект

## Агеев Александр Иванович —

генеральный директор Института экономических стратегий РАН, заведующий кафедрой управления бизнес-проектами НИЯУ МИФИ, доктор экономических наук, профессор, академик РАН.

## Логинов Евгений Леонидович —

заместитель директора Института экономических стратегий РАН, заместитель директора по научной работе Института проблем рынка РАН, заведующий кафедрой «Мировой экономики и международного бизнеса» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор.

## Борталевич Светлана Ивановна —

заведующая центром исследования проблем развития энергетических рынков и энергетической инфраструктуры Института проблем рынка РАН, доктор экономических наук, доцент.

*Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве РФ 2016 г.*

УДК

В условиях, когда США реализуют глобальный геозкономический проект (Транстихоокеанское партнерство и Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство), призванный коренным образом переформатировать зоны стратегического влияния в мировой экономике, необходима новая управленческая модель, встречный российский проект (Большое евразийское партнерство) с опорой на топливно-энергетическую и транспортно-логистическую инфраструктуру на базе сотрудничества государств — участников ЕАЭС. Большое евразийское партнерство должно быть нацелено на глобализационно-стратегическую трансформацию постсоветской экономической интеграции и сотрудничества для расширения сфер извлечения прибыли и наращивания добавленной стоимости, получаемой компаниями ЕАЭС на доступных рынках стран Европы и Азии.

## Ключевые слова

США, Россия, мировая экономика, Транстихоокеанское партнерство, ЕАЭС, Большое евразийское партнерство, кооперация, управление, координация, инфраструктура.



*Предлагаем подумать о создании большого евразийского партнерства с участием ЕАЭС, а также стран, с которыми у нас уже сложились тесные отношения: Китай, Индия, Пакистан, Иран, и, конечно, имея в виду наших партнеров по СНГ, другие государства и объединения.*

**Из выступления Президента РФ В.В. Путина на пленарном заседании 20-го Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ)**

Заключение соглашения о Транстихоокеанском партнерстве актуализировало постановку проблемы формирования российской

стратегии, которая нивелировала бы риски и угрозы экономической безопасности нашей страны [1].

## **ТТП — новый формат мировых экономических отношений**

Министры торговли 12 стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Австралии, Брунея, Новой Зеландии, Вьетнама, Сингапура, США, Канады, Чили, Японии, Мексики, Малайзии, Перу) 4 февраля 2016 г. подписали соглашение о создании Транстихоокеанского партнерства (ТТП) (рис. 1).

Транстихоокеанское партнерство — это крупнейшее торговое соглашение, снижающее тарифы и отменяющее другие формы протекционизма в десятках стран с совокупным населением 800 млн человек, представляющих около 40% глобальной экономики и обладающих совокупным ВВП в 29,3 трлн долл. [3]. По оценкам Белого дома, это избавит американские промышленные товары от 18 000 тарифов, а страны от Вьетнама до Новой Зеландии получат более дешевый доступ к тихоокеанским рынкам.

ТТП устанавливает правила, относящиеся к электронной коммерции, правительственным закупкам, прозрачности, конкуренции, стандартам, окружающей среде и труду.

Согласно разделу об инвестициях, в рамках этого договора:

1) будет создан наднациональный трибунал, который позволит частным компаниям возмещать недополученные будущие доходы, изымая их из казны государства. Например, если государственная больница будет построена рядом с частной, последняя имеет право подать в суд на государство с целью возмещения ожидаемых потерь дохода;

2) этому трибуналу будет позволено изменять решения государственных судов. Участники договора надеются, что в обмен транснациональные корпорации будут больше инвестировать в страну;

3) интернет-компании будут обязаны собирать определенную информацию о клиентах и делиться этой информацией с другими частными компаниями;

4) странам будет запрещено обязывать интернет-компании хранить информацию о пользователях на серверах, расположенных в этих странах;

5) странам будет запрещено обязывать интернет-компании располагать серверную инфраструктуру на своей территории;

6) странам будет запрещено обязывать компании раскрывать исходные коды коммерческих продуктов для аудита, а также обязывать использовать свободное программное обеспечение;

7) странам будет запрещено вводить ограничительные меры в секторе государственных услуг, тем самым их фокус будет смещен с интересов общества на интересы частных корпораций [4].

## Кому выгодно Транстихоокеанское партнерство

Транстихоокеанское партнерство выгодно прежде всего США.

Расширение контура американского внешнеэкономического влияния позволяет обеспечить

наращивание объемов реализации товаров и услуг, в том числе нематериальных активов, производства США.

На этой основе стабилизируется гипертрофированная долговая пирамида, сформированная в долларах США.

Сейчас госдолг США превышает 19 трлн долл., что значительно больше 100% ВВП (рис. 2).

Тем самым решается важнейшая задача макробалансирования экономики США и на ее основе зависимых секторов мировой экономики.

Еще одним бонусом является неравномерное распределение преимуществ между участвующими государствами. Наибольший эффект от реализации соглашения ТТП получают две страны — США и Япония, на долю которых приходится 60% совокупного экономического потенциала Транстихоокеанского партнерства. С учетом невысоких ставок таможенных пошлин во взаимной торговле основные преимущества будут получены в сфере инвестиций [6].

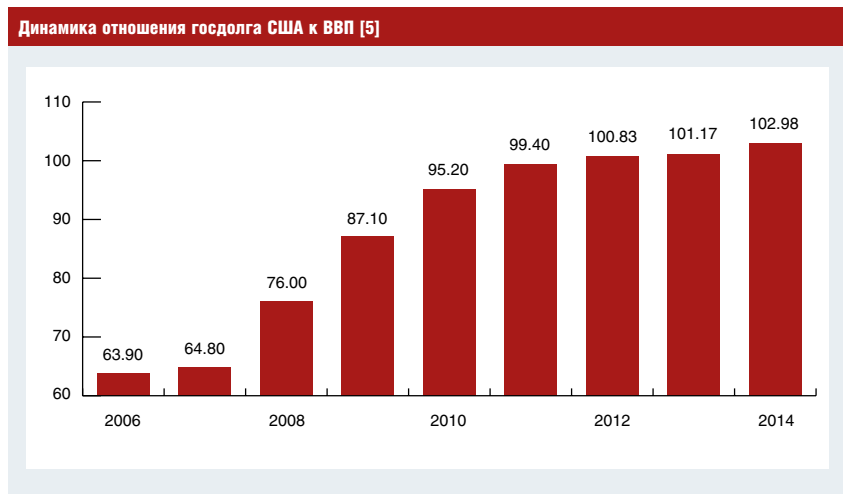
*Очевидно, что Транстихоокеанское партнерство — очередная попытка США построить выгодную для себя архитектуру регионального экономического сотрудничества.*

**Из интервью  
Президента РФ  
В.В. Путина китайским  
СМИ, 6 ноября 2014 г.**

Рисунок 1



Рисунок 2

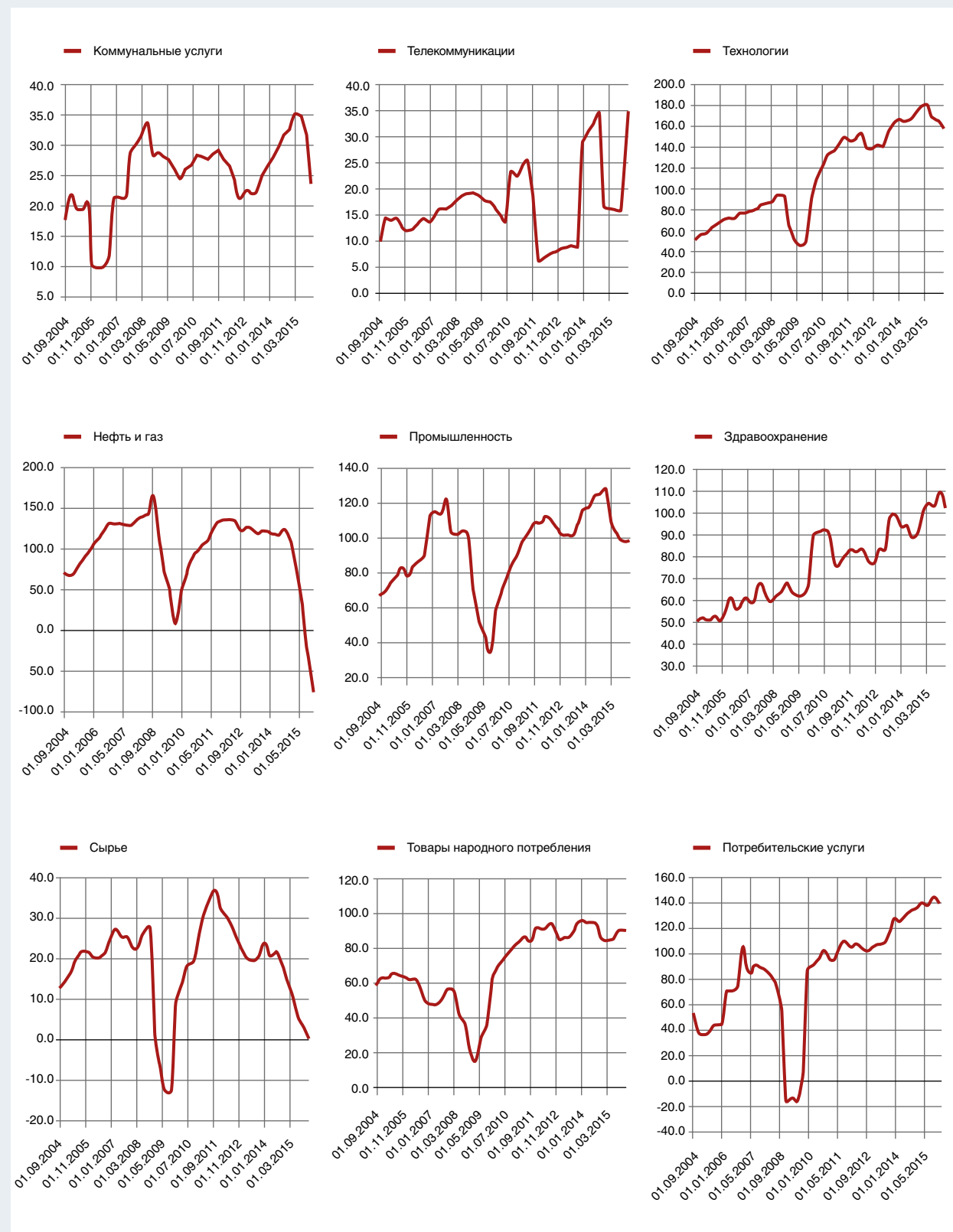


Кроме того, условия ТТП защищают прежде всего интересы ТНК из США (рис. 3). Так, например, в сфере информационных сервисов соглашение защищает интересы телекоммуникационной отрасли США. В других странах практически нет сервисов, которые продвигает это соглашение. Такие сервисы есть только в США, и соглашение снимает все ограничение на их полное доминирование [7].

Как видно, в настоящий период в США телекоммуникационный сектор и сектор технологий демонстрируют рост. В то же время прибыли нефтегазовых компа-

Рисунок 3

## Чистая прибыль американских компаний из нефинансового сектора [8]



ний и компаний по производству базовых материалов показывают устойчивое падение прибыли. Вступление в силу Соглашения о ТТП создаст существенный стимулирующий эффект для деятельности этих американских компаний.

На страны — участницы ТТП в 2014 г. приходилось 8,1% российского экспорта и 13,3% импорта. Удельный вес совокупных прямых иностранных инвестиций, вложенных в экономику России государствами Транстихоокеанского партнерства, намного меньше: в 2014 г. — 4,9%. Доля российских прямых инвестиций за рубежом, которая приходится на страны ТТП, — 4,8% [6].

Соглашение о ТТП как аналог открытия британских и других колониальных рынков для США после Второй мировой войны

Фактически США с помощью ТТП решают проблему, аналогичную одной из целей Второй мировой войны: открытие рынков ряда стран, являвшихся колониями Великобритании,

## **Транстихоокеанское партнерство выгодно прежде всего США. Расширение контура американского внешнеэкономического влияния позволяет обеспечить наращивание объемов реализации товаров и услуг, в том числе нематериальных активов, производства США.**

Франции и прочих, доступ на которые (поставок товаров и услуг, инвестиций) для американского бизнеса был затруднен.

К концу Второй мировой войны на 55 территориях Африканского континента и ряда примыкавших к нему островов проживало около 200 млн человек. Формально самостоятельными считались Египет, Эфиопия, Либерия и доминион Великобритании Южно-Африканский Союз, имевшие свои правительства и администрации. Огромная часть территорий Африки была поделена между Англией, Францией, Бельгией, Португалией, Испанией, Италией, которые препятствова-

ли деятельности там компаний из США. Всего после Второй мировой войны освободились от колониального ига более 2 млрд человек [9].

Транстихоокеанское партнерство и Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство фактически создают условия для американского экономического доминирования на экономическом пространстве стран-участниц.

### **Проект Китая: попытка выстроить альтернативный США контур внешнеэкономического управления**

Китай реализует альтернативный проект — новый Шелковый путь. Проект экономического пояса Шелкового пути — естественная модель противодействия нарастанию критической нестабильности в экономике Китая путем расширения внешних рынков сбыта китайской продукции.

Именно со стимуляцией китайского экспорта связаны проекты Си Цзиньпина по созданию экономического пояса Шелкового пути (экспорт в Среднюю Азию и далее) и морского Шелкового пути (экспорт в Южную Азию и арабские страны и далее), а также Зоны свободной торговли АТЭС, которая будет реализовываться через финансовые институты типа Азиатского банка инфраструк-



**Финансово-экономическая мощь США и Китая несет угрозы экономическому суверенитету России и других государств — участников ЕАЭС.**

турных инвестиций (АИВ). Сегодня, на этапе обострения кризисных явлений, вопрос расширения внешних рынков для китайской экономики ключевой.

Реализуя стратегию «Великий шелковый путь», Китай надеется взять под экономический контроль огромную территорию — от Юго-Восточной Азии до Закавказья. В перспективе на этом пространстве предполагается развитие международной экономической интеграции, финансового и политического взаимодействия, логистических и инфраструктурных систем именно в китайском формате [10].

Пока эта стратегия охватывает внутреннюю часть Китая плюс близлежащие страны — центральноазиатские республики и ряд стран Юго-Восточной Азии [11]. Россия заявила, что готова на взаимодействие с учетом механизмов функционирования ЕАЭС, БРИКС, ШОС. Однако Китай, естественно, в первую очередь будет реализовывать свои экономические интересы, которые по многим параметрам конфликтуют с интересами российских товаропроизводителей (цены на энергоносители, сырье, продовольствие и пр.) [12].

Другой китайский проект — Соглашение о Всеобъемлющем региональном экономическом партнерстве (РВЭП) (Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP)). В переговорах по заключению РВЭП (их намечено завершить в течение 2016 г.) принимают участие 16 государств, в том числе семь стран ТТП. До конца 2016 г. РВЭП

планируют подписать Австралия, Бруней, Вьетнам, Индия, Индонезия, Камбоджа, Китай, Лаос, Малайзия, Мьянма, Новая Зеландия, Республика Корея, Сингапур, Таиланд, Филиппины, Япония. В обоих соглашениях участвует Япония [6].

**Нужен встречный проект внешне-экономического форматирования зоны российских экономических интересов**

Финансово-экономическая мощь США и Китая несет угрозы экономическому суверенитету России и других государств — участников ЕАЭС. Очевидно, что прошло время автономной деятельности на постсоветском пространстве национальных компаний, пусть круп-

ных и обладающих широкой сетью дочерних и зависимых обществ. Иначе говоря, необходим встречный (Транстихоокеанскому партнерству и др.) российский проект, ориентированный на консолидированное управление корпоративным комплексом компаний любых форм собственности государств — участников ЕАЭС для выстраивания контура внешнеэкономического управления, способного обеспечить реализацию российских и евразийско-союзных экономических интересов в традиционных производственных и торговых зонах постсоветского пространства.

Основным экономическим критерием в рамках такого российского проекта может быть наращивание объемов добавленной стоимости, получаемой товаропроизводителями ЕАЭС за счет расширения контура экономических операций на зарубежных рынках, где мы еще можем быть хоть как-то конкурентоспособны, а также для возможности улучшения условий внешнеэкономической деятельности российских предприятий путем ис-





пользования транзитно-транспортной инфраструктуры, логистических систем и прочих в странах — получателях энерго-сырьевых ресурсов, производимых в государствах — участниках ЕАЭС.

В Москве изучают варианты стратегии в условиях новых вызовов, созданных мегарегиональными форматами ТТП и ТТИП. «Симметричным ответом» могло бы стать формирование экономического партнерства между Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС), странами — членами Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Такую идею, в частности, высказал Президент РФ Владимир Путин в послании Федеральному собранию в 2015 г. [13].

Выступая в июне 2016 г. на пленарном заседании 20-го Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ), В.В. Путин сообщил о планах создания большого евразийского партнерства с участием ЕАЭС и Китая.

*Начать можно было бы с упрощения и унификации регулирования в области отраслевого сотрудничества и инвестиций, мер технического, санитарного урегулирования, таможенного регистрирования, защиты прав интеллектуальной собственности.*

**Из выступления  
Президента РФ В.В. Путина  
на пленарном заседании  
20-го Петербургского  
международного  
экономического  
форума (ПМЭФ)**

Российский президент отметил, что сотрудничать с ЕАЭС выразили готовность порядка 40 государств и международных организаций.

Глобализационные аспекты развития экономического сотрудничества российских и зарубежных компаний в странах, где присутствуют российские интересы, требуют разработки стратегии окупаемости объектов, принадлежащих российским и аффилированным с ними соб-

ственникам, увеличения объемов российской продукции на международных рынках. То есть управленческая модель сотрудничества российских компаний и компаний из других государств — участников ЕАЭС в рамках реализации встречного (Транстихоокеанскому партнерству и др.) российского проекта на базе сотрудничества государств — участников ЕАЭС нуждается в глобализационно-стратегической трансформации для расширения сфер извлечения прибыли и наращивания добавленной стоимости, получаемой российскими компаниями на доступных рынках стран Европы и Азии.

### **Основа Большого евразийского партнерства — проект ЕАЭС на базе консолидированной топливно-энергетической и транспортно-логистической инфраструктуры**

Технологической базой такого проекта является инфраструктура производства и сбыта топливно-энергетических, сырьевых, продовольственных и т.п. ресурсов и оказания производственных, логистических, транспортных и других услуг, развитие которой должно опираться на соответствующие изменения организационной структуры, бизнес-моделей и иных аспектов управления в группах ведущих компаний государств — участников ЕАЭС [14].

Глобализационная трансформация должна обеспечивать возможность практической реализации стратегического подхода к решению задачи перехода российских компаний, кооперирующихся в той или иной форме с предприятиями стран — членов ЕАЭС, к трансграничной координации своей деятельности как к инструменту решения

функциональных задач группы ведущих компаний в системе кооперационной увязки производств, транспорта, логистики, сбыта и оперирования финансовыми ресурсами с опорой на валюты России и ее партнеров в энергетической сфере.

В конце XX — начале XXI в. в Европе и Азии началось расширение сферы реализации бизнес-интересов российских товаропроизводителей в территориальной зоне рынка ЕАЭС, а также других доступных рынков в важнейших европейских и азиатских точках мировой экономики [15]. Одним из основных векторов этой политики нам представляется возможность оказания широкого спектра энерготранспортных, телекоммуникационных, строительных и любых других услуг дочерними и зависимыми обществами группы ведущих компаний государств — участников ЕАЭС, а также поставки энергосырьевых ресурсов и отдельных позиций технологической продукции как элементов кооперационной увязки производств, транспорта, логистики, сбыта и оперирования финансовыми ресурсами с опорой на рубль. Возможно использование валютных пар «рубль — доллар», «рубль — юань» и двусторонних своп-линий.

С учетом лидерства России в ЕАЭС открывается возможность реализации широкого географического спектра инфраструктурных проектов, где группы ведущих российских компаний и компаний из других государств — участников ЕАЭС смогут играть одну из ведущих ролей. Это ставит на повестку дня необходимость смены бизнес-позиционирования для становления экономической модели России в мировой экономике и важнейших ее европейских и азиатских точках как системообразующего интегратора товарных и финансовых потоков в Европе и Азии.

### **Ключевой вектор Большого евразийского партнерства — глобализационно-стратегическая трансформация постсоветской экономической интеграции в рамках ЕАЭС**

Заключение соглашения о Транстихоокеанском партнерстве и Трансатлантическом торговом и инвестиционном партнерстве обусловило необходимость смены бизнес-позиционирования и ориентации на ЕАЭС с целью становления экономической модели России как системообразующего интегратора в мировой экономике. При этом упор делается на встраивание пула ведущих российских компаний и компаний из других государств — участников ЕАЭС в систему мирохозяйственных связей в Европе и Азии на базе формирования распределенного производственного ядра системы европейских и азиатских экономических зон, где востребованы товары и услуги, произведенные в странах ЕАЭС, с опорой на группы объектов индустриальной инфраструктуры государств — участников ЕАЭС.

Стратегическое позиционирование экономического развития группы ведущих компаний государств — участников ЕАЭС в рамках такого подхода может быть реализовано путем встраивания объектов интегрированного инфраструктурно-индустриального комплекса стран ЕАЭС в мировые товарные и финансовые потоки [16]. Это требует повышения согласованности выполнения компаниями общесистемных задач в рамках оптимизации объектно-пространственных конфигураций взаимосвязей товаропроизводителей из стран ЕАЭС на доступных рынках Европы и Азии [17].

*Дезинтеграция и экономический изоляционизм не решат ни одной внутренней проблемы, это будет лишь самообман. Евразийский экономический союз заинтересован в эффективном, стабильном Европейском союзе, с которым желает тесно сотрудничать. Точно так же объединенной Европе выгодно сотрудничество с нашим интеграционным объединением.*

**Из выступления  
на заседании ПМЭФ-2016  
Президента  
Республики Казахстан  
Н.А. Назарбаева**

В сложившихся условиях рациональным шагом была бы концентрация российских инвестиций на наиболее перспективных направлениях развития инфраструктуры ЕАЭС, а также обеспечение ключевого положения объектов, принадлежащих российским и аффилированным с ними собственникам, которое позволяет резко расширить возможности оптимизационного структурирования процессов обеспечения операций группы ведущих компаний государств — участников ЕАЭС в основных секторах (зонах концентрации добавленной стоимости) пересечения товарных и финансовых потоков в стратегически важных регионах мира [18]. Это предполагает использование соответствующей управленческой концепции внедрения интегрированных инфраструктурных кластеров государств — участников ЕАЭС. Формирование интегрированных инфраструктурных кластеров следует реализовать через налаживание критически важных сервисов управления бизнес-единицами в хозяйственной деятельности группы ключевых инфраструктурных объектов государств — участников ЕАЭС.



## **Кластерная модель может стать основой управления функционированием и расширением сфер контроля компаниями из государств — участников ЕАЭС территориальных зон, определяющих условия извлечения прибыли и наращивания добавленной стоимости.**

### **Организационные механизмы корпоративного управления**

Необходимо изменение траектории развития организационно-экономических механизмов управления группы ведущих компаний государств — участников ЕАЭС путем перехода к внедрению новых координированных управленческих решений в рамках парадигмы организационного развития инфраструктурных объектов. В этих условиях следует переосмыслить бизнес-стратегии и модели управления для обеспечения экономической устойчивости российских компаний, оперирующих в той или иной форме с другими предприятиями стран ЕАЭС в системе глобальных факторов конкурентоспособности. Это возможно путем формирования, внедрения и использования интегрированных инфраструктурных кластеров для координированного управления с интеграцией распределенных процессов взаимодействия бизнес-агентов (бизнес-единиц), оперирующих производственными бизнесами, логистическо-транспортными услугами и поставками ресурсов на доступных рынках стран Европы и Азии.

Кластерная модель может стать основой управления функционированием и расширением сфер контроля компаниями из государств — участников ЕАЭС территориальных зон, определяющих условия извлечения прибыли и наращивания добавленной стоимости. Группа ведущих

компаний государств — участников ЕАЭС должна получить международно признанный статус гаранта, обеспечивающего энергетическую устойчивость национальных электро-, нефте- и газотранспортных систем, энергетических хабов, железнодорожной, морской, автомобильной и т.п. логистики стран, сотрудничающих с Россией и другими государствами — участниками ЕАЭС в энергетической сфере.

В сложившейся ситуации группе ведущих компаний государств —

участников ЕАЭС необходим качественно новый управленческий подход с опорой на парадигму организационного развития инфраструктурных объектов, занимающих ключевое положение и принадлежащих российским и аффилированным с ними собственникам из государств — участников ЕАЭС. Этот подход должен быть ориентирован на получение многочисленных организационных, экономических и т.п. эффектов от налаживания инфраструктурно-узлового координированного взаимодействия российских компаний и компаний из других государств — участников ЕАЭС и трансграничного управления процессами производства и сбыта топливно-энергетических, сырьевых, продовольственных и т.п. ресурсов, оказания производственных, логистических, транспортных и других услуг. Необходимо формирование нового совокупного производственно-финансового пакета (ресур-



сов и возможностей) группы ведущих компаний государств — участников ЕАЭС за рубежом, который обеспечит расширение сфер реализации бизнес-интересов российских товаропроизводителей в территориальной зоне рынка ЕАЭС и других доступных европейских и азиатских рынков.

## **Развитие производственно-транспортных коридоров «Россия — Европа» и «Россия — Азия»**

Активизация производства и поставок топливно-энергетических, сырьевых, продовольственных и т.п. ресурсов и услуг в сфере стратегических видов бизнеса группы ведущих компаний государств — участников ЕАЭС в рамках реализации встречного (Транстихоокеанскому партнерству и др.) российского проекта может быть осуществлена за счет гибкого взаимодействия всех российских



компаний и компаний из других государств — участников ЕАЭС на основе инфраструктурно-узлового преобразования сложившихся цепочек и схем реализации хозяйственных взаимоотношений. С учетом особенностей текущей ситуации и в перспективе такие меры необходимы для обеспечения реализации совокупных интересов интегрированного инфраструктурно-индустриального комплекса ЕАЭС в глобализированной структуре оборота ресурсов и услуг и фокусов наращивания совокупного пакета прибыли и капитализации.

Модернизация и развитие сегментов транстерриториальной сети топливно-энергетической и транспортно-логистической инфраструктуры ведущих компаний государств — участников ЕАЭС должно стать основным инфраструктурным проектом, несмотря на все сложности, связанные с экономико-политическими условиями и высокой стоимостью его осуществления. Этот инфраструктурный комплекс будет способствовать реализации производственного потенциала государств — участников ЕАЭС по новой ветви производственно-транспортных коридоров «Россия — Европа» и «Россия — Азия» на основе квазиконсолидированной топлив-

**Целью политики ЕАЭС в рамках реализации встречного (Транстихоокеанскому партнерству и др.) российского проекта должна стать оптимизация организационных схем присвоения доходов от интегрированного использования топливно-энергетической и транспортно-логистической инфраструктуры государств — участников ЕАЭС в целях успешного обеспечения национальных экономических интересов.**

но-энергетической и транспортно-логистической инфраструктуры ЕАЭС.

## **Оптимизация финансово-правовых схем присвоения доходов в рамках ЕАЭС**

В случае интегрированного использования топливно-энергетической и транспортно-логистической инфраструктуры государств — участников ЕАЭС роль каждого производственно-транспортного узла сводится к реализации накопленных естественных конкурентных преимуществ, обусловленных как природно-географическими факторами, так и историей экономического развития в виде уже имеющихся и новых организационных механизмов регулирования производства и товарооборота, сложившихся ядер генерирования добавленной стоимости. Целью политики ЕАЭС в рамках реализации встречного (Транстихоокеанскому партнерству и др.) российского проекта должна стать оптимизация организационных схем присвоения доходов от интегрированного использования топливно-энергетической и транспортно-логистической инфраструктуры государств — участников ЕАЭС в целях успешного обеспечения национальных экономических интересов.

■  
пэс

**Источники**

1. Агеев А.И. Динамика и структура глобальных рисков // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2013. Т. 3. № 2. С. 7–8.
2. Золотов Е. Цифровое средневековье Транстихоокеанского партнерства [Электронный ресурс] // Компьютерра. 2015. 9 ноября. URL: <http://www.computerra.ru/135166/tpp/>
3. Агеев А.И., Логинов Е.Л. Создание Транстихоокеанского партнерства: американский вариант СЭВ как инструмент балансирования глобальных финансовых диспропорций // Экономические стратегии. 2015. № 8 (133). С. 6–25.
4. Транстихоокеанское партнерство направлено против стран БРИКС [Электронный ресурс] // Ant-info.ru. 2016. 22 июня. URL: <http://ant-info.ru/economics/6715-Trans-Tihookeanskoe-partnerstvo-napravleno-protiv-stran-BRIKS.html>.
5. Рецессия в США приведет к контролю за капиталом [Электронный ресурс] // Softline. 2016. 16 марта. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/68607>.
6. Баронов В., Костюнина Г. Транстихоокеанское партнерство: основные положения соглашения и потенциальный эффект [Электронный ресурс] // Международная жизнь. 2016. 9 марта. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/14841>.
7. Kent Walker, SVP and General Counsel. The Trans-Pacific Partnership: A Step Forward for the Internet [Электронный ресурс] // Public Policy Blog. 2016. June 10. URL: <https://publicpolicy.googleblog.com/2016/06/the-trans-pacific-partnership-step.html>.
8. О тенденциях в американском бизнесе [Электронный ресурс] // Spydell. 2016. 25 марта. URL: <http://spydell.livejournal.com/609421.html>.
9. Причины и последствия распада колониальной системы [Электронный ресурс] // Персональный сайт East-Baranoff. URL: <http://east-baranoff.narod.ru/index/0-236>.
10. Зоидов К.Х. Формирование новой эволюционной модели транспортно-коммуникационного взаимодействия России и Китая. М.: ЦЭМИ РАН, 2013. 231 с.
11. Цветков В.А., Линь Е. Цинь. БРИК — четыре гиганта XXI века: от догоняющего развития к мировому лидерству // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2010. № 2. С. 230–237.
12. Цветков В.А., Логинов Е.Л. Системная финансовая нестабильность в экономике Китая: в каком направлении движется китайский «локомотив» развития мировой экономики? М.: ИПР РАН, 2015. 118 с.
13. Портанский А. ТТП: соглашение нового типа, к которому надо адаптироваться [Электронный ресурс] // ICTSD. URL: <http://www.ictsd.org/bridges-news>.
14. Логинов Е.Л., Баитов А.В. Мультиагентное управление распределенным массивом энерго-инфраструктурных узлов атомного энергопромышленного комплекса России в системе трансграничных атомно-энергетических бизнесов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 14. С. 2–9.
15. Зоидов З.К. Пути формирования интегрированной рыночной инфраструктуры и регулирования производства и товарооборота в рамках ЕАЭС / Под ред. А.А. Медкова. М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2015. 141 с.
16. Агеев А.И. Евразийская экономическая интеграция: опыт и перспективы // Экономические стратегии. 2015. № 4 (130). С. 120–125.
17. Борталевич В.Ю. Оптимизация системы стратегического управления инвестиционного потенциала в отраслях промышленного производства в рамках ЕАЭС // Стратегическое планирование и развитие предприятий. М.: ЦЭМИ РАН, 2016. С. 25–27.
18. Агеев А.И., Громов А.И. Концепция энергетизма и ее применение в задачах экономического и энергетического стратегирования // Энергетическая политика. 2014. № 5. С. 12–20.



## Big Eurasian Partnership: Russian Project, Counter to Trans-Pacific Partnership

**Ageev Aleksandr Ivanovich***Institute for Economic Strategies of the Russian Academy of Sciences***Loginov Evgeniy Leonidovich***Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences***Bortalevich Svetlana Ivanovna***Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences*

In conditions when the USA are implementing the global geo-economic project (Trans-Pacific Partnership and the Transatlantic Trade and Investment Partnership), designed to radically reformat zones of strategic influence in the global economy, there is a need for a new management model, the counter Russian project (Big Eurasian Partnership) relying on fuel-energy and transport-logistics infrastructure based on cooperation of states — the EAEU participants. Big Eurasian partnership should be aimed at globalizational-strategic transformation of post-Soviet economic integration and cooperation to expand the spheres of profit extraction and increase of added value, obtained by the EAEU companies at accessible markets in Europe and Asia.

**Keywords**

The USA, Russia, world economy, Trans-Pacific Partnership, EAEU, Big Eurasian partnership, co-operation, management, coordination, infrastructure.

## References

1. Ageev A.I. Dinamika i struktura global'nykh riskov [Dynamics and Structure of Global Risks]. Strategiya grazhdanskoj zashchity: problemy i issledovaniya, 2013, no. 2, pp. 7–8.
2. Zolotov E. Tsifrovoe srednevekov'e Transtikhookeanskogo partnerstva [Digital Middle Ages of Trans-Pacific Partnership]. Komp'yuterra, 2015.
3. Ageev A.I., Loginov E.L. Sozdanie Transtikhookeanskogo partnerstva: amerikanskiy variant SEV kak instrument balansirovaniya global'nykh finansovykh disproportsiy [Creating Trans-Pacific Partnership: American Version of CMEA as a Tool for Balancing Global Financial Disproportions]. Ekonomicheskie strategii, 2015, no. 8 (133), pp. 6–25.
4. Transtikhookeanskoe partnerstvo napravleno protiv stran BRIKS [Trans-Pacific Partnership directed against the BRICS countries]. Ant-info.ru, 2016, available at: <http://ant-info.ru/economics/6715-Trans-Tihookeanskoe-partnerstvo-napravleno-protiv-stran-BRIKS.html>.
5. Retsessiya v SShA privedet k kontrolyu za kapitalom [Recession in the US will Cause Control of Capital]. Softline, 2016, available at: <http://www.vestifinance.ru/articles/68607>.
6. Baronov V., Kostyunina G. Transtikhookeanskoe partnerstvo: osnovnye polozeniya soglasheniya i potentsial'nyy effekt [Trans-Pacific Partnership: Key Provisions of the Agreement and Potential Effect]. Mezhdunarodnaya zhizn', 2016, available at: <https://interaffairs.ru/news/show/14841>.
7. Kent Walker, SVP and General Counsel. The Trans-Pacific Partnership: A Step Forward for the Internet. Public Policy Blog, 2016, available at: <https://publicpolicy.googleblog.com/2016/06/the-trans-pacific-partnership-step.html>.
8. O tendentsiyakh v amerikanskom biznese [On the Trends in American Business]. Spydell, 2016, available at: <http://spydell.livejournal.com/609421.html>.
9. Prichiny i posledstviya raspada kolonial'noy sistemy [Causes and Consequences of the Colonial System Collapse]. East-Baranoff, available at: <http://east-baranoff.narod.ru/index/0-236>.
10. Zoidov K.Kh. Formirovanie novoy evolyutsionnoy modeli transportno-kommunikatsionnogo vzaimodeystviya Rossii i Kitaya [Formation of a New Evolutionary Model of Transport-Communication Interaction Between Russia and China]. Moscow, TsEMI RAN, 2013, p. 231.
11. Tsvetkov V.A., Lin' E Tsin'. BRIK — chetyre giganta KhKhI veka: ot dogonyayushchego razvitiya k mirovomu liderstvu [BRIC — Four Giants of the XXI Century: from Catch-Up Development to World Leadership]. Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya), 2010, no. 2, pp. 230–237.
12. Tsvetkov V.A., Loginov E.L. Sistemnaya finansovaya nestabil'nost' v ekonomike Kitaya: v kakom napravlenii dvizhetsya kitayskiy "lokomotiv" razvitiya mirovoy ekonomiki? [The System Financial Instability in the Chinese Economy: in What Direction the Chinese "Locomotive" of the World Economy Development is Moving?]. Moscow, IPR RAN, 2015, 118 p.
13. Portanskiy A. TTP: soglashenie novogo tipa, k kotoromu nado adaptirovat'sya [TPP: Agreement of a New Type, to Which it is Necessary to Adapt]. ICTSD, available at: <http://www.ictsd.org/bridges-news>.
14. Loginov E.L., Baitov A.V. Mul'tiagentnoe upravlenie raspredelennym massivom energo-infrastrukturnykh uzlov atomnogo energopromyshlennogo kompleksa Rossii v sisteme transgranichnykh atomno-energopromyshlennykh biznesov [Multi-Agent Management of Distributed Array of Energy-Infrastructure Components of the Nuclear Power Complex of Russia in the System of Cross-Border Atomic Power Businesses]. Finansovaya analitika: problemy i resheniya, 2014, no. 14, pp. 2–9.
15. Zoidov Z.K. Puti formirovaniya integrirovannoy rynochnoy infrastruktury i regulirovaniya proizvodstva i tovaroooborota v ramkakh EAES [Ways of Forming an Integrated Market Infrastructure and Regulating Production and Commodity Turnover Within the EAEU]. Pod redaktsiyey A.A. Medkova. Moscow, TsEMI RAN / IPR RAN, 2015, 141 p.
16. Ageev A.I. Evraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya: opyt i perspektivy [Eurasian Economic Integration: Experience and Perspectives]. Ekonomicheskie strategii, 2015, no. 4 (130), pp. 120–125.
17. Bortalevich V.Yu. Optimizatsiya sistemy strategicheskogo upravleniya investitsionnogo potentsiala v otraslyakh promyshlennogo proizvodstva v ramkakh EAES [Optimizing Strategic Management System of the Investment Potential in Industrial Production Fields Within the EAEU Framework]. Strategicheskoe planirovanie i razvitie predpriyatiy. Moscow, TsEMI RAN, 2016, pp. 25–27.
18. Ageev A.I., Gromov A.I. Kontseptsiya energetizma i ee primenenie v zadachakh ekonomicheskogo i energeticheskogo strategirovaniya [Energetism Concept and its Application to Problems of Economic and Energy Strategy Development]. Energeticheskaya politika, 2014, no. 5, pp. 12–20.