

## ЭКОНОМИКА РОССИИ И РЕГИОНОВ

УДК 338.436.33  
ГРНТИ 06.71.07

## Проблемы активизации воспроизводственных процессов в решении задач импортозамещения

А.А. Шутьков, академик РАН, д.э.н., профессор  
E-mail: shutkov@yandex.ru

### Аннотация

**Предмет/тема.** В статье изложены теоретико-методологические и практические аспекты экономической политики в воспроизводственном процессе сельскохозяйственного производства и в обеспечении населения продуктами питания с учётом современных геополитических условий. **Цели/задачи.** Цель представленной статьи заключается в рассмотрении сущности экономической политики, расширенного и простого воспроизводства и принципов его формирования. **Методология.** Методической основой данной статьи являются экономико-статистические методы анализа, нормативно-правовые документы в сфере обеспечения продовольственной безопасности РФ, а также открытые аналитические материалы в области решения проблемы трансформации внешнеэкономической деятельности предприятий АПК. **Результаты.** В статье установлено, что обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства, решение проблем импортозамещения основных продовольственных товаров возможно лишь на основе осуществления научно обоснованной экономической политики. Дана оценка состояния экономики села, воспроизводственных процессов и продовольственной безопасности сельского хозяйства. Были выявлены факторы, влияющие на воспроизводственные процессы с анализом причин системного кризиса аграрного сектора экономики. Предложены основные направления корректировки экономической политики по устойчивому развитию сельскохозяйственной промышленности, её модернизации, преодолению деформации структуры воспроизводства с учетом разработки ресурсно-инновационной стратегии развития отрасли. **Выводы/значимость.** Во всем мире (Россия не является исключением) аграрное производство является крупнейшей жизнеобеспечивающей сферой народно-хозяйственного комплекса. Его состояние и экономическая эффективность функционирования оказывают решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения и благосостояния народа. В настоящее время назрела объективная необходимость разработки качественно новой программы развития агропромышленного производства с учетом его последовательной модернизации, переходом на ресурсно-инновационную модель функционирования, основанную на концепции партнерского взаимодействия государства, науки и бизнеса. Обоснована необходимость пропорционального развития отрасли сельского хозяйства. **Применение.** Полученные выводы и результаты исследования могут быть использованы при разработке региональных и локальных программ обеспечения продовольственной безопасности и реформирования системы управления предприятий в сфере сельского хозяйства и агропромышленного производства.

*Статья подготовлена ИПР РАН в рамках государственного задания, тема НИР «Мониторинг и прогнозирование стратегического развития АПК».*

**Ключевые слова:** антикризисная программа, сельское хозяйство, санкции, импортозамещение, простое и расширенное воспроизводство, материально-техническое обеспечение, экономическая политика, инновационные и инвестиционные процессы, трудовые ресурсы, управление

С научно-методологической точки зрения можно говорить о том, что в настоящее время экономическая политика России формируется под воздействием комплекса факторов, связанных с санкциями со стороны, прежде всего, Евросоюза и США, ухудшением отношений с рядом государств мира и Украиной, эмбарго на продовольственные товары, с кризисом финансовой системы страны и девальвацией рубля. России брошен жесткий вызов необходимости разработки правительством Антикризисной программы. В этих условиях обострились проблемы, основными из которых являются рост цен на продукты питания и обеспечение продоволь-

ственной безопасности, которое невозможно без разработки новых инструментов импортозамещения основных продовольственных товаров.

Стоит отметить, что оценка и учет этих факторов диктует необходимость разработки качественно новой экономической политики, направленной на ведение расширенного воспроизводства в АПК, обеспечения продовольственной независимости с принятием эффективных мер по импортозамещению производства мяса, молока, картофеля, ряда видов овощной продукции, фруктов и ягод.

Объективно очевидно, что в новых кризисных условиях хозяйствования экономическая политика должна носить системный характер, прежде всего, с учетом корректировки организационно-экономических отношений, активизации инновационных и инвестиционных процессов, увеличения финансовой поддержки товаропроизводителей на базе исследований глубинных изменений в воспроизводственной структуре экономики.

### Результаты

Анализ Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. показывает, что заложенные в ней параметры экономической поддержки села не будут способствовать решению проблем ведения расширенного воспроизводства и импортозамещения. Приходится констатировать, что развал сельского хозяйства не остановит и антикризисная программа правительства, принятая в январе 2015 г., в которой для села дополнительно выделено всего лишь 50 млрд. руб. К сожалению, в ней предусмотрены очередные диспропорции распределения финансовых ресурсов между реальным сектором экономики и финансово-кредитными учреждениями, стимулирующие формирование крупного банковского сектора с его спекулятивным характером.

Вместе с тем, необходимо четко понимать, что в настоящее время в условиях трансформации конкурентной среды развитие экономики агропромышленного комплекса и его основного локомотива - сельского хозяйства характеризуется совокупностью наиболее опасных тенденций и рисков в воспроизводственном процессе, а именно: распадом производительных сил; деиндустриализацией; нарушением пропорций в развитии отраслей; разрушением научно-технического потенциала; дефицитом квалифицированных кадров; низким уровнем социальной защищенности сельского населения.

С учетом решения задач по воспроизводству, направленных на импортозамещение в аграрном секторе, их целесообразно рассматривать как непрерывное движение и возобновление процессов производства и реализации сельскохозяйственной продукции, формирования и развития производственных отношений и рабочей силы.

В экономической науке воспроизводство рассматривается в формах простого и расширенного. Процесс повторения и возобновления производства, осуществляемого в неизменном масштабе, которое характеризуется отсутствием накопления, относится к простому воспроизводству, а процесс повторения и возобновления производства в возрастающих масштабах на основе модернизации и интенсификации за счет увеличения прибавочной стоимости в капитале называют расширенным воспроизводством.

Расширенное воспроизводство сельского хозяйства и сфер АПК является основой обеспечения продовольственной безопасности страны. Наиболее приоритетными принципами формирования и развития механизмов активизации процесса импортозамещения следует считать:

- учет единства сельского хозяйства при производстве продукции, использовании рабочей силы и производственных отношений с другими сферами АПК, а также национальной экономики;
- оптимизацию взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления при формировании внутреннего и внешнего рынков;
- необходимость пропорциональности в осуществлении всех стадий воспроизводства между накоплением и потреблением, между стоимостной формой и натурально-вещественным содержанием ее составляющих сегментов;
- обновление основного капитала, интенсификация, модернизация производства на основе развития инвестиционных и инновационных процессов;

- переход к экономике шестого технологического уклада с использованием ресурсно-инновационной стратегии воспроизводства;
- улучшение социального положения крестьян и демографической ситуации, формирование высококвалифицированного кадрового потенциала.

Большинство из перечисленных принципов являются актуальными практически для всех сегментов агропромышленного комплекса, взаимосвязанных с ним отраслей и обеспечения их устойчивого развития.

В свою очередь, деформация национальной экономической системы и АПК, которая связана с нарушением структуры производства материально-технических ресурсов, внешнеэкономическими отношениями, диспаритетом в ценообразовании, разрывом кооперативных и интегрированных связей, является самой основной угрозой в воспроизводственном процессе аграрного сектора и его модернизации при решении проблем импортозамещения.

По нашему мнению, можно выделить ряд факторов, оказывающих влияние на структурную деформацию: отсутствие экономической поддержки сферы АПК и ее научно-обоснованной системы управления; мотивационные действия государства, направленные на развитие топливно-сырьевого комплекса; использование либеральной модели механизма финансово-кредитной системы, основой которой является вывод капитала из страны.

Мы разделяем мнение ряда исследователей о том, что в настоящее время функционируют механизмы, которые ориентированы на решение задач ряда зарубежных стран, где используется российское национальное богатство, в рамках которых Россия экспортирует энергоресурсы в обмен на продовольствие. Часть валютных ресурсов, вырученных от реализации нефти, минеральных удобрений, продукции металлургии, остается в странах, купивших эту продукцию, при всем этом происходит сокращение российской продовольственной базы [4].

Анализ показывает, что за 1990-2016 гг. в структуре общих затрат на производство сельскохозяйственной продукции доля материальных издержек возросла с 46,5 до 62%. За это время количество зерна, необходимое для оплаты одной тонны дизельного топлива увеличилось в 6 раз. За 2000-2016 гг. цены на бензин возросли в 4,2 раза, дизельное топливо в 4,9, электроэнергию в 5,4 раза при росте цен на зерно в 3,4 раза, молока 3,5 раза. Вышеперечисленные и ряд других факторов привели к значительному снижению удельного веса сельского хозяйства в национальной экономике. В 2016 г. по сравнению с 1990 г. удельный вес валовой добавочной стоимости сельского хозяйства страны снизился с 16,4 до 3,7%, инвестиции в основной капитал с 15,9 до 2,9 %, основные фонды с 11,4 до 2,7% (табл. 1).

Таблица 1

## Доля сельского хозяйства России в национальной экономике (в %)

Показатели	1990	2000	2005	2008	2010	2016
Валовая добавочная стоимость	16,4	6,6	4,7	4,2	3,6	3,7
Инвестиции в основной капитал	15,9	2,7	3,9	4,6	3,0	2,9
Основные фонды	11,4	7,1	3,5	3,0	3,1	2,7

Попытки определения путей и способов вывода сельского хозяйства из кризиса с повышением его доли в экономике России были начаты с принятием Федеральной целевой программы стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 гг., утвержденной указом президента Ельцина Б.Н. Однако в силу сырьевой направленности развития страны, агропромышленному производству была определена второстепенная роль, и программа развития не была реализована в полном объеме, как и последующие многочисленные законы, программы, стратегии и другие документы. Приходится констатировать, что рост цен на материально-технические ресурсы также негативно сказался на развитии села.

В 1990 г. удельный вес прибыльных сельскохозяйственных предприятий составлял 97%, а уже в 2016 г. он снизился до 82%. Такое экономическое положение привело к крайне низкому обновлению основных фондов и особенно сельскохозяйственной техники. По данным Росстата за 1990-2016 гг. количество тракторов в сельскохозяйственных организациях уменьшилось с 1365,6 тыс. шт. до 22,8 - в 6,1 раз, культиваторов с 602,5 до 85,3 тыс. шт. - в 7,5 раз, зерноуборочных комбайнов с 407,8 до 59,3 тыс. шт. - в 6,9 раз, кормоуборочных комбайнов - с 120,9 до

13,3 тыс. шт. - в 9 раз. По сравнению с США, в России нагрузка пашни на трактор меньше в 3,5 раза, посевных площадей зерновых культур на зерноуборочный комбайн, соответственно в 6,5 раза.

С опасным процессом динамики деиндустриализации села, отсутствием необходимой техники, высоком уровнем ее износа связан обвальный вывод пашни из оборота, небывалое сокращение посевных площадей. За 1990-2016 гг. в стране посевная площадь уменьшилась с 117,7 до 79,9 млн. га или на 32,2%, что соответствует территориям сельскохозяйственных угодий Германии, Франции и Италии вместе взятых.

Следует отметить, что в истории России, когда стояла задача ведения расширенного воспроизводства, повышения уровня обеспечения населения отечественными продуктами питания на ресурсно-инновационном подходе в управлении, за 1954-1960 гг. в Алтайском и Красноярском краях, в Новосибирской, Омской областях, в Поволжье, на Урале и Дальнем Востоке было освоено 16,3 млн. га целинных и залежных земель.

В настоящее время риторика руководителей Министерства сельского хозяйства и Правительства с информацией о том, что аграрный сектор экономики России вышел из кризиса не соответствует действительному положению. В стране в 2016 году действительно получен высокий валовой сбор зерновых культур (120,7 млн. т). Однако этот рекорд ниже уровня 1976 г. на 5,5% (127,4 млн. т) - т.е. 40-летней давности. Особенность использования зерна в те годы состояла в том, что оно шло в основном на внутреннее потребление для животноводства с созданием рабочих мест и преодоления сезонности в использовании трудовых ресурсов на селе. Сегодня эта крайне необходимая продукция идет на экспорт через посредников в интересах крупного капитала.

Анализ показывает, что в 2016 г. производство валовой продукции в сопоставимых ценах по сравнению с 1990 г. было меньше на 4,4%. В настоящее время страна находится в полной продовольственной зависимости от импорта. Более чем 15 стран мира поставляют мясо, молоко и другую продукцию, доля которых в рационе населения составляет около 40%.

В 1990 г. импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья закупался на сумму 9,2 млрд. долл. США, в 2005 г. возрос до 17,4, в 2010 г. до 36,4, в 2016 г. до 24,9 млрд. долл. Односторонняя ориентация на экспорт зерна, лоббируемая крупными монополиями, при сокращении производства на корм для отечественного скота и птицы привели по существу к ликвидации животноводства, обвалу поголовья скота и птицы. В 2016 г. по сравнению с 1990 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось с 57 до 18,8 млн. голов (в 3 раза), свиней с 38,3 до 22 млн. (в 1,7 раза), овец и коз с 58,2 до 24,8 млн. (в 2,3 раза), птицы с 660 до 516,5 млн. голов (в 1,3 раза).

Принимая во внимание вышесказанное и рассматривая аналитику динамики производства сельскохозяйственной продукции и воспроизводственных процессов, можно констатировать тот факт, что с начала 90-х гг. прошлого столетия наибольшее падение производства агропродукции продолжалось до 2000 г. Далее произошла коррекция ситуации в сторону увеличения объемов производства, однако этот рост оказался недостаточно значительным для стабилизации положительной динамики, а игнорирование властью предложений экономистов-аграрников по введению научно - обоснованного механизма государственного регулирования в сельском хозяйстве привело к глубокой деформации в пропорциях развития растениеводства и животноводства, которая, в свою очередь, привела к вынужденному огромному импорту продовольственных товаров, вызвав по существу экспансию их на российском рынке и потерю продовольственной независимости. За 1992-2016 гг. импорт мяса возрос с 334 тыс. т до 850 тыс. т или в 2,5 раза, молока и сливок сгущенных с 46 до 102 тыс. т или в 2,8 раза, сливочного масла с 25 до 50 тыс. т или в 2 раза, картофеля с 142 тыс. т до 350 тыс. т или в 2,5 раза.

Расчеты показывают, что ввоз такого количества продовольственных товаров равноценен производству 35 млн. т зерна. Сомнительным является качество поставляемой продукции из США, Германии, Китая, Аргентины, Бразилии, Чили, Перу и ряда других стран, что представляет угрозу здоровья для населения. Вызывает тревогу импорт генетически модифицированной продукции, продовольствия с высокой концентрацией антибиотиков. Превышение критического уровня импорта (не более 10%) в стране привело к диктату крупных иностранных корпораций, что стало одной из основных причин резкого роста розничных цен.

Вступление России в ВТО значительно ухудшили условия ведения расширенного воспроизводства в аграрном секторе, а происходящие планомерные изменения системы тарифов на энергоносители привели к дальнейшему ухудшению инновационного и инвестиционного климата и свертыванию отечественного производства.

Эффективную экономику формирует здоровая нация и квалифицированные кадры. Тревожным является естественное демографическое движение населения, так в 2016 г. в стране убыль над рождаемостью превысила на 2286 человек. В дореформенный период продолжительность жизни в России составляла более 75 лет, а в настоящее время она составляет 72 года, тогда как в Западной Европе - 79 лет, в Китае - 75 лет. На общем фоне в катастрофическом состоянии оказалась и демографическая ситуация села. За 1990-2016 гг. при росте уровня рождаемости в городе в расчете на 1000 жителей составило 0,8%, на селе произошло снижение на 5,2%. За эти годы рост умерших городских жителей составил 21,9%, сельского населения 21,3%. За последние годы произошло некоторое снижение смертности, однако оно значительно выше по сравнению с городом. В результате действия этих катаклизмов сегодня депопуляцией охвачено 75 регионов страны, в наибольшей степени она проявляется в областях: Центрального, Сибирского и Дальневосточного округах.

Одной из основополагающих причин депопуляции является деформация структуры производства в развитии растениеводства и животноводства, вызвавшие обострение сезонности использования трудовых ресурсов, рост безработицы. Расчеты показывают, что вследствие сокращения поголовья скота в сельском хозяйстве за последние годы ежегодно теряется более двух миллионов рабочих мест. За 1992-2016 гг. по данным Росстата в стране общая численность безработных возросла с 3,8 до 4,2 млн. человек или на 8%, в сельском хозяйстве - с 651,4 тыс. до 1,5 млн. человек или в 2,5 раза. В настоящее время каждый третий безработный - сельский житель. Уровень сельской безработицы превышает городской на 40%. Наибольшее количество безработных в деревне - это населения до 40-летнего возраста (55%). С этим связано катастрофическое сокращение численности людей, занятых в сельском хозяйстве. В 1990 г. в сельскохозяйственном производстве участвовало 9,9 млн. человек, в 2000 г. этот показатель сократился до 8,9 млн., в 2016 г. до 6,4 млн.

Мы считаем необходимым отметить, что состояние трудовых ресурсов, закрепление на селе кадров зависит от совокупности факторов, наиболее важными из которых являются: обеспеченность населения рабочими местами, высокий уровень доходов, социальное положение крестьян, наличие социальной инфраструктуры, качество жизни. Из указанных факторов особое значение имеет материальное положение. В 1990 г. оплата труда в сельском хозяйстве составляла 95% к среднему уровню по стране, в 2016 г. он опустился до 53,2%, занимая последнее место среди всех отраслей экономики. В 2016 г. при среднемесячной номинальной оплате по народному хозяйству 36,7 тыс. руб., в сельском хозяйстве она составила 21,4 тыс. руб. У 25% работников села заработная плата ниже прожиточного уровня.

Ухудшается социальная инфраструктура, за пореформенный период российское село утратило более 16 тыс. школ (40 %), почти 23 тыс. детских дошкольных учреждений (57%), 24 тыс. домов культуры (38%). Сеть больниц после 1995 г. сократилась более чем на 4,6 тыс. (78%) амбулаторий - на 6,3 тыс. (68%). В результате значительно увеличился радиус доступности для жителей села социальных объектов: школ с 18,8 до 23,2 км, детских дошкольных учреждений с 25 до 31,1 км, больниц с 56,4 до 118,6 км, клубов с 16,5 до 21,1 км. [3].

Полагаем, что выход сельского хозяйства из тупика, куда завели либеральные преобразования, с учетом новых условий хозяйствования должен основываться не на латании дыр, а в смене экономической политики, к основным положениям которой следует отнести:

1. **Необходимость изменения финансово-кредитной политики** с тем, чтобы она способствовала активизации обновления основных фондов, их модернизации. Сегодня подавляющее большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей не в состоянии вести не только расширенное, но и простое воспроизводство. Общая сумма их общей кредиторской задолженности достигла критического уровня, превысив 2 трлн. рублей, что составляет в 1,3 раза больше всей выручки от реализации продукции и в 20 раз полученной прибыли.

Ныне около половины хозяйств сферы АПК не имеют доступа к кредитам, а из крестьянских (фермерских) хозяйств - 2/3. Стоимость кредитных ресурсов непомерно велика: процент-

ная ставка почти в 2 раза превышает уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций, даже с учетом субсидий (5).

Для ведения расширенного воспроизводства кредиты не должны превышать 3-5% процентной ставки. Следует провести реструктуризацию долговых обязательств. В первую очередь списать просроченную задолженность. Это обеспечит лишь частичную компенсацию потерь финансовых ресурсов вследствие рыночной стихии и спекуляции. Одновременно должна быть уменьшена ставка рефинансирования Центробанка до уровня, действующего в развитых странах мира.

**2. Планомерный переход к экономически обоснованной государственной поддержке.** Острая конкуренция на мировом рынке, потеря продовольственной независимости России, решение задач по импортозамещению, требуют многократного увеличения финансовых ресурсов, направленных на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей в сферах производства и реализации продукции, обновление материально-технической базы на основе модернизации. Уровень поддержки сельского хозяйства на 1 га. пашни в 2016 г. в России составил около 10 долл. Тогда, как в странах Евросоюза 300 долл., в США - 324, Канаде - 195, в Японии - 475. При таком низком уровне государственной поддержки в российском АПК практически невозможна интенсификация производства с решением задачи по импортозамещению. Финансовую поддержку сферы АПК в ближайшие годы надо увеличить не менее чем в 5 раз, приблизив ее к странам Евросоюза.

**3. Изменение структуры производства в сельском хозяйстве.** Это важнейшее направление сохранения села и обеспечения продовольственной независимости страны. Экономическая политика в сельском хозяйстве должна основываться на пропорциональном развитии растениеводства и животноводства, которые по вине, прежде всего Минсельхоза и Минэкономразвития России нарушаются многие годы. В настоящее время происходит увеличение экспорта зерна, при недостаточном его производстве в стране на фоне небывалых за всю историю высоких объемов импорта мяса, молока, сыра и другой животноводческой продукции. Расчеты показывают, что импорт продовольственных товаров в пересчете на зерно в 2016 г. составил 46 млн. т.

Что имеет Россия от деформации сформировавшейся структуры производства сельскохозяйственной продукции? Во-первых, обвальный спад производства, во-вторых, резкое увеличение сезонности сельскохозяйственного труда и безработицы (в настоящее время каждый третий дееспособный сельский житель-безработный), в-третьих, продовольственная зависимость от зарубежных стран.

Выход из сложившегося положения должен базироваться на развитии качественно нового механизма стимулирования развития животноводства с учетом: экономической поддержки его подотраслей; роста продуктивности скота и птицы; развития племенного дела; стимулирования производства кормов (особенно люцерны, клевера, гороха, кукурузы, рапса); улучшения кормовых угодий.

**4. Необходимость пересмотра мер по активизации инновационных и инвестиционных процессов.** В современных условиях трансформации конкурентной среды повышение конкурентоспособности продукции на рынке сельхозпроизводителей возможно только на базе развития инновационно-инвестиционных процессов как единого комплекса. В стране имеется достаточно мощный научный потенциал. За последние годы научно-исследовательскими институтами агропромышленного производства создано более 300 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, 295 новых и усовершенствованных технологий и другой научно-технической продукции. В настоящее время имеющийся научно-технический потенциал используется крайне ограничено, а уровень внедрения научных разработок не превышает 5-7%.

Для повышения инновационной активности необходимо серьезное государственное субсидирование по внедрению высокопродуктивных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, высокопродуктивных пород животных и других направлений модернизации производства.

Сегодня важно не только сохранить, но и повысить уровень научных исследований, связанных с реорганизацией аграрной науки, переподчинением научных учреждений, целью таких преобразований должна быть не ломка старого, а создание нового во имя ускорения научно-технического прогресса. В центре реформы должен стоять не чиновник, не администратор, не

"эффективный" менеджер, а ученый с достойной оплатой, который на самом деле создает научную продукцию. Ему должны быть созданы максимальные условия для творческой работы.

**5. Предотвращение деградации трудовых ресурсов и социальной сферы сельских территорий.** Если в 1990 г. в сельскохозяйственном производстве России было занято 9,9 млн. человек, то в 2016 г. их число уменьшилось до 6,2 млн. или на 41,4 %. У работников села самая низкая номинальная заработная плата, составляющая лишь 53,2% общероссийского уровня (в 1990 г. - 95%). За эти годы в сельской местности исчезло 16 тысяч деревень. Несмотря на это ресурсное обеспечение в Федеральной целевой программе "Устойчивое развитие сельских территорий на период до 2020 года" в 2015-2017 гг. было предусмотрено сокращение со 104 до 53 млрд. рублей. При такой тенденции (потери трудовых ресурсов и социального обустройства) существует опасность дальнейшей деградации сельских территорий. Эта одна из острых системных проблем, которая должна стать важнейшим стратегическим направлением экономической политики.

Для предотвращения депрессивности и перевода экономики села на устойчивое развитие в условиях неблагоприятной геополитической обстановки необходимо принятие эффективных мер по развитию социальной инфраструктуры с учетом синхронизации нормативно-правового обеспечения стандартизации жизнеобеспечения сельского населения не ниже уровня городских жителей и обеспечить решение комплекса проблем развития сельскохозяйственного производства.

**6. Трансформация системы управления и переход в состояние, отвечающее требованиям обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения.** Управление с использованием ресурсно-инновационной стратегии развития агропромышленного производства - это та система, где создается эффективная нормативная база, формируются принципы экономических отношений и вырабатываются стратегические механизмы организации производства. Нарушение научных основ управления при принятии решений в планировании и прогнозировании, формировании рынков, развитии науки и техники ведет к деформации экономики, негативным социальным последствиям, о чем свидетельствует удручающая практика аграрных преобразований в России. К сожалению, и ныне действующая Антикризисная программа в кредитной и налоговой политике не отвечает решению задач по импортозамещению.

Опыт формирования экономической политики, обеспечивающей высокие темпы ведения расширенного воспроизводства, имеется как в России, так и за рубежом. В России - это годы после Великой Отечественной войны, когда за 5 послевоенных лет (к 1950 г.) были восстановлены объемы производства сельскохозяйственной продукции уровня 1941 г. Впоследствии село развивалось с ежегодными темпами прироста производства растениеводческой и животноводческой продукции на 8,5 %. Аналогичная практика развития сельского хозяйства в зарубежных странах, в США - реализация программы Ф. Рузвельта "Новый курс" (1933-1938 гг.), интенсификация сельского хозяйства в Китае, Индии и ряде европейских стран.

### **Заключение**

Подводя итоги вышесказанному, необходимо отметить, чтобы преодолеть тяжелое финансовое состояние сельских товаропроизводителей, деформацию структуры воспроизводства сегодня невозможно без кардинального изменения экономической политики, учета ошибок, допущенных при разработке ныне действующей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [8]. В этой связи необходимо:

- первое - корректировка ныне действующей Госпрограммы и существующей нормативной базы с решением задач финансового обеспечения товаропроизводителей, улучшение системы ведения бизнеса при наиболее полном использовании внутренних ресурсов с учетом доведения их рентабельности до 25-30 %;
- второе - разработка качественно новой Программы по обеспечению продовольственной безопасности с акцентом на импортозамещение, а не с индексами отдельных показателей и направлений (как в ныне действующей Программе), а натуральными ориентирами на перспективу, направленными на: формирование научно - обоснованной государственной поддержки аграрного сектора, его модернизации, решение социальных проблем и улучшение демографической ситуации.

В соответствии с методологией программно-целевого планирования и управления, Программа должна содержать: корректировку законодательной базы, изменение механизма экономических отношений, необходимое выделение финансовых ресурсов, устранение диспропорций в развитии отраслей, четкое определение иерархии целей ресурсно-инновационной стратегии и систему последовательного выполнения задач по модернизации производства с указанием сроков выполнения мероприятий по антикризисному управлению.

### Литература

1. Государственная программа "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы".
2. Россия в цифрах. 2014 / Росстат, 2014. - М., 2014. - 581 с.
3. Бондаренко Л. Сельские территории: состояние и регулирование // АПК: экономика, управление. 2014. № 1. С. 68-79.
4. Милосердов В., Борхунов Н., Родионова О. Импортзамещение, продовольственная независимость и аграрная политика. // АПК: экономика, управление. 2015. № 3. С. 3-11.
5. Миронова Н.Н. Формирование и использование производственного потенциала АПК (вопросы теории и практики). - М.: НИБ, 2006. - 368 с.
6. Ушачев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: экономика, управление. 2015. № 1. С. 3-14.
7. Шутьков А.А. Продовольственная безопасность: теория, политика и практика. - М.: НИБ, 2011. - 475 с.
8. Шутьков А. А. Система управления агропромышленным комплексом: теория, методология, практика. - М.: Из-во «Дашков и К», 2018. - 389 с.
9. Цветков В.А., Степнов И.М., Ковальчук Ю.А., Зоидов К.Х. Динамика развития экономических систем / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. - М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2016. - 380 с.

### Problems of activation of reproductive processes in solving problems of import substitution

*Anatoly A. Shutkov, Academician of RAS, Doctor of Economics, Professor*

E-mail: *shutkov@yandex.ru*

#### Abstract

**Subject / topic.** This article outlines the theoretical, methodological and practical aspects of economic policy in the reproduction process of agricultural production and in providing the population with food products, taking into account modern geopolitical conditions. Goals / objectives. The purpose of this article is to examine the essence of economic policy, expanded and simple reproduction and the principles of its formation. **Methodology.** The methodical basis of this article is the economic and statistical methods of analysis, regulatory and legal documents in the field of ensuring food security of the Russian Federation, as well as open analytical materials in the field of solving the problem of transformation of foreign economic activity of agro-industrial enterprises. **Results.** The article found that ensuring sustainable development of agriculture, solving the problems of import substitution of basic food products is possible only on the basis of scientifically based economic policy. An assessment of the state of the rural economy, reproductive processes and food security of agriculture is given. Factors influencing the reproduction processes were analyzed with an analysis of the causes of the systemic crisis in the agricultural sector of the economy. The main directions of adjustment of economic policy for the sustainable development of the agricultural industry, its modernization, overcoming the deformation of the reproduction structure, taking into account the development of the resource-innovation strategy of the industry development, are proposed. **Conclusions / significance.** Throughout the world (Russia is no exception) agrarian production is the largest life-supporting sphere of the national economic complex. Its condition and economic efficiency of functioning have a decisive influence on the level of food security and welfare of the people. At present, there is an objective need to develop a qualitatively new program for the development of agro-industrial production, taking into account its consistent modernization, a transition to a resource-innovative model of functioning based on the concept of partnership between the state, science and business. The necessity of proportional development of the ag-

---

riculture sector is substantiated. **Application.** The findings and results of the research can be used in the development of regional and local programs to ensure food security and reform the management system of enterprises in the field of agriculture and agro-industrial production.

**Keywords:** *anti-crisis program, agriculture, sanctions, import substitution, simple and expanded reproduction, material and technical support, economic policy, innovation and investment processes, labor resources, management*

**Об авторе**

*Шутьков Анатолий Антонович*, академик РАН, доктор экономических наук, профессор главный научный сотрудник, Институт проблем рынка РАН, Москва.

**About author**

*Shutkov Anatoly Antonovich*, Academician of RAS, Doctor of Economics, Professor, Principal Researcher, Market Economy Institute of RAS, Moscow.