

УДК 336.7.  
ГРНТИ 06.52.13

## Особенности взаимодействия финансового и реального секторов российской экономики в современных условиях

С.В. Соловьева, к.э.н.,  
e-mail: svsoloveva@mail.ru

### Аннотация

**Предметом** исследования является существующее разделение единого финансово-экономического пространства России на две слабо взаимодействующие сферы: финансовый сектор и реальный. **Цель работы** – выявить причины разделения и наметить пути взаимодействия двух секторов. При выполнении исследования были использованы методы финансового и системного анализа на основе статистических данных и научных разработок. **Результаты.** В работе проанализированы основные макроэкономические показатели за последние годы, сделан важный вывод о гипертрофированном развитии финансовой сферы и о хроническом недофинансировании реальной экономики. Основная причина дисбаланса – неадекватная финансово-денежная политика, направленная на борьбу с инфляцией посредством сокращения денежного предложения экономике и стерилизации денежной массы. В результате ресурсами не обеспечены как расширенное, так и простое воспроизводство капитала. Автором обоснована целесообразность смены экономического курса для достижения стабильного сбалансированного экономического роста и преодоления зависимости от внешней конъюнктуры. Необходимо создать вместо рухнувшего внешнего внутреннего финансового механизма путём расширения национальной финансовой рублевой системы за счёт наращивания внутреннего долга и дефицита бюджета, с тем, чтобы финансовый сектор обрёл свою классическую функцию полного удовлетворения экономики в финансово-кредитных ресурсах. **Значимость.** На основе анализа финансово-денежной политики за период реформ автором разработаны предложения по оптимизации взаимодействия финансового и реального секторов, как необходимого условия экономического роста. **Применение.** Сформулированные предложения могут быть использованы при подготовке антикризисной программы.

**Ключевые слова:** финансовый сектор, инфляция, эффективность, оптимизация, Центральный банк, коммерческие банки, система рефинансирования, облигации, эмиссия

В результате проведения либеральных реформ в российской экономике произошло разделение единого финансово-экономического пространства на две слабо взаимодействующие сферы: финансовый сектор и реальный (производственный). Гипертрофированное развитие первого, который оторвался от производства и работает автономно, привело к дерегулированию экономических процессов и хроническому недофинансированию предприятий реального сектора, который остаётся в существенной мере «закрытым» для банковских кредитов и инвестиций [16, с. 103]. Согласно таблице 1 начиная с 2000 г., все макропоказатели снижались, за исключением ИПЦ, наибольшее ухудшение отмечено в 2009 г. В 2014 г. ВВП в постоянных ценах составил 100,6% к уровню 2013 г., валовое накопление – 92,7%, инвестиции в основной капитал – 97,3%. Рентабельность проданных товаров равнялась 8,6%, активов – 3,9% (для сравнения в 2005 г. – 13,5% и 8,8% соответственно).

Ставка кредитования превышала 20%. Сократились промышленное производство, продукция сельского хозяйства, оборот розничной торговли и внешнеторговый. Инфляция (ИПЦ декабрь 2014 г. к декабрю 2013 г.) достигла 11,4%, вдвое превысив прошлогодние результаты (6,5%). Сальдированный финансовый результат подрос на 8,2%. Сумма убытка по всей экономике составила 366,6 млрд. руб. (в 2013 г. – 266,5 млрд. руб.). Степень износа основных фондов в 2014 г. достигла 49,0%, в том числе в добыче полезных ископаемых – 54,0%, в обрабатывающих производствах – 47,1%. За последние два десятилетия гипертрофированный рост финансовых спекуляций создал ощущение доминирования финансового капитала над промышленным [9, с. 20]. По оценке Росстата экономика России в 2015 г. сократилась на 3,7%, потребление – на 10% за счёт сокращения розницы и спада доходов и зарплат, инвестиции по итогам года упали на 8,4%, промышленный выпуск – на 3,4%, стро-

ительство – на 7% [8]. Динамика макропоказателей приводит к выводу, что в результате проводившейся в течение 20 лет либеральной реформы страна лишилась значительной части производственно-инвестиционного потенциала. Самые серьезные разрушения произошли в научно-техническом потенциале, особенно в прикладной науке. Падение объемов производства и инвестиций сопровождалось деградацией отраслей с высокой добавленной стоимостью и уменьшением производительности труда, особенно в добыче полезных ископаемых и строительстве (таблица 2).

Экономика Еврозоны в III квартале 2015 г. выросла на 0,3% по сравнению с предыдущим кварталом, в годовом выражении на 1,6%. Рост госрасходов ускорился с 0,3% до 0,6%, частного потребления с 0,3% до 0,4%. По прогнозу Еврокомиссии рост экономики в 2016 г. составит 1,8%, в 2017 г. – 1,9% [1]. Комитет по операциям на открытом рынке Федеральной резервной системы США впервые с 2006 г. повысила ключевую ставку – на 25 процентных пунктов. Экономисты прогнозируют, что ФРС несколько раз повысит процентные ставки в 2016 г. но есть опасения, что впоследствии они снова окажутся около нулевого уровня [2]. В докладе МВФ содержится прогноз роста мировой экономики в 2016 г. – до 3,4%, в 2017 г. – до 3,6%. Снижение предварительной оценки на 0,2 процентных пункта связано с ситуацией в Китае, где рост в 2015 г. (6,9%) оказался минимальным за 25 лет [3].

В России прогнозы не утешительны. Усугубляется разрыв между финансовым и реальным секторами. Кредиты для предприятий из-за дороговизны малодоступны, для погашения полученных кредитов у многих предприятий уходит до половины прибыли, то есть промышленность фактически работает на банки. Указанные причины, а также обострение внешнеэкономической ситуации и введение санкций для российской экономики обуславливает необходимость разработки новой экономической стратегии, в основу которой должна быть положена концепция оптимального взаимодействия финансового и реального секторов экономики. В результате проводимой внутренней рестриктивной финансово-денежной политики российская экономика оказалась неподготовленной к международным катаклизмам, политика борьбы с немонетарной инфляцией монетарными методами ведет к сокращению производства и его дальнейшей деградации [17, с. 99].

В настоящее время в России существуют два основных направления развития экономической теории. Представители либеральной

доктрины проводят политику финансовой стабилизации за счёт сокращения денежной массы и государственных расходов, формирования избыточных финансовых резервов, ориентации на внешние источники финансирования. Представление о всемогущей роли рынка в современных условиях выглядит достаточно устаревшим. Тем более что жесткая монетарная политика не касается определенных секторов и компаний. Приверженцы второго направления, которых называют также эмиссионными дирижистами и мнение которых мы разделяем, выступают за насыщение экономики ликвидностью, увеличение государственных и частных расходов, ориентацию на внутренние источники финансирования и преимущественное развитие высокотехнологичных отраслей. Главное – смягчение финансово-денежной политики для обеспечения ресурсами экономического роста, о необходимости которого говорят на высшем уровне, но проводимая денежными властями рестриктивная политика делает этот рост невозможным.

Либеральные преобразования в российской экономике в 90-х годах были направлены на слом советского хозяйственного механизма. В результате произошло разрушение хозяйственных связей, сокращение производства, потрясение финансовой системы в связи с неплатежами, обнищание населения. Вследствие либеральных преобразований в российской экономике резко ухудшилось положение населения. «Это означает, что наши провалы в проведении экономических реформ мы так же, как и раньше, ещё в советское время, продолжаем покрывать не только за счёт нефти и газа, но в определённой мере и за счёт снижения жизненного уровня основной массы наших сограждан» [12, с. 36]. Анализ функционирования бюджетной и налоговой политики приводит к выводу о наличии в них серьёзных недостатков [14]. В настоящее время главным требованием к бюджетной работе выступает повышение эффективности бюджетных расходов. С этим трудно было бы не согласиться, если бы повышение эффективности не означало их резкое уменьшение. Необходимость этого объясняется сокращением международных инвестиционных потоков, в частности приток в Россию прямых иностранных инвестиций в I квартале 2015 г. сократился по сравнению с I кварталом 2013 г. в 23,5 раза [19, С.16]. Российский внешний долг в 2015 г. уменьшился на 83,8 млрд. долл. до 515,3 млрд. долл. (долг небанковских секторов – 340,6 млрд. долл., банков 132,4 млрд. долл.) [3]. Согласно данным платёжного баланса в 2015 г. происходило активная продажа зарубежных активов и сворачивание торговли [4].

Таблица 1

## Динамика основных социально-экономических показателей\*

Стоимостные показатели в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Валовой внутренний продукт (в постоянных ценах)	110,0	106,4	105,2	92,2	104,5	104,3	103,4	101,3	100,6
Валовое накопление (в постоянных ценах)	175,2	109,5	110,5	59,0	68,5	101,0	101,5	93,9	92,7
Основные фонды в экономике (на конец года)	100,5	101,9	103,6	103,2	103,0	104,0	104,3	104,2	103,8
Промышленное производство (агрегированный индекс производства)	108,7	105,1	100,6	89,3	107,3	105,0	103,4	100,4	101,7
Продукция сельского хозяйства	106,2	101,6	110,8	101,4	88,7	123,0	95,2	106,2	103,7
Инвестиции в основной капитал	117,4	110,2	109,5	86,5	106,3	110,8	106,8	99,8	97,3
Объём работ, выполненных по виду экономической деятельности «строительство»									
В процентах (в сопоставимых ценах) к 1990	36,1	57,7	90,8	78,9	82,8	87,0	89,2	89,3	85,3
К предыдущему году	113,5	113,2	112,8	86,8	105,0	105,1	102,5	100,1	95,5
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года) %	120,2	110,9	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4
Оборот розничной торговли	109,0	162,8	113,7	94,9	106,5	107,1	106,3	103,9	102,7
Внешнеторговый оборот	130,2	129,7	132,5	63,7	132,7	130,6	103,5	100,2	93,1
Сальдированный финансовый результат	170,1	151,3	69,1	124,1	144,2	114,2	110,8	82,7	90,9

\*) Краткий статистический сборник. Россия в цифрах 2014. М., 2014. - С. 41-42; Россия в цифрах 2015. М., 2015. - С. 38-39.

Таблица 2

## Темп роста (снижения) производительности труда по видам экономической деятельности (в % к предыдущему году)\*

	2003	2005	2009	2010	2011	2012	2013
Всего в экономике	107,0	105,5	95,9	103,2	103,8	103,1	101,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	105,6	101,8	104,6	88,3	115,1	98,2	106,0
Добыча полезных ископаемых	109,2	106,3	108,5	104,3	102,7	100,0	96,9
Обрабатывающие производства	108,8	106,0	95,9	105,2	105,6	103,1	105,5
Строительство	105,3	105,9	94,4	99,6	105,2	100,2	98,3

\*) Краткий статистический сборник. Россия в цифрах 2014. М., 2014. - С. 41-42; Россия в цифрах 2015. М., 2015. - С. 38-39.

Стоимость финансовых ресурсов определяется ключевой ставкой, которая служит ориентиром при установлении коммерческими банками кредитных ставок. В России она очень высока (на 03.08.2015 г. – 11% годовых) [19, с. 64], в то время как в экономике развитых стран процентная ставка может быть снижена до нуля, являясь главным макрорегулятором. Одним из способов экономического роста является не снижение, а увеличение государственных расходов, которое влечет за собой мультипликативный эффект роста потребительского и инвестиционного спроса и предложения.

В СССР в структуре источников финансирования инвестиций преобладали бесплатные бюджетные ассигнования, на долю банковских кредитов приходилось не более 10%. В связи со слабой ориентацией на конечные инвестиционные результаты страна представляла собой огромную незавершённую стройку. В настоящее время основным источником капитальных вложений служат собственные средства (прибыль и амортизация). Ни банковская система, ни фондовый рынок в силу своей неразвитости не в состоянии аккумулировать свободные средства и способствовать трансформации их в инвестиции. В 2015 г. зафиксирован рост прибыли как в экспортоориентированных отраслях, так и в отраслях, работающих на внутренний рынок, что «даёт возможность инвестирования, даже без поддержки банковского кредитования, так как банковский сектор получил в минувшем году колоссальный удар по прибыльности и в наступившем году лишь немногие банки смогут похвастаться, «зримым наращиванием кредитных портфелей» [11, стр. 23]. Однако предприятия инвестировать не спешат, так как главный инвестор – государство – следуя заповедям монетаристов, почти полностью устранилось от инвестиционной деятельности. Известно, что есть сферы, в которых невозможно обойтись без госинвестиций. По мнению Петракова Н.Я. «государственный капитал должен работать, и это будет гораздо лучшим фондом для будущих поколений, чем деньги на счетах в ЦБ или где-то ещё» [13].

Однако министры не унывают. Прогнозируя рост экономики в 2016 г. на 0,7%, А. Улюкаев в октябре 2015 г. заявил, что кризиса в экономике нет, хотя статистика показывает отрицательные результаты в годовом исчислении. В докладе ЦБ о денежно-кредитной политике сказано, что благодаря добывающей отрасли «активная фаза инвестиционного спада,

в основном, прошла» [10, с.32]. Наихудшие показатели инвестиционной деятельности отмечены в инфраструктурном секторе, хотя в других странах инфраструктурные проекты целиком финансируются государством, да и в нашей стране власти много говорят о решимости финансировать инфраструктурные проекты, значимые для всей страны, из бюджета. Объём строительных работ последние 10 лет неукоснительно снижался год от года (таблица 1). К примеру, в 2014 г. он составил 95,5% к предыдущему году (в 2000 г. – 113,5%). В принятом бюджете на 2016 г. доходы определены в размере 14 трлн. руб., расходы – 16 трлн. руб., дефицит – 2,4 трлн. руб. (3% ВВП), верхний предел внутреннего госдолга с января 2017 г. – 8, 818 трлн. руб., инфляция – 6,4% (декабрь 2016 г. к декабрю 2015 г.) [5].

Среди мер экономии, предложенных Минфином – секвестирование расходов на уровне 10%, отказ от новых инвестиций, сохранение антикризисного резерва. Принят закон о замораживании в 2016 г. накопительной части пенсии, в связи с чем, доходная часть бюджета будет увеличена на 342,2 млрд. руб. Некоторые специалисты называют принятый бюджет бюджетом выживания, а не развития. Особенно пострадали инвестиции в человеческий капитал (наука, образование, здравоохранение). Расходы на образование по сравнению с 2015 г. снижены на 8,5% (до 578,6 млрд. руб.), на здравоохранение на 8% (490,6 млрд. руб.), их доля в общих расходах бюджета уменьшилась с 4,1% до 3,6% и с 3,6% до 2,4% соответственно. По оценкам экспертов Центра развития ВШЭ, расходы на высшее образование в неизменных ценах составят всего 78% от уровня 2012 г. [6].

Между тем, хорошо известно, что производство, являющееся основой процветания экономики, может расти только за счёт роста государственных и частных инвестиций в человеческий капитал, инфраструктуру и технологии. Россия – одна из самых богатых стран мира по запасам основных видов природных ресурсов. Она занимает первое место в мире по запасам нефти, газа и леса на душу населения. Второе место – по запасам угля и железной руды. Третье – по запасам пресной воды и т.д. Россия – одна из основных экологических стабилизаторов планеты. Но разителен контраст между относительно высокими возможностями страны и её недопустимо низким местом в ряду ведущих стран по показателю подушевого потребления ВВП на душу населения

[12, С. 8, 11]. Отставание исчисляется в разы. В России есть и потенциал роста, и точки роста (въездной туризм, сельское хозяйство и сопутствующие отрасли, ВПК, автопром, развитие регионов). К сожалению, огромным ресурсным возможностям страны не соответствует современная модель экономики, в которой отсутствуют эффективные институты развития.

Созданный как институт развития Внешэкономбанк, активы которого не были разграничены на нерыночные и рыночные, во время кризиса 2008-2009 гг. спасал экономику посредством скупки плохих долгов, а в настоящее время сам превратился в объект для спасения, докапитализация которого будет происходить посредством выпуска облигаций ОФЗ. Другая госкорпорация, созданная как институт развития - «Роснано», неэффективно осуществляла как текущую, так и инвестиционную деятельность [2]. Венчурные инвестиции в России сократились за 2015 г. на четверть [7]. На наш взгляд, необходимо активизировать инвестиционную политику посредством создания нескольких каналов наполнения экономики ликвидностью. Виды финансирования могут быть разные: проектное финансирование, фонд поддержки промышленности, субсидирование ипотеки и процентных ставок и др. Принятые в последние годы Концепция долгосрочного развития России до 2020 г., федеральные целевые программы и институты развития не работают из-за отсутствия механизма реализации принимаемых решений. Необходимо усилить участие государства, как прямое, так и косвенное в инвестиционном процессе, что особенно важно в период кризиса. Система стратегического планирования должна включать выбор приоритетов развития, инструменты их реализации и источники финансирования. Когда не выполнен один из перечисленных пунктов, результат не достигим. Ликвидности в экономике не хватает даже для обслуживания текущего оборота. Ввиду того, что российская экономика недокапитализирована, необходимо всемерно повышать уровень капитализации компаний и банков. В связи с этим должны быть изменены принципы формирования денежного предложения реальной экономике, которые основываются в настоящее время на валютных поступлениях, а должны исходить из внутреннего спроса на деньги, отражающего потреб-

ности воспроизводства национального капитала. Недостаток долгосрочной ликвидности можно преодолеть путём стимулирования долгосрочных вложений за счёт налоговых льгот, снижения нормы резервирования и расширения перечня бумаг, принимаемых в залог при кредитовании [18, с. 163].

Но начинать надо с планирования.

Следует отметить, что наука планирования (как и вся наука вообще) переживает в России не лучшие времена. Обилие вариантов развития, представляемых различными ведомствами, не позволяет выбрать один единственный стратегический план, обоснованный и сбалансированный, являющийся руководством к действию. В период рыночных реформ 90-х гг. плановая система управления производством, как антипод рынка, была подвергнута резкой критике, поэтому предприятия практически прекратили процесс планирования, ограничившись сбором оперативных данных о результатах работы производственных подразделений. Сфокусировав свое внимание на учете фактических доходов и расходов, они практически утратили способность прогнозирования. В настоящее время значение планирования для российской экономики стало восстанавливаться. Экономические ведомства применяют краткосрочное и среднесрочное планирование (на год и три года), не принимая во внимание, так хорошо зарекомендовавшее себя в советский период, наиболее эффективную разновидность долгосрочного планирования – на пятилетку.

Главными недостатками современной системы планирования являются расплывчатость целей, невыстроенность системы приоритетов, отсутствие источников финансирования, необоснованность прогнозов, периодическое сползание к ручному управлению экономикой, исключительная привязка экономики к нефтяным ценам. На нефтяном рынке сложилась нестабильная обстановка, запасы нефти в мире растут благодаря новым месторождениям в Южной Америке и Восточной Африке, но, несмотря на военные действия на Ближнем Востоке, добыча нефти не прекращается. Сокращение нефтяных цен ведёт к росту производственных издержек, что обуславливает сокращение как спроса, так и производства. Внутренний спрос ограничивает жесткая финансово-денежная политика, вследствие чего исчезают стимулы для наращивания производства и инвестиций. В настоящее время Россия

переживает третий финансово-экономический кризис за последние 20 лет, причём острее, чем другие страны, ориентированные на экспорт углеводородов. Безусловно, падение нефтяных цен и санкции сыграли свою отрицательную роль, но главная причина – неадекватная политика финансово-денежных властей, направленная на финансовую стабилизацию и борьбу с инфляцией за счёт сокращения денежного предложения реальному сектору и стерилизации денежной массы.

Самое страшное слово для ЦБ РФ – эмиссия. А ещё – инфляционные ожидания. Забывая о том, что эмиссия денег не всегда приводит к росту инфляции, особенно если происходит «вброс» денег для выкупа государственных облигаций, ЦБ РФ отказывается снижать ключевую ставку до того момента, как сократятся инфляция и инфляционные ожидания. Опыт развитых стран, в том числе и наш, российский опыт, свидетельствует об отсутствии прямо пропорциональной связи между денежной массой и инфляцией. «Номинальный ВВП России увеличился с 1999 по 2008 г. примерно в 15 раз, а денежная масса выросла в 36 раз. Это была колоссальная денежная эмиссия, оказавшая благотворное влияние на хозяйство страны и обеспечившая почти удвоение реального ВВП. При этом инфляция снижалась! Если в 1999 г. потребительские цены выросли на 36%, то в конце десятилетнего периода годовая инфляция составила 10-13%» [20, стр. 12]. Однако политика сжатия денежной массы продолжается. В течение 2014 г. денежный агрегат М2 (наличные деньги в обращение вне банковской системы, денежный агрегат М0, переводные депозиты и другие депозиты) сокращался темпом от 2,5% до 5% ежемесячно, к началу года, в 2015 г. – отмечен прирост от нуля до 2,9%. [19, стр. 58].

Для кардинальных положительных перемен в российской экономике необходимо, во-первых, принять сбалансированную, реальную стратегическую программу развития с определением инструментов её реализации, и, во-вторых, жизненно необходима политическая воля для выполнения намеченных целей. Преобразования должны коснуться, в первую очередь, финансового сектора, который сейчас существует, главным образом для спекулянтов, а должен обсуживать ресурсами реальный сектор экономики. Многие экономисты говорят о

том, что модель развития российской экономики устарела, что требуется смена курса для преодоления зависимости от внешней конъюнктуры. Это возможно на основе структурных реформ, направленных на развитие, наряду с добывающими отраслями, также обрабатывающих отраслей с упором на высокие технологии. Структурные реформы успешно проводят Мексика и Индия. ЦБ РФ должен отвлечься, наконец, от инфляции в качестве главной задачи, и обратить внимание на экономику, став, как и написано в Законе, кредитором последней инстанции (сейчас таковым является население). «Важно создать такую финансовую систему, которая позволит направить российские сбережения к новым секторам и предприятиям» [15, стр. 25].

Расширение национальной финансовой рублёвой системы за счёт наращивания внутреннего долга, который в настоящее время небольшой по сравнению с другими странами, и дефицита бюджета – единственный оптимальный способ реформирования финансового сектора с целью превращения его в полноценного стратегического партнера реальной экономики. «Эмиссия ЦБ должна быть оформлена в виде долговых государственных облигаций, направлена в бюджет и не сопровождаться никакими манипуляциями с банковской ликвидностью» [21, стр. 16]. Сейчас много говорят о потенциальной емкости рынка облигаций, который, в отличие от кредитного рынка, не предлагает наличие оборота, а нуждается в поддержании определенного уровня ликвидности и налоговых льготах [3].

По нашему мнению, не следует впадать в другую крайность – отказываться от банковского финансирования компаний, ранее использовавших евробанки и синдицированные кредиты. Важно сохранить многоканальность в формировании источников финансирования, т.к. и облигации, и кредиты имеют каждый свою нишу, а система рефинансирования неплохо зарекомендовала себя в переходных экономиках. Экономическое чудо «быстрого восстановления разрушенных войной стран западной Европы стало возможным благодаря механизму рефинансирования коммерческих банков под векселя промышленных предприятий, которые переучитывались центральными банками этих государств» [9, с. 137]. Прошло 14 лет с момента, опубликования доклада академика Д.С. Львова, но читая его, кажется, что

это написано сегодня, настолько актуальны высказанные в нём идеи [12, с. 6-7]. «Сегодня главное внимание правительства сосредоточено на решении текущих проблем. Основное видится в расширении масштабов приватизации, сокращении государственных расходов, удержании низкого уровня инфляции, накоплении золотовалютных резервов, получении профицитного бюджета, выплате внешних долгов и поддержании финансовой стабилизации на основе жесткого регулирования денежной массы. Все эти вопросы важны и необходимы».

Но надо иметь в виду, что их решение не может заслонять от нас решение куда более важных задач стратегического плана, от которых зависит не только наш завтрашний день, но и будущее России. Это, прежде всего, устранение фундаментальных диспропорций: между первичным и так называемым вторичным распределением совокупного дохода России; недопустимо низкой денежной оплатой труда и его эффективностью; стартовыми возможностями регионов страны и недопустимо высокой их дифференциацией по уровню социально-экономического развития; недопустимо низкой капитализацией наукоёмкого сектора экономики и уровнем капитализации сырьевых отраслей; заниженной эффективностью реального сектора и обслуживающих его секторов экономики (финансовый и посреднический секторы); высокой централизацией власти и низкой эффективностью экономики».

Разрыв взаимодействия реального и финансового, секторов, упадок первого и гипертрофированное развитие второго обуславливают необходимость принятия срочных мер по оптимизации этого взаимодействия, которая может быть достигнута исключительно при условии согласованных действий государства, банков и предприятий, направленных на достижение стабильного сбалансированного экономического роста. Наряду с эффективной системой стратегического планирования, «инструменты денежно-кредитной политики должны обеспечить адекватное денежное предложение для расширенного воспроизводства и опережающего развития экономики на перспективу. Необходимо создать общепринятый в развитых странах эмиссионный механизм рефинансирования банком России коммерческих банков под увеличение их кредитных требований

к предприятиям реального сектора и в меру роста финансовых потребностей развивающейся экономики» [9, с. 228].

### Литература

1. Ведомости № 231 от 9 декабря 2015.
2. Ведомости № 235 от 15 декабря 2015.
3. Ведомости № 9 от 21 января 2016.
4. Ведомости № 7 от 19 января 2016.
5. Ведомости № 206 от 3 ноября 2015.
6. Ведомости № 207 от 5 ноября 2015.
7. Ведомости № 237 от 17 декабря 2015.
8. Ведомости № 12 от 26 января 2016.
9. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса // Экономика. - 2010. - С. 228.
10. Доклад Банка России о денежно-кредитной политике. - декабрь 2015. - № 4. - С. 32.
11. Журавлев С., Ивантер А. С новым спадом // Эксперт. - 2016. - № 3.
12. Львов Д.С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития. Научный доклад на Президиуме РАН 24 декабря 2002 г. - М. - 2003.
13. Петраков Н.Я. Рынок близорук. Но государство тоже // Экономика и жизнь. - 1 октября 2016. - № 42.
14. Сайфиева С.Н. Российская система налогообложения: взгляд изнутри // Вопросы экономики. - 2012. - № 12. - С. 116-132.
15. Сапир Жак. Русская экономическая дилемма // Эксперт. - 18-24 января 2016. - № 3. - С. 116-132.
16. Смулов А.М. Проблема взаимодействия промышленных предприятий и банков // Финансы и статистика. - 2002. - С. 103.
17. Соловьева С.В., Тропаревская Л.Е.. Предприятие как объект финансово-денежной политики государства // Вопросы экономических наук. - 2006. - № 5. - С. 99.
18. Соловьева С.В. Финансовая система и реальный сектор экономики // Проблемы экономики. - 2008. - № 2. - С. 163. Доклад о денежно-кредитной политике. № 4 декабрь 2015.
19. Статистический бюллетень Банка России. - 2015. - № 12. - С. 163.
20. Фадеев В. Экономика тонет в фарисействе // Эксперт. - 18-24 января 2016. № 3. - С. 11-18.
21. Фадеев В. Найти истинные цели // Эксперт. - 8-14 февраля 2016. - № 6.

## The peculiarities of interaction between financial and real sectors of the Russian economy in modern conditions

Svetlana V. Solovieva, PhD (econ.),  
e-mail: svsoloveva@mail.ru

### *Abstract*

**Object** of research is the existing division of uniform financial and economic space of Russia into two poorly interacting spheres: financial sector and real. **The work purpose** – to establish the reasons of division and to plan ways of interaction of two sectors. When performing research methods of the financial and system analysis on the basis of statistical data and scientific developments have been used. **Results.** In work the main macroeconomic indicators in recent years are analysed, the important conclusion is drawn on hypertrophied development of the financial sphere and on chronic insufficient funding of real economy. The main reason for an imbalance – the inadequate financial and monetary policy directed to fight against inflation by means of reduction of the monetary offer to economy and sterilization of money supply. As a result aren't provided with resources both expanded, and simple reproduction of the capital. The author has proved expediency of change of an economic course for achievement of stable balanced economic growth and overcoming of dependence on an external environment. It is necessary to create instead of failed external the internal financial mechanism by expansion of national financial ruble system due to building of an internal debt and a budget deficit the financial sector has found the classical function of full satisfaction of economy in financial and credit resources. **Importance.** On the basis of the analysis of financial and monetary policy during reforms by the author offers on optimization of interaction of financial and real sectors as necessary condition of economic growth are developed. **Application.** The formulated offers can be used by preparation of the anti-recessionary program.

**Keywords:** *financial sector, inflation, efficiency, optimization, Central bank, commercial banks, system of refinancing, bond, issue*

### *Об авторе*

Соловьева Светлана Викторовна, к.э.н., ведущий научный сотрудник, Институт проблем рынка РАН, Москва.