

ФИНАСЫ И КРЕДИТ

УДК 338.012; 336.6.
ГРНТИ 06.71.02

Проблемы сбалансированности российской экономики в историческом аспекте

С.Н. Сайфиева, доцент, к.э.н.
e-mail: sajfiyeva@ipr-ras.ru

Аннотация

Предметом исследования выступает взаимодействие реального и финансового секторов российской экономики. **Цель работы** – выявить основные причины существующего дисбаланса в историческом аспекте. При выполнении исследования применялось сочетание количественных и качественных подходов, использование метода системного и финансового анализа. В работе проанализированы основные макроэкономические показатели российской промышленности и финансового сектора в динамике, обозначены особенности их взаимодействия в современные экономические условия. Особое внимание автор уделяет сопоставлению значений экономической категории «народнохозяйственная сбалансированность» в советский период и современной «сбалансированности» экономики. Результатом несбалансированного развития стал разрыв взаимодействия реального и финансового секторов экономики, деградация производства и гипертрофированная финансовая сфера. В работе обоснованы и сформулированы причины дисбаланса. На основе анализа финансовой и денежно-кредитной политики разработаны предложения по возрождению реального сектора и повышению сбалансированности российской экономики. Сформулированные в статье предложения могут быть использованы для разработки антикризисной программы правительства РФ.

Ключевые слова: макроэкономические показатели, реальный сектор экономики, финансовый сектор, сбалансированность, финансовая и денежно-кредитная политика

Вследствие дерегулирования экономических процессов в настоящее время в российской экономике образовались два основных сектора: преобладающий финансовый со спекулятивной составляющей и второстепенный реальный (производственный). Еще В.В. Новожиллов отмечал, что «проблема правильного «создания денег», такого, при котором «мир денежных отношений» был бы точным отражением «мира товаров», является труднейшей экономической задачей» [13, с. 23]. Низкая эффективность финансовой и денежно-кредитной политики, направленной на борьбу с инфляцией путём ограничения денежного предложения реальной экономике и стерилизации денежной массы усугубила ситуацию. Ее результатом стал разрыв взаимодействия реального и финансового секторов экономики, деградация производства и гипертрофированное развитие финансовой сферы.

Обратимся к официальной статистике. ВВП в 2015 г. в постоянных ценах 2011 г. составил 96,3 % к уровню 2014 года. При сокращении промышленного производства в

2015 г. по сравнению с 2014 г. на 3,4 %, сальдированный финансовый результат экономики в целом за январь-ноябрь 2015 г. вырос (+8336,7 млрд. руб.), что составило 148,6% к аналогичному уровню 2014 года. Этот факт свидетельствует о том, что рост прибыли в российской экономике произошел из-за роста цен. Для справки: индекс потребительских цен – 115,5% к 2014 году, индекс цен производителей – 112,4% к 2014 году. Инвестиции в основной капитал составили 91,6% к 2014 г.; рентабельность активов экономики в 2012 г. составила 6,1%, в 2013 г. – 4,5%, рентабельность выпускаемой продукции, соответственно: 8,6% и 7,0% при высоких ставках кредитования [6]. Степень износа основных фондов по экономике в целом в 2014 г. составила 49,0%, в добывающем секторе – 54,0%, в обрабатывающем – 47,1%, в производстве электроэнергии, газа и воды 47,8%. В российской экономике неуклонно падает производительность труда: 2011 г. – 103,8; 2012 г. – 103,0; 2013 г. – 101,9; в том числе в секторе добычи, соответственно, 102,7; 100,0; 96,9; в обраба-

тывающем секторе: 105,6; 103,1, 105,5; в секторе производства и распределения энергии: 99,8; 100,8; 99,2.

Проводимая в течение нескольких последних лет жесткая кредитно-денежная политика, направленная на сдерживание инфляции, которая, по замыслу правительства, должна вызвать снижение кредитных ставок и способствовать повышению инвестиционной привлекательности российской экономики, полностью себя дискредитировала. Приведенные выше макроэкономические показатели убедительно доказывают этот факт. В ряде работ показано, что стерилизация денежной массы ведет к сокращению производства и падению его эффективности, снижению доходов бюджета и уровня жизни населения [21, 22]. Напомним, что экономический рост в 2000-х годах стартовал на фоне инфляции, превышающей 20%, причем, весь период роста, вплоть до 2008 г., инфляция хоть и снижалась, но оставалась на довольно высоком уровне [25, с. 12].

В советский период развития экономики одним из ключевых понятий в науке являлось «народнохозяйственная сбалансированность». По В.Д. Белкину, сбалансированность – это не только обеспечение материальных пропорций в плане, необходимо «соответствие между доходами населения и объемами товаров и услуг, доходами государственного бюджета и их материальным покрытием, доходами предприятий и колхозов и их материальным покрытием» [2, с. 334]. «Финансово-стоимостная сбалансированность означает, что в плане необходимо предусмотреть соответствие каждой из составных частей общественного продукта и национального дохода по стоимости и в натуральном выражении: соответствие денежных доходов населения и объема приобретаемых на них товаров и услуг, соответствие денежных доходов государства, предприятий и колхозов материальным ресурсам, предназначенным на накопление и другие, государственные и общественные нужды, обеспечение экспортом валютных ресурсов для покрытия импорта. Только в этом случае может быть обеспечено нормальное воспроизводство – реализация общественного продукта и национального дохода» [2, с. 340]. По мнению В.Д. Белкина и В.В. Ивантера, товарно-денежная сбалансированность является «определяющим аспектом» общей сбалансированности народного хозяйства, это «соот-

ветствие между платежеспособным спросом населения, предприятий, организаций, колхозов, с одной стороны, и массой товаров и услуг для их покрытия, с другой» [3, с. 3]. Говтвань О.Д., Ивантер В.В., Лейбкинд Ю.Р. и Перламутров В.Л. понимали под народнохозяйственной сбалансированностью «несколько «слоев» отношений: материально-вещественные – между производством и его материальным обеспечением, между выпуском продукции и ее использованием, накоплением и капитальными вложениями, капитальными вложениями и основными фондами, основными фондами, текущими затратами материальных ресурсов и живым трудом; а также финансово-стоимостные. ... Финансово-стоимостная сбалансированность народнохозяйственного комплекса выступает в двух аспектах. Первый состоит в том, что объем платежных средств комплекса должен соответствовать материальным потокам внутри комплекса и в сам комплекс – из других отраслей народного хозяйства. Второй аспект – сбалансированность расходов финансовых ресурсов отраслями комплекса и их поступлений в комплекс. Оба аспекта взаимосвязаны» [5, с. 4-5]. По мнению В.С. Панфилова, «принципиальный момент взаимоувязки материального и финансово-стоимостного аспектов – определение качественного и количественного влияния изменений в материальной структуре и эффективности производства на финансово-стоимостные пропорции» [16, с. 140].

Итак, в советский период стремились к обеспечению материально-финансовой сбалансированности народного хозяйства. Национальная статистика строилась на Балансовом методе, который справедливо критиковал В.В. Леонтьев, поскольку он «не содержит сведений о том, какая информация и какие расчеты могут быть использованы для одновременной увязки многих тысяч различных товаров и услуг, включенных в обширный план народного хозяйства» [8, с. 375-376]. Леонтьев отмечал, что русские могут научиться планированию, но заимствуют у Запада, точнее, у Соединенных Штатов, научную базу разработанный им новой методики «затраты-выпуск», которая требует «исчерпывающего статистического отражения структурных взаимосвязей, определяющих потоки товаров и услуг между всеми секторами, и решения больших

систем математических уравнений, составленных из сотен тысяч цифр, содержащихся в стандартной таблице «затраты-выпуск». Русские надеются, что этот метод будет особенно полезен им при решении крупномасштабных задач планирования» [8, с. 381].

В странах ЕС таблицы «затраты-выпуск» – обязательный элемент статистической базы: таблицы ресурсов и использования товаров и услуг разрабатываются ежегодно, симметричные таблицы – один раз в пять лет. Номенклатура товаров и услуг гармонизирована по странам и с 2008 г. включает 64 вида. Таблицы «затраты-выпуск» для США по 65 видам продуктов и услуг за 1998-2009 гг. размещены на сайте Бюро экономического анализа [18]. Таблицы «затраты-выпуск» разрабатывают в Японии, Китае, Канаде и др. странах. Например, Л.В. Мельникова указывает на распространенность метода «затраты-выпуск» в статистической практике стран мира, усилиях международных организаций по достижению сопоставимости таблиц и гармонизации международных статистических данных [8, с. 27-33].

Российские таблицы «затраты - выпуск» были изданы с 1995 по 2003 гг. включительно. Система таблиц «затраты-выпуск», являясь неотъемлемой частью Системы национальных счетов (СНС), представляют собой совокупность взаимосвязанных экономических показателей, характеризующих процесс производства и использования товаров и услуг, распределение доходов в разрезе отраслей, продуктов и услуг. Не вызывает сомнения тот факт, что «ни экономическая теория, ни практика экономического моделирования не предложили пока более надежных приемов описания межотраслевых связей» [24, с. 8], чем система таблиц «затраты-выпуск». Раньше было принято официальное решение о разработке базовых таблиц за 2011 г. Методологические принципы их составления, информационное обеспечение, программа работ по проведению выборочного федерального статистического наблюдения были размещены в рубрике «Разработка базовых таблиц «Затраты - выпуск» на 2011 г.» на официальном сайте Росстата. В настоящее время информации нет вообще, как нет названия сборника в плане публикаций. В статистическом сборнике «Национальные счета в 2002-2009 годах», впервые была выполнена *детализированная* разработка валовой добавленной стоимости, но для каче-

ственной аналитической работы в разрезе основных видов экономической деятельности и отраслей промышленности необходима Таблица ресурсов товаров и услуг в экономике России. Пока не будет качественной отраслевой статистики, невозможно адекватно оценить существующие и предлагаемые правительством нововведения в экономической политике.

В настоящее время экономическая категория «сбалансированность» понимается иначе. Сейчас основной целью экономической политики является «макроэкономическая стабильность, которая предполагает сбалансированный государственный бюджет и очень низкую инфляцию. ... Удивительным образом логика жесткого давления на хозяйство страны с целью достижения равновесия сочетается с предельно либеральной политикой в области движения капитала. ... Мы устранили все трансграничные препятствия, сделали рынки удобными для капитала, но не предложили ему инструменты, объекты инвестиций, выгодные не только владельцам капитала, но общественно полезные» [26, с. 13 и 17]. Правительство в период кризиса предполагает балансировать бюджет путем жесткого сокращения расходов. По заявлению А. Силуанова, расходы в социальной сфере должны выделяться «адресно, по нуждаемости». Например, в своей антикризисной программе «Минфин предполагает сохранение финансирования машиностроения, крупное сокращение антикризисных расходов Минздрава (с 45,8 млрд. рублей до 13 млрд.) и поддержки экспорта через ВЭБ, Росэксимбанк и Российский экспортный центр (с 25,3 млрд. руб. до 9 млрд. рублей). ... Финансовое ведомство предлагает увеличивать порог оборота для упрощенной системы налогообложения не до 120 млн. руб. в год, а до 60 млн. руб.; кроме того, Минфин против новых льгот авиабизнесу и РЖД, в том числе по НДС. ... В среднесрочной перспективе действия Минфина — это попытка приблизиться к поставленной задаче по бюджетному дефициту в 3% ВВП. Тактически Минфин между строк рекомендует не спешить с антикризисным планом до апреля 2016 года» [4]. Таким образом, современная сбалансированность является узконаправленной.

Обозначив современные и исторические контуры сбалансированности, охарактеризуем реальный и финансовый секторы российской

экономики и особенности их взаимодействия на современном этапе. В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) по состоянию на 2016 год (в ред. Изменений N 2/2011 ОКВЭД, утв. Приказом Росстандарта от 17.06.2011 N 134-ст, 3/2011 ОКВЭД, утв. Приказом Росстандарта от 14.12.2011 N 1517-ст) к сектору «Промышленность» относятся следующие разделы: раздел С Добыча полезных ископаемых; раздел D Обрабатывающие производства; раздел E Производство и распределение электроэнергии, газа и воды. К сектору J «Финансовая деятельность» относятся следующие разделы: 65 Финансовое посредничество; 66 Страхование и 67 Вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества и страхования. Особый интерес представляет первый из упомянутых разделов (65), который включает следующие виды деятельности: деятельность Центрального банка Российской Федерации (разработка и проведение единой государственной денежно-кредитной политики, регулирование налично-денежного обращения, организация системы рефинансирования, прочая деятельность ЦБ РФ); деятельность денежно-кредитных учреждений (коммерческих банков и прочих кредитных учреждений, имеющих лицензии на осуществление банковских операций); финансовый лизинг; предоставление кредита.

С 2005 года в российской экономике неуклонно растет доля «Финансовой деятельности» в структуре выпуска российской экономики (в текущих основных ценах). Если в 2005 году доля сектора в выпуске по видам экономической деятельности составляла 2,6 %, то в 2013 – 3,4%. Для сравнения доля промышленности в 2005 году равнялась 41,9%, в 2013 г. – 38,4% [12]. Структура валовой добавленной стоимости «Финансовой деятельности» (в текущих основных ценах) в 2006 г. – 4,3%, в 2013 г. – 4,9%. Структура валовой добавленной стоимости промышленности в 2006 г. – 32,0%, в 2013 г. – 29,0% [11].

Структура валовой прибыли «Финансовой деятельности» (в текущих основных ценах) в 2005 г. составила 3,5%, в 2013 г. – 5,3%; промышленности, соответственно, 30,3%, и 29,4%. Согласно основным методологическим положениям системы национальных счетов, валовая прибыль представляет собой ту часть валовой добавленной стоимости, которая остается у производителей после вычета расходов, связанных с оплатой труда наемных работников и чистых налогов на производство и импорт. Эта статья измеряет прибыль, полученную от производства. Данные бухгалтерской отчетности по сектору «Промышленность» и «Финансовая деятельность» представлены в динамике (см. табл. 1 и 2).

Таблица 1

**Результаты и эффективность сектора «Промышленность» (разделы С, D, E)
в среднем [14, с. 559-567]**

Показатели	2005	2013	2014
Индексы производства, %	105,1	100,4	101,7
Сальдированный финансовый результат (в фактически действовавших ценах) млрд. руб.	1729,3	3110,2	3280,7
Удельный вес убыточных организаций, %	43,6	40,7	43,0
Рентабельность продукции, %	18,7	11,8	10,9
Рентабельность активов, %	9,2	5,5	5,1

Таблица 2

Результаты и эффективность J сектора «Финансовая деятельность» [14, с. 559-567]

Показатели	2005	2013	2014
Сальдированный финансовый результат (в фактически действовавших ценах) млрд. руб.	200,128	255,177	- 317,184
Удельный вес убыточных организаций, %	34,2	35,0	38,4
Рентабельность продукции, %	5,8	0,5	1,5
Рентабельность активов, %	15,3	2,7	-2,8

Увеличение прибыли в промышленности произошло не за счет роста производства, а за счет ценового фактора, причем абсолютно неравномерно. Таким образом, реальный сектор российской экономики демонстрирует спад [20, с. 32-43]. «Мы толком ничего не производим и гарантированно скатываемся в разряд третьесортных стран. Страна, не обладающая широким набором самых разных обрабатывающих производств, просто гарантирует себе попадание в ловушку бедности» [7, с. 98].

Как правило, статистический сборник Национальные счета содержит информацию с запаздыванием на 2 года, поэтому можно сопоставить данные по производству и бухгалтерские показатели за 2013 г. включительно. Они вполне коррелируют, но представляет интерес, как можно с перечнем указанных в классификаторе видов работ в секторе «Финансовая деятельность» в 2013 г. снизить рентабельность продукции на 91,4%, рентабельность активов на 82,4% и закончить 2014 г. с убытком?

Анализ и сопоставление статистических данных, представленных в таблицах 1 и 2, позволяют утверждать о разбалансированности российской экономики, отсутствию взаимосвязи между затратами и результатами производства. Здесь тоже прослеживается отрицательное влияние проводимой в России денежно-кредитной политики. Во-первых, сужение функции Центрального Банка до процесса «таргетирования инфляции», при игнорировании важнейшей – координатора банковской системы страны и кредитора последней инстанции. «Ставить целью достижение четырехпроцентной инфляции при инфляции 15% - хороший способ потерять доверие» [17, с. 24-25]. По официальным данным Росстата, Индекс потребительских цен (ИПЦ) в 2015 г. к 2014 г. составил 115, 5%. Во-вторых, серьезная зависимость российской экономики от западной финансовой системы. Процентные ставки на мировом финансовом рынке всегда были ниже, чем на российском; политика ЦБ РФ и состояние российской банковской системы препятствовали возможности использования национальных сбережений для финансирования реального сектора экономики; отсутствие доверия между правительством и предпринимателями; неустойчи-

вость российской институциональной системы и коррупция – вот основные причины преимущества иностранного финансирования. Наконец, «финансовые санкции, отрезавшие российские банки и крупные предприятия от западных финансовых рынков или как минимум серьезно ограничившие их возможность занимать создали существенные проблемы» [17, с. 24-25]. По мнению В. Фадеева, «санкции наглядно продемонстрировали огромные риски, которые несет в себе национальная финансовая система, ориентированная на внешние рынки и иностранную валюту – доллары и евро» [26, с. 13]. Только санкции все-таки поставили вопрос о создании российской суверенной национальной платежной системы. Ситуацию усугубляет тот факт, что важнейшие российские экономические ведомства и ЦБ РФ, увлекшись построением каждый своих прогнозов, преследуют различные цели, что неумолимо ведет к развалу как реального, так и финансового секторов экономики.

Результатом проводимой правительством политики стала глубокая внешняя зависимость российской экономики от внешнего рынка, сырьевая специализация, деградация инвестиционного сектора и упадок обрабатывающей промышленности, подчиненность финансовой системы интересам иностранного капитала. Каковы же основные причины разбалансированности российской экономики?

1. Жесткая денежно-кредитная политика, направленная на борьбу с инфляцией. Стерилизация денежной массы обрекает реальный сектор экономики на нехватку ликвидности и разрушает производственный сектор [23, с. 159-164]. Дорогие кредиты, превышающие уровень рентабельности некоторых видов экономической деятельности и отраслей промышленности, только усугубляют ситуацию.

2. Жесткая бюджетная политика. Снижение государственных расходов, в том числе социальных, в угоду сохранения уровня бюджетного дефицита в пределах 3% ВВП и экономии государственных валютных резервов ведут к сокращению реальных доходов населения, особенно малоимущего. Необходима разумная денежная эмиссия для индексирования доходов пенсионеров и социально-незащищенных граждан с учетом фактической инфляции. Безусловно, это вызовет рост

внутреннего долга, величина которого (менее 10% ВВП) в настоящее время одна из самых низких в мире, но позволит сэкономить дорогие валютные резервы. «Внутренний государственный долг в разумных объемах не обременение для национального хозяйства, а один из столпов современной экономической системы любой развитой страны» [26, с. 16]. «Сокращение расходов государственного бюджета и трата валютных сбережений... препятствуют экономическому росту, сокращают объем будущих налогов, поскольку производство и потребление сокращаются, и снижают устойчивость по отношению к внешним шокам – валюты все меньше. А в основе этого ложного хода пренебрежительное отношение к собственной валюте – рублю» [25, с. 13].

3. Неэффективная налоговая политика, высокая налоговая нагрузка. Оценка совокупной налоговой нагрузки России в динамике, по сравнению с уровнем других стран, незначительна, но группам налогов и между различными категориями налогоплательщиков (секторы экономики, отрасли промышленности) – запредельна, поэтому повышение налогов отрицательным образом скажется на развитии производства.

4. Внешнеэкономическая политика. Введение западных санкций наглядно показало, как трудно приходится «великой державе, отказавшейся от собственной промышленности. Как минимум потеря полноценного суверенитета» [10, с. 36-41]. Курс на импортозамещение может способствовать возрождению промышленности, но в данной ситуации является полумерой.

5. Отсутствие долгосрочного стратегического планирования. Основные государственные финансовые планы (бюджеты) слабо связаны с основными технико-экономическими показателями реального и финансового секторов. Ни одному из прогнозов: разработанных, скорректированных, уточненных Минэкономразвития, Минфином, ЦБ России – не суждено было сбыться.

Предложения по возрождению реального сектора и повышению сбалансированности российской экономики.

1. В целях повышения собираемости налогов и стабилизации уровня инфляции необхо-

димо развивать производство, сбалансировать денежную политику «относительно темпов роста валовой добавленной стоимости и предложения товаров и услуг внутри страны» [1, с. 76]. Расходы бюджета нужно не сокращать, а эффективнее использовать. Бюджетные доходы можно увеличить не с помощью многолетних манипуляций с изменениями налоговых ставок, механизмов взимания, налогового администрирования, а путем повышения деловой активности и роста промышленного производства [19, с. 116-132].

2. Разумная эмиссия для наполнения деньгами экономики, грамотная работа с внутренним государственным долгом. Развитие облигационного сектора финансовой системы. Разработка механизма использования государственных финансов в кризисный период путем формирования многоуровневого рынка государственных облигаций.

3. Наполнение ликвидностью реального сектора путем предоставления дешевого кредита и снижения налогов на производство. В области финансирования можно предложить многоканальную модель с участием государства, когда, например, государственную субсидию получают предприятия, активно работающие на импортозамещение или создающие уникальную конкурентоспособную продукцию высокого качества. Целесообразно снизить налог на добавленную стоимость и ставку страховых взносов. Чтобы частично компенсировать потери бюджета от снижения налогов на производство, следует ввести прогрессивную шкалу налогообложения для высоких доходов физических лиц.

4. Следует использовать заниженный курс национальной валюты – рубля для повышения ценовой (снижение издержек) конкурентоспособности отечественных товаров на внешних рынках и стимулировать экспорт. «Любая экономическая политика успешна, если она последовательна и проводится многие годы, а не отдана на волю стихии валютного рынка» [10, с. 36-41].

5. Применение развивающего протекционизма, как временной меры, способствующей формированию сравнительных преимуществ национальной экономики. Сравнительными преимуществами выступают: доступность финансовых средств (иностраный капитал и

отечественный дешевый кредит); качество рабочей силы и наилучшее соотношение цены-качества национальных товаров по сравнению с конкурентами. Пока мы не достигнем указанных конкурентных преимуществ, следует создавать в стране условия для развития собственной промышленности. Именно такую политику: стабильная валюта при заниженном курсе рубля и доступности кредита – проводил, наряду с развивающим протекционизмом Витте.

6. Планирование на государственном уровне должно преследовать единственную цель: поддержание устойчивого роста российской экономики с учетом интересов всех ее секторов. Особенно сейчас, в период введения санкций, снижения цен на нефть, падения курса национальной валюты, понижения суверенного рейтинга России и т.д.

7. Следует возобновить выпуск основы основ отраслевой статистики и сбалансированности экономики – таблиц «затраты-выпуск» в новых экономических условиях.

Литература

1. Андреев А.Ф., Калинин А.М., Самохвалов С.А. Инфляция и проблемы сбалансированного развития экономики //Проблемы прогнозирования. – 2013. – №1. – С. 76.
2. Белкин В.Д. Избранные труды: в 3 т. М.: ЦЭМИ РАН, 2015. Т. 2: Параллельный рубль и системная сбалансированность экономики //Экономические измерения и планирование. - С. 334. Печатается по Белкин В.Д. Экономические измерения и планирование. - М.: Мысль, 1972.
3. Белкин В.Д., Ивантер В.В. Плановая сбалансированность: установление, поддержание, эффективность. - М.: Экономика, 1983. - С. 3.
4. Бутрин Д., Скоробогатько Д. В антикризисном плане все есть, кроме денег. Коммерсант. Ru [Электронный ресурс]. - URL: <https://news.mail.ru/economics/24930874/>
5. Говтвань О.Д., Ивантер В.В., Лейбкинд Ю.Р. и Перламутров В.Л. Сбалансированность народнохозяйственных комплексов (на примере продовольственного комплекса). - М.: ЦЭМИ АН СССР, 1984. - С. 4-5.
6. Информация о социально-экономическом положении России. [Электронный ресурс]. - 2015. - URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140087276688
7. К станку //Эксперт. - 2015. - № 30-34. – С. 98.
8. Леонтьев В. Спад и подъем советской экономической науки //Избранные произведения в трех томах. Том III. - 2006. - С. 375-376. Печатается по Foreign Affairs. - 1960. Jan. Vol. 38. No. 2.
9. Мельникова Л.В. Таблицы «затраты-выпуск»: путь к сближению наций //ЭКО. - 2011. - № 5. - С. 27-33.
10. Механик А. И Витте нас благословит //Эксперт. – 2016. – № 4 (972). – С. 36-41.
11. Национальные счета России в 2006-2013 годах. Стат. сб. – М.: Росстат, 2014.
12. Национальные счета России в 2005-2012 годах. Стат. сб. – М.: Росстат, 2013.
13. Новожилов В.В. Пределы инфляции //Вопросы развития социалистической экономики. – М.: «Наука», 1972. - С. 23.
14. Российский статистический ежегодник. 2015. Стат.сб. – М.: Росстат, 2015. - С. 559-567.
15. Обухова Е. Видишь спекулянта? – Нет. – И я нет. А он есть //Эксперт. – 2016. – № 6 (974). – С. 40-43.
16. Панфилов В.С. Финансовое и экономическое прогнозирование: методология и практика. – М.: МАКС Пресс, 2009. - С. 140.
17. Сапир Ж. Русская экономическая дилемма //Эксперт. – 2016. – № 3 (971). – С. 24-25.
18. Сайт Бюро экономического анализа. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.bea.gov/industry/xls/Annual_IOMake_Before_Redefinitions_1998-2009.xls.
19. Сайфиева С.Н. Российская система налогообложения: взгляд изнутри //Вопросы экономики. – 2012. – № 12. – С. 116-132.
20. Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. Машиностроение: состояние и тенденции //Экономист. – 2012. - № 2 – С. 32-43.
21. Сайфиева С.Н., Соловьева С.В. Финансовое и денежно-кредитное регулирование российской экономики в современных условиях. Часть 1 //Региональные проблемы пре-

- образования экономики. Махачкала. – 2015. - № 9.
22. Сайфиева С.Н., Соловьева С.В. Финансовое и денежно-кредитное регулирование российской экономики в современных условиях. Часть 2 //Региональные проблемы преобразования экономики. Махачкала. – 2015. - № 10.
23. Соловьева С.В. Финансовая система и реальный сектор экономики России //Проблемы экономики. – 2008. - № 2. – С. 159-164.
24. Суслов В.И. Без баланса в стране – без царя в голове //ЭКО. - 2011. - № 5. - С. 8.
25. Фадеев В. Экономика тонет в фарисействе //Эксперт. – 2016. – № 3 (971). – С. 11-18.
26. Фадеев В. Найти истинные цели //Эксперт. – 2016. – № 6 (974). – С. 12-19.

Problems of the Russian economy balance in historical aspect

Svetlana N. Saifieva, PhD (econ.), Associate Professor
e-mail: saifieva@ipr-ras.ru

Abstract

Interaction of real and financial sectors of the Russian economy acts as an **object of research**. The work **purpose** – to establish the main reasons for the existing imbalance in historical aspect. When performing research the combination of quantitative and high-quality approaches, use of a method of the system and financial analysis was applied. In work the main macroeconomic indicators of the Russian industry and financial sector in dynamics are analyzed, features of their interaction in modern economic conditions are designated. The author pays special attention to comparison of values of the economic category «economic balance» during the Soviet period and modern «balance» of economy. The rupture of interaction of real and financial sectors of economy, degradation of production and the hypertrophied financial sphere became result of unbalanced development. In work the imbalance reasons are proved and formulated. On the basis of the analysis financial and a monetary policy offers on revival of real sector and increase of balance of the Russian economy are developed. The offers formulated in article can be used for development of the anti-recessionary program of the Government of the Russian Federation.

Keywords: *macroeconomic indicators, real sector of economy, financial sector, balance, financial and monetary policy*

Об авторе

Сайфиева Светлана Николаевна, к.э.н., доцент, заведующая лабораторией, Институт проблем рынка РАН, Москва.