

Иллюзии благополучия парадоксальной экономики

*Цветков Валерий Анатольевич, д.э.н., профессор,
зам. директора Института проблем рынка РАН*

По данным Федеральной службы статистики (Росстат) валовой национальный продукт (ВВП) Российской Федерации в 2006 г. увеличился на 6,7%, что является не только одним из лучших показателей средней динамики российского национального хозяйства за последние пять лет, но и значительно выше темпов роста мировой экономики. По оценкам Международного валютного фонда мировая экономика по итогам года выросла на 5,1%; экономика США – на 3,4%; рост суммарного ВВП государств еврозоны составил 2,4%. На этом фоне, Россия по темпам роста среди стран, ВВП которых превышает 1 трлн. долл., уступает только Китаю, ВВП которого ежегодно увеличивается на 9-11% и Индии – 8,3%.

Рост промышленного производства составил 3,9%. Реальные доходы населения выросли на 10%. Неплохим был год для сельского хозяйства, продукция которого по сравнению с предыдущим годом выросла на 2,8% (таб. 1).

Таблица 1

Основные экономические и социальные показатели РФ в 2006 г.

	2006 г.	2006 г. в % к 2005 г.	Справочно 2005 г. в % к 2004 г.
Валовой внутренний продукт, млрд.рублей	26621,1	106,7	106,4
Индекс промышленного производства		103,9	104,0
Продукция сельского хозяйства, млрд.рублей	1617,1	102,8	102,0
Грузооборот транспорта, млрд.т-км	4779,3	102,2	102,6
Оборот розничной торговли, млрд.рублей	8627,5	113,0	112,0
Объем платных услуг населению, млрд.рублей	2803,0	108,1	107,5
Внешнеторговый оборот, млрд.долларов США	468,4	127,0	132,6
в том числе:			
экспорт товаров	304,5	125,0	134,6
импорт товаров	163,8	130,8	128,9
Инвестиции в основной капитал, млрд.рублей (оценка)	4482,7	113,5	110,5
Индекс потребительских цен		109,7	112,7
Индекс цен производителей промышленных товаров		112,4	118,2
Реальные располагаемые денежные доходы		110,0	108,8
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника:			
номинальная, рублей	10736	124,5	123,6
реальная		113,5	109,7
Общая численность безработных, млн. человек	5,3	95,1	94,0
Численность официально зарегистрированных безработных, млн. человек	1,8	95,6	110,6

В 2006 году в очередной раз удалось обеспечить профицитный бюджет. Продолжалось накопление Центробанком золотовалютных резервов, которые увеличились с января по декабрь с \$175 млрд. до \$300 млрд. Стабилизационный фонд достиг к концу 2006 года 2,18 трлн. рублей. Инвестиции в основной капитал увеличились на 13,5%.

В целом, Россия превратилась в один из наиболее быстро растущих рынков. Но есть и ряд проблем в развитии национальной экономики, на рассмотрении которых и хотелось бы остановиться в данной статье.

Исследование вопросов, связанных с характером, источниками и факторами, а главное – качеством статистически фиксируемого экономического роста выявляет серьезные противоречия, в частности, между ростом и развитием в экономике России. Выполненный экономический обзор, основные результаты которого предлагаются в настоящей публикации, приводит к аналогичным выводам и позволяет обоснованно заключить, что главным приоритетом экономической политики страны должен стать не просто рост ВВП, но динамичное развитие всего народного хозяйства. Новое качество экономического роста может быть обеспечено только на базе высокопроизводительных наукоемких технологий. Поэтому при анализе основных макроэкономических показателей важно различать их формальные значения и реальное содержание. Попробуем обосновать данное утверждение.

По результатам 2006 года Россия стала десятой в мире страной, **валовой внутренний продукт** которой, рассчитанный по обменному курсу, превысил \$1 трлн. (26621,1 млрд. руб.), одновременно достигнув лишь уровня 1991 года (рис. 1). Согласно «Российскому статистическому ежегоднику» (1990 г.), объем ВВП в 1990 году равнялся \$1228 млрд., при этом его значительная часть приходилась на товары.

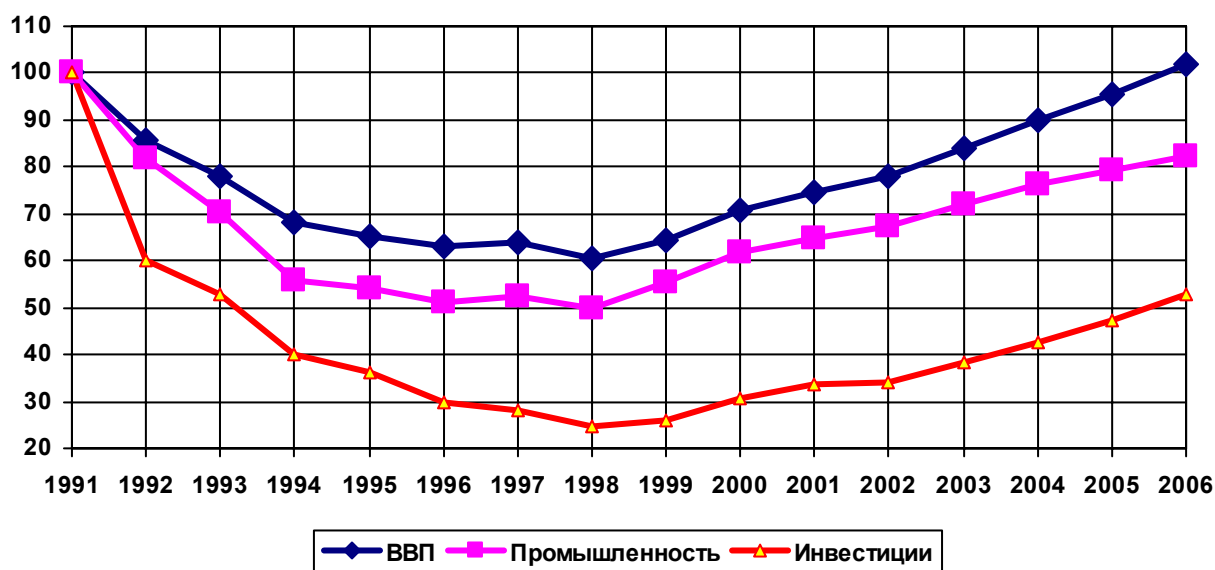


Рис 1. Основные макроэкономические индикаторы РФ, в % к 1991 г. (1991 г. = 100%).

При этом на постсоветском пространстве Россия – не первая страна, экономика которой превзошла уровень 1991 года. В частности, за последние годы этот уровень превысили в Латвии, Эстонии, Белоруссии, Казахстане и Литве. Причем в некоторых из этих стран – в полтора-два раза.

По темпам роста ВВП Россия вообще находится в аутсайдерах на постсоветском пространстве. По этому показателю она уступает не только вступившим в Евросоюз странам Балтии, но и почти всем государствам СНГ. В 2006 г. из стран СНГ, которые публикуют свою статистику, этот показатель ниже только у Киргизии и Молдавии. У лидеров – Азербайджана, Армении и Казахстана – он составил 34,5, 13,4 и 10,6% соответственно. И хотя по показателю на душу населения – около \$7 тыс. ВВП на человека – россияне пока богаче всех в СНГ, вскоре они могут уступить пальму

первенства Казахстану, экономика которого растет в полтора раза быстрее российской, а ВВП на душу населения в этом году должен превысить \$6,5 тыс.

Валовой внутренний продукт – это всего лишь комплексная характеристика эффективности действующей модели экономики. Падение ВВП на протяжении ряда лет означает, что она дефективна. Но и его рост сам по себе не говорит об улучшении государственного управления – необходимо учитывать и структуру ВВП, объем которого складывается из стоимости произведенных товаров и услуг, налоговых поступлений. Приоритетна товарная составляющая. Только по ней можно судить о состоянии производства, уровне научно-технического прогресса, возможностях государства выполнять свои социальные функции, строить прогнозы и выстраивать долгосрочную политику. Поэтому рассмотрим ее более внимательно.

Промышленное производство в 2006 г. увеличилось на 3,9%. Обрабатывающая промышленность приросла на 4,9%, добывающая промышленность – 2,1%, а электро-, водо-, газоснабжение – 2,6% (таб. 2).

Таблица 2

Динамика реального объема производства по основным видам экономической деятельности (в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)

	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Индекс промышленного производства	106,1	104,0	103,9
Добыча полезных ископаемых	106,5	100,9	102,1
Обрабатывающие производства	109,2	105,7	104,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,1	101,3	102,6

Однако следует отметить устойчивое сокращение темпов роста промышленного производства по сравнению предыдущими годами: 3,9% в 2006 г. против 4% в 2005 г. и 6,1% в 2004 г. При этом если производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также добыча полезных ископаемых в 2006 г. незначительно, но выросли, то темпы роста обрабатывающей промышленности снизились на (- 0,8%).

В секторах, имеющих наибольшую долю в обрабатывающем производстве, наибольшее снижение темпов роста зафиксировано в производстве транспортных средств и оборудования (3,3%), машин и оборудования (3,3%), а также в химическом производстве (1,9%). Обработка древесины и производство изделий из дерева осталась на уровне 2005 г. Производство же электрооборудования, электронного и оптического оборудования вообще сократилось и составило всего 94,5% от уровня прошлого года. Рост выше среднего значения (4,9%) зафиксирован в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (10,8%), металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий (8,8%), а также в производстве кокса и нефтепродуктов (6,1%). Это и не удивительно, так как данные сектора относятся к экспортно-ориентированным (таб. 3).

Как и в предыдущие годы, на сырьевые отрасли, включая отрасли связанные с начальным переделом, приходится значительный объем производства – более 60%. Россия занимает первое место в мире по производству естественного газа и добыче нефти; третье место по выплавке чугуна и производству пиломатериалов; четвертое по добыче бурого угля, производству стали, готового проката черных металлов, выпуску минеральных удобрений; пятое по добыче железной руды и вывозке деловой древесины. В то же самое время в промышленности экономически развитых стран сложилась устойчивая тенденция опережающего роста обрабатывающих отраслей, производящих наукоемкую продукцию.

В целом, по результатам 2006 г., объем промышленного производства составил всего 82,4% к уровню 1991 г. (рис. 1).

Для сравнения, за период 1990-2005 гг. промышленность Белоруссия увеличилась на 53%, Узбекистана – на 80%, Казахстан – на 92%, Польши – на 131%, США – на 55%, Китая – в 5,5 раза!!!

Наиболее худшие результаты в промышленности (ниже 82,4% к уровню 1991 г.) приходится на производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (24,7%), текстильное и швейное производство (25,2%), производство машин и оборудования (46,8%), обработку древесины и производство изделий из дерева (47,6%), производство транспортных средств и оборудования (53,9%).

Таблица 3

**Индексы производства по основным видам обрабатывающих производств в 2003-2006 гг.
(в % к предыдущему году)**

Виды деятельности	2003	2004	2005	2006
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	106,9	103,0	105,2	105,4
Текстильное и швейное производство	101,2	93,6	98,1	107,3
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	111,5	97,2	98,2	116,7
Обработка древесины и производство изделий из дерева	109,7	103,0	106,5	100,5
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	107,8	103,9	101,7	106,4
Производство кокса и нефтепродуктов	102,2	102,2	105,5	106,1
Химическое производство	105,4	104,6	103,0	101,9
Производство резиновых и пластмассовых изделий	105,5	100,4	105,1	111,7
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	107,3	106,1	104,1	110,8
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	107,2	102,7	105,5	108,8
Производство машин и оборудования	119,0	119,5	101,9	103,3
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	143,2	134,5	120,7	94,5
Производство транспортных средств и оборудования	114,0	111,5	106,6	103,3

Машиностроение – это вторая отрасль отечественной промышленности по удельному весу в экономике страны (18%) после топливной (22%).

За 2006 г. объем производства в отрасли вырос всего на 3,3% (против 6,6% в 2005 г. и 11,7% в 2004 г., т.е. заметно проявляется устойчивая тенденция снижения результативности). При этом, наибольший рост наблюдался в металлургическом (20,3%) и железнодорожном (23,9%) машиностроении (таб. 4). В первую очередь, данный рост был связан либо с обслуживанием инфраструктурных отраслей экономики – электроэнергетики и отчасти транспорта, либо с исполнением экспортных контрактов – преимущественно авиакосмическая промышленность военного назначения и энергетическое машиностроение. Так на рост показателей в железнодорожном машиностроении позитивно сказалась реформа в ОАО «Российские железные дороги» и назревшая необходимость в замене парка. Благоприятная ценовая конъюнктура в

последние годы на нефть и газ привела к ускорению роста в целом ряде экспортно-ориентированных отраслей. В частности, в металлургии и производстве готовых металлических изделий выпуск вырос на 9,2% против 5,7% в 2005 году. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов увеличилось на 10,1% (годом ранее оно прибавило только 3,5%).

Наиболее кризисная ситуация сложилась в производстве электрических машин и электрооборудования, в станкостроении, подшипниковой промышленности, производстве бытовых приборов. При общем росте в электротехнической промышленности (14,2%), выпуск генераторов к паровым, газовым и гидравлическим турбинам составил лишь 82,9% к уровню 2005 г. (в 2005 г. – 94,1% к уровню 2004 г.); электродвигателей малой мощности – 93,4% (в 2005 г. – 91,2%), аккумуляторов и аккумуляторных батарей – 82,3%.

Таблица 4

**Динамика производства в отдельных подотраслях машиностроения
(в % к предыдущему году)**

	2006 г. в % к 2005 г.
Металлургическое машиностроение	120,3
Доменное и сталеплавильное оборудование	102,9
Прокатное оборудование	92,9
Оборудование технологическое для цветной металлургии	165,1
Железнодорожное машиностроение	123,9
Тепловозы магистральные	100
Электровозы магистральные	145,8
Тепловозы маневровые	152,4
Вагоны грузовые	95,2
Вагоны пассажирские	126,1
Производство электрических машин и электрооборудования (электротехническая промышленность)	114,2
• генераторы к паровым, газовым и гидравлическим турбинам	82,9
• электродвигатели малой мощности	93,4
• аккумуляторы и аккумуляторные батареи	82,3
Станкостроительная и инструментальная промышленность	114,4
Металлорежущие станки	102,2
В том числе	
Станки специальные, специализированные и агрегатные	92,0
Металлорежущие станки с ЧПУ	99,6
Подшипниковая промышленность	96,4
Производство бытовых приборов	106,8
• электропылесосы	68,5
• машины кухонные универсальные	52,6
• электроутюги	54,7

Аналогичная ситуация сложилась и в станкостроительной и инструментальной промышленности: при общем росте в подотрасли на 14,4%, выпуск станков специальных, специализированных и агрегатных сократился на 8%, металлорежущих станков с ЧПУ на – 1%. При росте производства бытовых приборов (6,8%) вновь обозначилось резкое сокращение производство электропылесосов (-31,5%), машин кухонных универсальных (-47,4%), электроутюгов (-45,3%) по отношению к прошлому году.

В целом по промышленности, согласно данным статистики, количество образцов новой техники сократилось на 20%, а доля принципиально новых видов продукции в общей товарной продукции машиностроения упало с 3 до 1,6%. На грани исчезновения самолетостроение, станкостроение. Достаточно сказать, что производство

металлорежущих станков – основы технологической базы промышленности сократилось в сравнении с 1990 годом почти в 15 раз (с 74200 в 1990 г. до 4973 в 2006 г.), в том числе «интеллектуальных» станков с числовым программным управлением в 60 раз (с 16741 в 1990 г. до 278 в 2006 г.).

Не лучшим образом обстоят дела и в *нефтедобыче* – главном локомотиве российской экономики. Темпы роста в 2006 г. составили – 2,1% (в 2005 г. – 2,2%) и это при все возрастающем спросе на нефть на мировых рынках. В прошедшем году всего было добыто 480 тонн нефти (включая газовый конденсат) против 542 тонн в 1985 г.

Одновременно, при росте добычи нефти происходит сокращение проведения работ по разведочному бурению: за 1986-1990 годы в России добыто 2760 млн. тонн топлива, приращено запасов – 6980; за 1995-2000 годы – 1538 млн. тонн и 1245. После 2000 года добыча вдвое опережает прирост запасов. При этом за период прошедший с 1990 г. не открыто ни одного крупного месторождения.

При постоянном ухудшении сырьевой базы и полной бесконтрольности добывающими предприятиями разрабатывались лишь лучшие, наиболее продуктивные участки месторождений, оставляя в глубинах «невыгодную» нефть. Теперь следует признать, что, своего рода, снятие сливок в следствии хронического форсирования нефтедобычи из высокодебитных скважин близко к завершению.

Постоянно снижается нефтеотдача пластов, снижается коэффициент нефтеотдачи, растут безвозвратные потери разведанных месторождений (рис. 2).

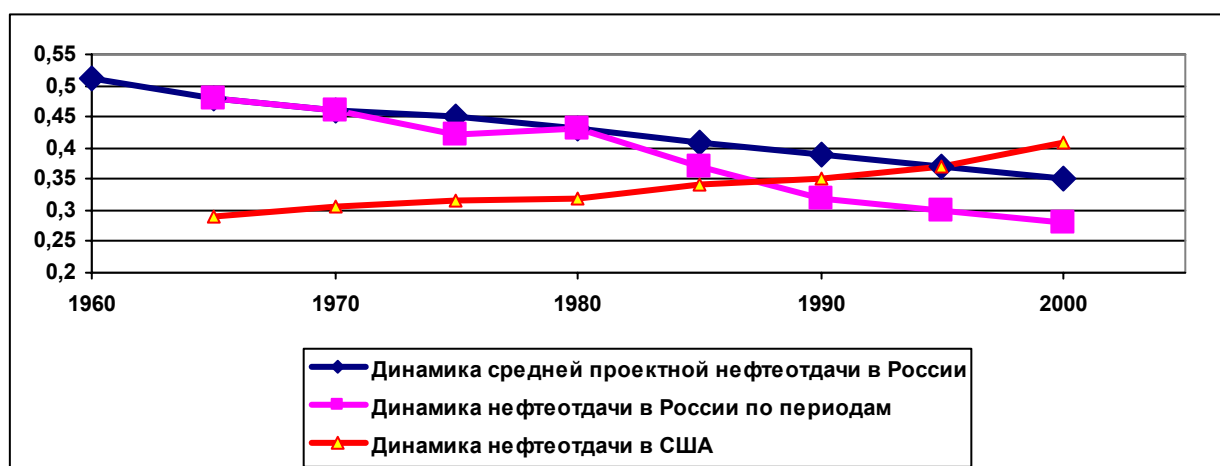


Рис. 2 Показатели нефтеотдачи месторождений России и США.

Наблюдается также и падение *газодобычи* на основных месторождениях. По данным Росстата добыча газа в России в 2005 г. увеличилась на 1,13% по сравнению с 2004 г. и составила 640 млрд 633,6 млн куб. м. При этом добыча природного (естественного) газа в РФ в 2005 г. выросла на 0,5% по сравнению с 2004г. – до 636 млрд. куб. м. Соответственно, замедлился и рост физического объема экспорта энергоресурсов.

Дешевый газ, лежащий в основе российской энергоцепочки, также кончается. Месторождение Заполярное, введенное «Газпромом» в 2002 г., было последним с относительно низкой себестоимостью добычи. «Газпром» уже давно отстает в графике ввода в строй крупнейших месторождений природного газа (Ямал, Штокман, Ковыкта). И это при том, что эффективность использования добытых на территории России энергоносителей отстает не только от развитых, но и от многих развивающихся стран. Если в России уровень потребления энергоресурсов составляет 0,5 кг нефтяного эквивалента на каждый доллар ВВП, оцененного по паритету покупательной способности, то в большинстве развитых стран он составляет 0,2 кг. Даже в странах Скандинавии и Канаде, где климатические условия близки к российским, этот показатель равен соответственно 0,22 и 0,3 кг (рис. 3).

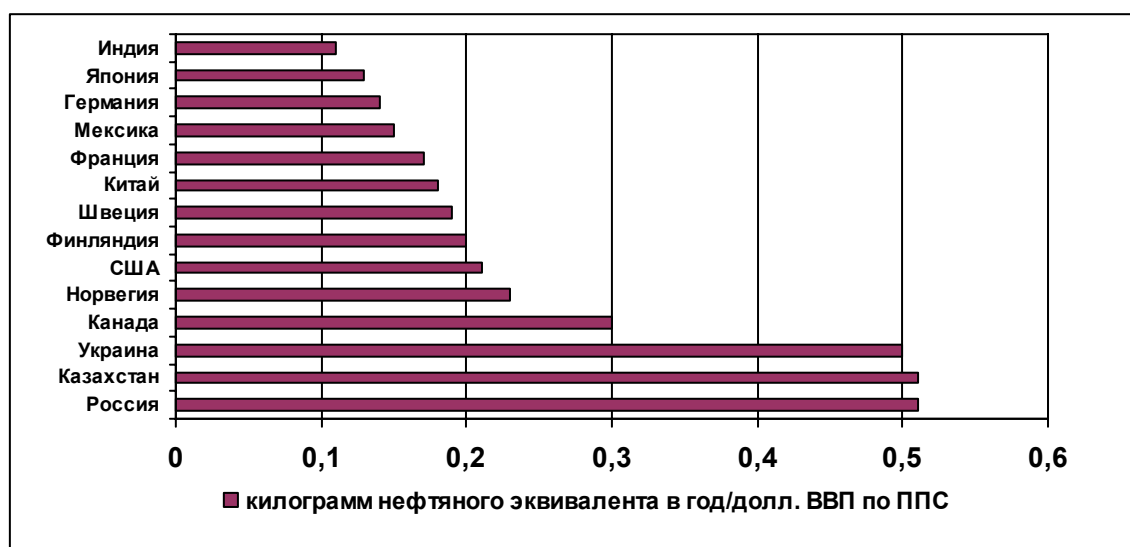


Рис. 3 Расход топлива на производство единицы ВВП

Долгие годы только благодаря минерально-сырьевому комплексу, поставляющему огромные ресурсные потоки на внешний рынок, Россия удерживается на грани пропасти. Теперь и сам минерально-сырьевой комплекс оказался в кризисной ситуации. Высокопродуктивные месторождения, дающие около 60% всей нефти, выработаны более чем наполовину. Чтобы не допустить падения добычи углеводородного сырья, необходимо освоить новые залежи, содержащие 4,5 млрд. тонн нефти и 3,5 трлн. кубометров газа. Для этого потребуется ежегодно вкладывать до \$20 млрд. – при условии наращивания мощностей в старых нефтедобывающих районах. В новых подготовка месторождений обойдется еще дороже.

Эта тенденция – снижение добычи, сокращение и ухудшение запасов – характерна для всех полезных ископаемых. Если не последует энергичных мер, то до 2025 г. почти полностью будут исчерпаны разведанные запасы нефти, газа, свинца, три четверти запасов молибдена, никеля, меди, олова. А запасы алмазов, золота, серебра, цинка – еще раньше.

Не лучшим образом обстоят дела и с качеством технологической базы российской экономики. Ресурс машин и оборудования выработан более чем на 54,4%, в электроэнергетике и того выше (60%) и достиг критического уровня (таб. 5).

Таблица 5

Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности (на начало года в %)

	2004	2005	2006
Всего	42,8	44,3	45,3
В том числе			
Добыча полезных ископаемых	55,4	53,3	53,3
Обрабатывающие производства	47,9	48,1	47,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	55,4	52,3	52,2
Транспорт и связь	50,4	50,4	52,3

Средний возраст оборудования составляет более 20 лет, но это по бухгалтерской отчетности (согласно официальной статистике), в которой исходят из формальных норм и сроков амортизации, каково же их действительное физическое состояние, на самом деле никто не знает, так как последняя инвентаризация в стране проводилась 20 лет назад.

Удельный вес полностью изношенных основных фондов в секторе добычи полезных ископаемых составляет 21,9%, в обрабатывающей промышленности – 17,0% (таб. 6).

Таблица 6

Удельный вес полностью изношенных основных фондов крупных и средних коммерческих организаций (на конец года в %)

	2004	2005	2006
Все основные фонды	15,0	14,8	13,3
В том числе			
Добыча полезных ископаемых	22,6	22,6	21,9
Обрабатывающие производства	20,7	19,8	17,0
Транспорт и связь	6,9	6,6	5,3

Изношенное и морально устаревшее оборудование не только неспособно производить рыночно привлекательный продукт, но и приводит к снижению производительности труда. Как следствие, удельный вес убыточных организаций по промышленности в 2005 г. сохраняется на достаточно высоком уровне – 42% от общего числа организаций.

Среди основных факторов, ограничивающих деловую активность организаций можно назвать (таб. 7): недостаточный спрос на продукцию организации внутри страны (51% от общего числа базовых организаций), недостаток денежных средств (42%), Отсутствие надежного оборудования (30%), высокая конкуренция со стороны зарубежных производителей (22%). Одновременно данные факторы еще раз подтверждают неконкурентоспособность российской промышленности не только за рубежом, но и внутри страны.

Таблица 7

Факторы, ограничивающие деловую активность организаций (в % от общего числа базовых организаций)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Недостаток денежных средств	74	69	65	61	56	42
Недостаточный спрос на продукцию организации внутри страны	36	37	44	44	43	51
Неопределенность экономической обстановки	36	29	24	23	20	21
Отсутствие надежного оборудования	19	20	19	19	18	30
Высокая конкуренция со стороны зарубежных производителей	11	12	15	16	17	22
Недостаточный спрос на продукцию организации за рубежом	11	12	14	13	13	19

Число организаций, выполняющих исследования и разработки снижается из года в год. Финансирование науки из средств федерального бюджета остается на достаточно скромном уровне (таб. 8).

В 2004-2005 гг. общие затраты России на исследования и разработки (R&D) составили \$6,8 и \$7,2 млрд соответственно. В процентном выражении эти затраты составили менее 0,8% ВВП. Для сравнения Китай потратил на эти цели \$125,4 млрд в 2005 г. и \$139,6 млрд в 2006 г. В Финляндии сегодня доля расходов на НИОКР – одна из самых высоких в мире. В последние пять лет ее ежегодные размеры превышают 3-3,5% ВВП страны (€5 млрд). В США этот показатель колеблется в районе 2-2,5% (таб. 9).

**Финансирование науки из средств федерального бюджета
Наука и научные исследования**

	1992	1995	1998	2000	2002	2004	2005
Число организаций, выполнявших исследования и разработки (всего)	4555	4059	4019	4099	3906	3656	3566
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками (тыс. чел.)	1532,6	1061,0	855,2	887,7	870,9	839,3	813,2
Расходы федерального бюджета, млрд руб.				17,3	31,8	47,4	76,9
• в % к ВВП	0,5	0,31	0,24	0,24	0,29	0,28	0,36
• к расходам федерального бюджета	2,43	1,6	1,32	1,69	1,51	1,76	2,19

По данным Центра исследований и статистики науки, в 2004 г. весь российский частный сектор инвестировал в НИОКР около \$1,5 млрд – меньше, чем одна компания Renault. Для сравнения: в 2004-2005 гг. бюджет на НИОКР у Siemens превышал €9,8 млрд, Alstom в 2002-2004 гг. потратила на исследования и разработки €1,4 млрд, General Electric – \$8,4 млрд. Частные компании США потратили на научные изыскания в 2004 г. \$105 млрд.

Расходы на гражданские исследования и разработки

Страна	% ВВП
Финляндия	3,5
Швеция	2,8
Корея	2,6
Германия	2,5
США	2,2
Франция	2,1
Великобритания	1,7
Ирландия	1,1
Италия	0,9
Португалия	0,8
Россия	0,8
Греция	0,6

В последние годы доля инновационно-активных предприятий медленно, но растет: в 2000 г. – 8,8%, в 2001 г. – 9,6%, в 2002 г. – 9,8%, в 2003 г. – 10,3%, в 2004 г. – 12%. Однако проблема заключается в том, что расширение производства инновационной продукции происходит за счет тиражирования старых, подвергшихся незначительной модернизации образцов.

Однако наметилась другая проблема: начиная с 90-х годов произошло «вымывание» профессиональной прослойки наиболее инновационных отраслей машиностроения, и в первую очередь, таких как автомобильная и авиационная промышленность. В особенном дефиците – технические специалисты, особенно конкретных узких специализаций, а также руководители среднего звена, которые непосредственно управляют процессом

производства. Поэтому сегодня общий уровень профессионализма можно оценить как крайне неудовлетворительный, что значительно сокращает возможности развития российской промышленности.

К сожалению, не лучше ситуация и в авиационной науке. О ее положении можно узнать, прежде всего, по ситуации в ее головной научной организации – Центральном аэрогидродинамическом институте им. проф. Н.Е. Жуковского (ЦАГИ). Вот лишь несколько примеров. В 1960-1980 гг. число обязательных для опытного самолетостроения испытаний в скоростных аэродинамических трубах ЦАГИ, необходимых для обеспечения безопасности самолетов по условиям аэроупругости, достигало примерно 1500 в год. При этом изучались и предотвращались явления самопроизвольного и быстро нарастающего колебания конструкции, а также снижение эффективности органов управления самолетом. Сегодня число подобных испытаний в аэродинамических трубах ЦАГИ не превышает десятков в год, большая их часть выполняется по заказам иностранных партнеров института. В одном из центральных и относительно благополучных отделений института – аэроупругости и норм прочности, занимающемся этими проблемами, число сотрудников сократилось за последние 10-15 лет примерно втрое. Молодые талантливые ученые, недовольные уровнем зарплаты, ушли в коммерческие структуры. Кто-то уехал за границу, некоторые теперь работают в научно-техническом центре фирмы Boeing в Москве. Стремительно падает количество кандидатов наук: с 42 человек в 1988 г. до 28 в настоящее время, их средний возраст 62 года¹. И они, и другие сотрудники значительную часть своей скудной зарплаты получают по контрактам с зарубежными партнерами ЦАГИ. Средний возраст докторов наук возрос до 70 лет, в 1970 г. он составлял 48 лет. Эти цифры отражают вполне реальное состояние работы по опытным самолетам в стране. Но они характеризуют также неизбежную потерю квалификации и сужение чисто технологических возможностей специалистов ЦАГИ.

Для того что бы приостановить растущее отставание России от ведущих стран по уровню инновационной деятельности, удельный вес инновационной промышленной продукции необходимо увеличить по меньшей мере в 5 раз (по оценке Центра исследований и статистики науки, пороговым значением являются 15%), а затраты на НИОКР, составляющие сегодня 0,9% ВВП, поднять в 2-3 раза (порог – 2% ВВП). Такой рывок возможен только при условии создания национальной инновационной системы. И первый шаг в этом направлении – выработка инновационной стратегии, намечающей цели и крупные долгосрочные задачи, обеспечивающей средства для их решения.

Помимо значимой финансовой поддержки необходимо создать и четкую систему взаимодействия государства, научных организаций и частного бизнеса в области научных исследований. Правительство должно активно поддерживать исследования в государственных университетах и стимулировать частные компании приобретать у них наиболее перспективные разработки. Весьма эффективным может стать и опыт создания так называемых научных парков – особых зон, где любая исследовательская фирма получает максимально благоприятные условия для своей работы. Государство должно активно поддерживать и фундаментальную науку: бюджет РАН в 2006 г. составил примерно 25 млрд руб., в то время как бюджет американского Национального научного фонда – \$5,6 млрд.

Для того чтобы переломить ситуацию у России есть возможности и средства. Напомним, что в 2006 г. объем стабилизационного фонда достиг 2,18 трлн. рублей. Размер инвестфонда на 2006 г. составил 70 млрд руб., профицит бюджета – 5,6%. Накопленные Центробанком золотовалютные резервы выросли до \$300 млрд. А значит, правильно надо распорядиться этими средствами.

¹ Амирьянц Г. Не казаться, но быть великой авиационной державой// Наука и жизнь №8, 2006.

Бюджеты «Большой девятки» (дефицит/профицит (%))

Страна	2005	2006
США	- 3,7	- 3,9
Япония	- 6,7	- 6,2
Канада	0,5	0,3
Германия	- 3,9	-3,7
Франция	- 3,5	- 3,9
Италия	- 4,3	- 5,1
Великобритания	- 3,2	- 3,4
Россия	7,4	5,6
Китай	- 1,7	- 1,5

Инвестиции. В 2006 г. в Российскую Федерацию поступило 3533,2 млрд. руб. инвестиций в основной капитал, или 113,5% к уровню 2005 г. (110,5% в 2005 г., 110,9% в 2004 г.).

В структуре инвестиций в 2006 году наибольший рост зафиксирован в добывающей промышленности – 22,8% и в строительстве – 8,6% (что неудивительно при столь высоких ценах на минеральное сырье и недвижимость), а также в обрабатывающей промышленности – 17,1% (а это уже новое явление). Но в целом структура инвестиций по отраслям промышленности не претерпела особых изменений. Как и в предыдущие годы, почти половина из общего объема инвестированных средств была сконцентрирована в секторе добыче полезных ископаемых (17,3%), транспорте и связи (26,9%).

Суммарная доля таких секторов как производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в общем объеме инвестиций в 2006 г. составила всего 2,2%! Для примера – доля инвестиций поступивших в оптовую и розничную торговлю была больше и равнялась 2,9%!

При этом инвестиции в основной капитал в 2006 г. составили лишь 52,3% от уровня 1991 г. (рис. 1), к слову далеко не самого благополучного по этому показателю и не обеспечивающих условий даже для простого воспроизводства, не говоря уже об экономическом росте и структурной перестройке экономики.

Иностранные инвестиции в экономику России за прошлый год поступили в размере примерно \$55109 млн. При этом произошло сокращение темпа их прироста до 2,7% (против 32,4% в 2005 г., 36,4% в 2004 г. и 50,1% в 2003 г.).

В общей сложности, накопленный иностранный капитал в экономике России на конец декабря 2006 г. составил \$142926 млн., что, в принципе, не так уж и много. К примеру, в китайскую экономику (КНР) нерезидентами вложено ориентировочно в 10 раз больше, а США привлекает в месяц до \$90 млрд. инвестиционных средств.

Не лучшим образом обстоят дела и с качественным составом инвестированных средств зарубежных инвесторов, хотя есть и положительные сдвиги. Но они настолько малы, что говорить об обозначившейся тенденции еще рано.

Что касается отраслевой структуры поступлений иностранных инвестиций, то в 2006 г. 16,65% (или \$9,1 млрд.) приходилось на добывающую промышленность, 27,5% (или \$15,1 млрд.) обрабатывающую промышленность. На сектор оптово-розничной торговли – 23,7% (или \$13,0 млрд.).

Объем прямых иностранных инвестиций (FDI) в Россию в 2006 г. вырос на 104,6% по сравнению с 2005 г. и составил \$13678 млн.

Всего прямые инвестиции составили 24,8% от общего объема иностранных инвестиций. Это немного больше чем в 2005 г., тогда на прямые инвестиции

приходилось 24,4%. Как следствие, возросло и абсолютное значение этого показателя. Однако если в 1999 г. объем прямых иностранных инвестиций составлял 2,2% ВВП, то в 2006 г. – 1,3% ВВП, что является крайне малой величиной. Тем более, уместно напомнить, что в 1995 г. доля прямых инвестиций составляла 67,7% в общем объеме иностранных инвестиций против 24,8% в 2006 г. Основной поток иностранных инвестиций в 2006 г. попадал в разряд «прочие инвестиции» – 69,4% от общего объема (против 74,8 % в 2005 г). В основном данные инвестиции приходился либо на импорт машин и оборудования (этому способствовали внутренний спрос, высокие доходы за счет продажи нефти и укрепление курса рубля, о чем уже ранее говорилось), либо на иностранные заимствования. Объем портфельных инвестиций хоть и вырос в 7 раз, но по-прежнему остается чрезвычайно низким, всего 5,8%.

Таким образом, финансирование предприятий, как и годом раньше, осуществлялось в основном за счет наращивания объема долговых инструментов. Вместе с тем этому есть объяснение. Ресурсы российского финансового рынка (как банковского сектора, так и рынка ценных бумаг) недостаточны для обеспечения инвестиционного прорыва. Финансовая система по-прежнему не обеспечивает межотраслевой перелив капитала. Быстрорастущие государственные и частные накопления не трансформируются в эффективные инвестиции в реальный сектор. В этих условиях внешние рынки капиталов оставались привлекательными для российских частных заемщиков. Корпорации и банки в 2006 году продолжали осуществлять достаточно масштабное привлечение финансовых ресурсов из-за рубежа. В результате внешняя задолженность корпораций и банков в 2006 году выросла более чем на \$85 млрд., более чем в два с половиной раза превысив сокращение государственного внешнего долга (\$33 млрд.), достигнув \$265 млрд. Это не представляет проблемы только при растущем экспорте и дорожающей нефти. Если экспорт будет стагнировать или расти слабо, то рост долговых средств в прежних объемах создает опасность дефолтов, а это уже опасно. При таком подходе политики государства должна быть направлена на ограничение внешних заимствований частными российскими заемщиками.

По данным Банка России, в соответствии со специальным стандартом Международного валютного фонда по распространению данных, сумма внешнего долга России за 2006г. составила \$309,7 млрд., что на 20,4% больше показателя на 1 января 2006г. (\$227,3 млрд.). При этом внешний долг органов государственного управления за 2006г. сократился почти на 36,5% - до \$45,1 млрд. Внешний долг российских банков (без участия в капитале и долговых обязательств перед прямыми инвесторами) возрос в 2 раза - до \$100,8 млрд. Задолженность нефинансовых предприятий (без участия в капитале и долговых обязательств перед прямыми инвесторами) за 2006г. возрос на 23% и составил \$163,8 млрд.

Обзор стран, поставщиков капитала показывает, что лидерами по инвестициям в Россию продолжают оставаться такие «гигантские» государства, как Кипр, Люксембург, Виргинские острова. На эту группу в общем объеме накопленных иностранных инвестиций приходится 41,6%. При этом их доля во внешнеторговом обороте РФ составляет нулевое значение.

И еще один интересный момент. Если в 2006 г. в РФ поступило инвестиций на общую сумму равную \$55109 млн, то за тот же самый период из РФ в виде инвестиций за рубеж ушло \$51978 млн, т.е. в сухом остатке \$3131 млн. Среди основных стран-реципиентов российского капитала в 2006 году были Кипр, Багамские острова, Люксембург. Их суммарная доля в общем объеме зарубежных инвестиций составила 33,2%. Вывод напрашивается сам собой: под видом иностранных инвестиций скрываются российские капиталы в свое время выведенные из нашей страны. Вложенные в наиболее прибыльные и быстро окупаемые проекты с хорошей рентабельностью они опять покидают страну.

Внешнеторговая деятельность. Как показывают статистические данные, внешнеторговый оборот России растет быстрыми темпами: 26% в 2003 г., 31% в 2004 г., 31,5% в 2005 г., 27,0% в 2006 г. Стоимостной объем экспорта по итогам прошлого года превысил \$304,5 млрд.¹, а импорта — \$130,8 млрд., увеличившись на 25% и 30,8% соответственно. Положительное сальдо экспорта-импорта по итогам года составило \$140,6 млрд.

Для справки. В 2006 г. внешнеторговый оборот России со странами дальнего зарубежья составил 399,7 млрд. долл. США, или 127,5% к 2005 г., экспорт — соответственно 261,1 и 124,3%, импорт — 138,6 млрд. и 134,0% (таб. 9).

Таблица 11

Динамика внешнеторгового оборота России (по методологии платежного баланса)

	2005		2006	
	млрд долл.	в % к пред. году	млрд долл.	в % к пред. году
Внешнеторговый оборот	368,8	131,5	468,4	127,0
Экспорт	243,6	132,9	304,5	125,0
Импорт	125,3	128,7	163,8	130,8
Сальдо	118,2		140,6	

Высокие темпы роста экспорта в 2006 г. в первую очередь были связаны с благоприятной ценовой конъюнктурой, в то время как физический объем экспорта вырос всего на 3,4%. Получается следующая картина: если с 1999 по 2004 год рост физического объема экспорта из России сопровождался повышением цен на сырьевые товары (что и привело к существенному увеличению экспортных доходов и, соответственно, ВВП), то в 2005-2006 гг. снижение темпов прироста физического объема экспорта было компенсировано уже лишь резким ростом мировых цен на нефть, черные металлы, газ, стабилизацией на высоком уровне цен на цветные металлы, удобрения и лесобумажные товары. Согласно расчетам Economist Intelligence Unit (EIU), за год индекс стоимости сырья на мировых рынках увеличился на 48,7%, в том числе цены на металлы выросли на 60,3%, на сырую нефть — на 26,7%.

Свыше 80% национального экспорта товаров приходится на поставки минерального сырья и полуфабрикатов. Главными статьями экспорта оставались энергоресурсы, черные и цветные металлы, удобрения, лесоматериалы (рис. 12). Россия продолжает занимать первое место в мире по экспорту природного газа, необработанных алмазов, алюминия, никеля и азотных удобрений; третье-четвертое места по экспорту нефти, нефтепродуктов, электроэнергии, калийных удобрений и проката черных металлов. Удельный вес машинотехнической продукции (включая поставки высокотехнологичной продукции и наукоемких услуг) в экспорте составляет весьма незначительную часть — 9% (в 2001 г. — 10,4%)².

Россия экспортирует без малого 60% добываемой нефти, 35% — газа, 35% — произведенных нефтепродуктов, 90% — меди, 97% — никеля, 99% — алюминия. При этом в ущерб собственной экономики. Так за годы реформ потребление алюминия снизилось в 3 раза, цинка — в 2,7, меди рафинированной — в 3,4, свинца — в 3,3, никеля — в 5,7, олова — в 4,2, вольфрамового концентрата — в 8,4, молибденового — в 6,4 раза. По использованию нефти, основных металлов на душу населения мы отстаем от развитых стран в 2-4 раза,

¹ Несмотря на то, что стоимостной объем российского экспорта составляет достаточно крупную величину — \$220,6 млрд., к уровню экспорта США это всего лишь составляет 2%, Японии и Германии — 3%, Франции и Великобритании — 7%.

² В мировой торговле доля промышленной продукции составляет 66-68%, а минералов и металлов — всего 15%. В нашей внешней торговле все наоборот.

стратегических материалов, определяющих новейшие технологии, в 10-12 раз. Мы продаем 90 процентов минеральных удобрений, которых почти 15 лет не получает пашня, закупаем более половины необходимого для выживания продовольствия. В результате сложилась не просто сырьевая экономика, а парадоксальная экономика, управляемая ценами мировых сырьевых бирж.

Можно сделать следующее предположение: в российском экспорте сырьевых товаров наступает перелом тенденций, а именно сокращение физических объемов на фоне хорошей ценовой конъюнктуры. Россия попала в жесткие тиски сырьевого экспорта, удушающего ее народное хозяйство, когда добыча природных ресурсов снижается, а их экспорт растет год от года за счет резкого падения собственного потребления.

Импорт товаров под воздействием повышения реального курса рубля в условиях значительного роста доходов предприятий и населения вырос за истекший год на 30,8% (против 28,7% в 2005 г.). Как и в прошлые годы в российском импорте упрочились позиции потребительских изделий при одновременном снижении удельного веса инвестиционных товаров.

Объем операций по экспорту-импорту легковых автомобилей в стране в 2005 г. увеличился на 45,7% по сравнению с итоговыми показателями 2004 г. и составил \$8,337 млрд. При этом объем импортных поставок легковых автомобилей в страну в минувшем году составил \$7,728 млрд., что на 49,7% больше, чем годом ранее. В 2006 г. импорт автомобилей вырос примерно еще на 40%. Комментарии, как говорится, излишни.

Можно с уверенностью предположить, что и в 2007 г. импорт будет расти быстрыми темпами. И, в первую очередь, будет расти импорт средств производства, продовольствия и других потребительских товаров. Увеличению импорта будет способствовать, в первую очередь, продолжающийся рост доходов населения (внутренний спрос), увеличивающийся значительно быстрее, чем внутреннее производство (8% и 6,2% соответственно). Кроме того, на увеличение импорта повлияет хоть и небольшое, но ускорение роста промышленности (4%) и некоторое повышение реального обменного курса рубля. Росту импорта будет также способствовать и недостаточная конкурентоспособность российских производителей, вынужденных уступать часть прироста внутреннего спроса иностранным конкурентам. Российские производители не настолько гибки, чтобы начать производить необходимые товары по приемлемым ценам в ответ на повысившийся спрос, не говоря уже о том, что они не обладают необходимыми технологиями.

Подводя итог анализа общего состояния дел в российской экономике за 2006 год и отмечая достигнутые успехи и позитивные ожидания, тем не менее, делать вывод об устойчивом ее развитии было бы преждевременно. И вот почему.

Несмотря на то, что за период 2000-2006 гг. валовой национальный продукт увеличился почти на 60%, государственный долг погашался, профицит бюджета и внешней торговли вместе с размерами золотовалютных резервов и стабилизационного фонда покоряли заоблачные высоты, в целом, российская экономика по итогам 2006 г. так еще и не достигла уровня 1991 г.

Ситуация на мировых рынках стала одним из самых важных факторов успеха в 2006 году. Именно нефть и газ (точнее, взметнувшиеся до небес цены на них) позволили создать стабилизационный фонд в стране и подретушировать розовым цветом показатели экономического развития и роста ВВП. Следовательно, высокие темпы роста российской экономики не только неразрывно связаны, но и обусловлены продолжающимся ростом цен на сырьевые ресурсы, составляющие основу промышленного производства. Однако заметим, что такой рост не может быть устойчивым. Любое изменение конъюнктуры на внешнем рынке неизбежно отразится и на национальной экономике.

Вывод о прямой зависимости ВВП от конъюнктуры мировых рынков сырья имеет еще одно подтверждение (и при этом не последнее). В выкладках Росстата структура использования ВВП состоит из трех основных сегментов: расходов на конечное

потребление, валового накопления и чистого экспорта (экспорт за вычетом импорта). За период 2000-2006 гг. доля конечного потребления в номинальной структуре ВВП неуклонно снижается (от 69% в 2002 г. до 66,8% в 2006 г.), между тем как доля накоплений и чистого экспорта, соответственно, растет. Такие соотношения говорят о том, что инвестиции (попадающие в сегмент накоплений) делаются в основном компаниями-экспортерами. Следовательно, структура роста не диверсифицируется, рост остается зависимым от экспорта, от внешнего спроса, а роль внутреннего спроса по-прежнему невелика.

Страна попала в жесткие тиски сырьевого экспорта, удушающего ее народное хозяйство. Анализ структуры промышленности в 2006 году показывает, что экономический рост сконцентрирован в основном в экспортно-сырьевом секторе. В других отраслях, даже в экспортноориентированных, если назвать вещи своими именами, – стагнация. Глубочайший кризис поразил лучшие наукоемкие отрасли российской индустрии: машиностроение, ВПК, электронную, радиотехническую промышленность. На сырьевые отрасли, включая отрасли связанные с начальным переделом, приходится основной объем производства – более 60%. Доля промышленных изделий составляет менее 20%. При том, что даже в 1996-1998 годах доля промышленных изделий в общем объеме производства не опускалась ниже 23%. Это значит, что высокотехнологичной, наукоемкой продукции выпускается все меньше и меньше.

В 2005-2006 гг. российская экономика подошла к исчерпанию сырьевой экспортно-ориентированной модели роста, опиравшейся на форсированную добычу нефти и консервативную макроэкономическую политику. Если в прошлые годы экономический рост определяли два важнейших фактора: эффект девальвации рубля и быстрый рост экспортных доходов, в первую очередь за счет энергосырьевых товаров, то в настоящее время эффект девальвации рубля уже исчерпан. Более того, продолжавшееся и в 2006 году повышение курса рубля, с одной стороны, превращается в барьер на пути российского несырьевого экспорта, а с другой – облегчает импорт, перехватывающий растущий внутренний спрос у отечественных производителей. Возможности увеличения экспорта энергоресурсов, основного локомотива национальной экономики, еще более ограничены.