

Некоторые аспекты влияния налоговой реформы на финансовое состояние промышленных предприятий

В.А. Цветков, С.Н. Сайфиева

Институт проблем рынка

Промышленная политика в Российской Федерации. – 2004. - №9-10.

В статье проведен анализ налоговой политики, проводимой Правительством страны в советский период и в настоящее время, в частности, после вступления в силу II части Налогового кодекса и последующих его изменений, предполагающих уменьшение налогового бремени для отечественных производителей. В работе выявлены недостатки налоговой реформы - основной части разработанной в 2000 г. долгосрочной программы Правительства РФ; отмечены ключевые моменты, которые могли бы способствовать оздоровлению экономики страны и улучшению финансово-экономического состояния отечественных промышленных предприятий.

При анализе современного состояния налоговой системы России целесообразно проследить ретроспективу проводимых налоговых мероприятий в стране. В советский период государственные предприятия уплачивали налог с фонда заработной платы, налог с прибыли. В конце 80-х годов Россия начала создание своей налоговой системы с введения 60%-ного индивидуального налога, 38%-ного налога на добавленную стоимость и 32%-ного налога на прибыль. Обобщающий закон об основах налогообложения был принят в 1991 году. С 1 января 1993 года были установлены ставки НДС: 10% - по продовольственным товарам (кроме подакцизных) и товарам для детей; 20% - по остальным товарам, включая подакцизные продовольственные товары, вместо 28% в 1992 году. В 1994 году в России был введен специальный налог с предприятий, учреждений и организаций для финансовой поддержки важнейших отраслей экономики. Ставка его составляла 3% от налогооблагаемой базы, принимаемой для расчета НДС (2% зачислялось в федеральный бюджетный Фонд финансовой поддержки важнейших отраслей народного хозяйства, 1% - в аналогичные фонды субъектов Российской Федерации). С 1 апреля 1995 года ставка данного налога была снижена до 1,5%, с 1 января 1996 года действие специального налога было отменено.

Ставка налога на прибыль с 1 января 1994 года была установлена для предприятий и организаций в пределах 38%: в федеральный бюджет – 13%, в бюджеты субъектов Федерации – не свыше 25%. С 1 января 1995 года было установлено снижение максимума региональной ставки налога на прибыль предприятий с 25% до 22% и общей – с 38 до 35%.

Шкала подоходного налога, взимавшегося в России на основании закона, принятого в 1991 году, была прогрессивной. Увеличение ставки происходило в зависимости от величины дохода от 12% до 60% в 1991 году, от 12% до 40% - в 1992 году, от 12% до 30% - в 1994 году, от 12% до 35% - в 1996 году.

Действующая в России система налогообложения имела ряд существенных недостатков: нестабильность; отсутствие четкой концепции построения (громоздкость, сложность, множественность местных налогов и предоставляемых льгот; высокие налоговые отчисления (до 80 и более процентов прибыли), которые не стимулировали развитие бизнеса и вели к уклонению от выплат. Значительные отчисления на социальные нужды, включаемые в себестоимость продукции (работ, услуг), вели к ее удорожанию.

В последнее время экономика России пережила две значимые налоговые реформы: 1999 и 2001 гг., целью проведения которых было преодоление вышеперечисленных недостатков системы налогообложения.

Реформа 1999 г. была настоятельно необходима так же для оздоровления экономики страны после кризиса 17 августа 1998 г.: доступ на зарубежные рынки заимствований был закрыт, внутренний рынок разрушен. Основными положениями реформы 1999 г. были:

- снижение налоговой ставки НДС с 20 до 14% в 1999 г. и до 10% в 2000 г. (фактически не реализовано на практике);
- снижение ставки налога на прибыль с 35 до 30%; освобождение от налогов средств, направляемых на инвестиции и производство;
- введение налога с продаж в размере 5% (10% по подакцизным товарам);
- увеличение ставок акцизов (кроме акцизов на нефть и газ) на 20-50%; введение дополнительного акциза на реализацию нефтепродуктов в розничной торговле;
- минимальная ставка подоходного налога с физических лиц была уменьшена с 12 до 9%, максимальная с 35 до 32%;
- ставка налога на имущество физических лиц увеличена с 0,1 до 0,5%;
- отчисления в социальные фонды снижены с 38,5 до 32% (27% платил работодатель, 3-5% - работники).

Всего в рамках проведения реформы правительством был подготовлен 21 законопроект.

Идея реформирования налоговой системы выглядела весьма привлекательно: снижение налогов на производство создаст стимул для его роста и приведет к уменьшению уклонения от налогов. Однако еще в период обсуждения налоговая реформа 1999 г. имела много претензий со стороны аналитиков. В принципе логичнее снижать те налоги, которые легче прятать, поэтому существенное уменьшение ставки наиболее собираемого налога (НДС) выглядело, мягко говоря, неразумным. Его основная регулирующая функция состоит в сдерживании кризиса перепроизводства и в ускоренном вытеснении с рынка слабых производителей. НДС в полном объеме ложится на плечи потребителей, а товаропроизводители выступают его сборщиками, что для государства очень выгодно. Этим объясняется популярность данного налога в западных странах. В 1998 г. НДС был основой налоговой системы РФ. На его долю приходилось около 45% поступлений в федеральный бюджет (это было связано с высокой собираемостью данного налога). НДС выполнял также функцию перераспределения в бюджет инфляционных доходов, причем в 1999 г. – год проведения реформы, эта роль существенно возросла. Поэтому проблема заключалась не в величине ставки НДС, а в низкой ликвидности отечественных предприятий.

Увеличение поступлений в бюджет вследствие снижения ставки по налогу на прибыль представлялось весьма проблематичным, ведь в данный период прибыльных предприятий в России было мало. Ключевым моментом при исчислении налога на прибыль так же являлся не размер его ставки, а порядок расчета налогооблагаемой базы и себестоимости продукции.

Таким образом, изначально данная налоговая реформа могла привести только к бюджетному провалу. Расчеты Минфина показали, что бюджетный дефицит в 1999 г. в результате проведения налоговой реформы составит 70 млрд. руб.¹

Мрачные прогнозы экспертов по проведению налоговой реформы 1999 г. не подтвердились. На практике налоговая политика Правительства РФ привела к положительным результатам. Министерство по налогам и сборам в апреле 1999 г.

¹ Ивантер А. «На полпути к оживлению», «Эксперт» № 46 от 7 декабря 1998 г., стр.12

сообщало, что налоговые поступления в бюджет росли с октября 1998 г., причем их темп опережал динамику ВВП. «Доля налогов в ВВП выросла с 4,5% в октябре 1998 года до 7,1% в январе и 8,3% в апреле 1999 года. При этом 42,8% налоговых поступлений в федеральный бюджет обеспечили налогоплательщики Москвы, и 5,5% - Санкт-Петербурга».² Высокие результаты были достигнуты за счет следующих макроэкономических факторов:

- увеличения промышленного производства, интенсивность которого по данным Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, Центра экономической конъюнктуры при правительстве РФ и Института экономических проблем переходного периода достигала 7% в год;

- роста спроса на рабочую силу (активизация грузовых перевозок, жилищного строительства);
- увеличения спроса на отечественную продукцию вследствие процесса импортзамещения;
- сокращения роли бартера в экономике;
- роста фондового рынка.

Собираемость налогов была высокой так же за счет проведения «консенсусной» налоговой практики в отношении крупных налогоплательщиков. Правительство согласовывало с последними реально допустимый уровень налоговых отчислений.

После снижения с 1 апреля 1999 г. налога на прибыль, когда налоговые поступления «вышли на рекордный уровень и даже превысили плановые задания»³, МНС разработало новый законопроект, в котором предполагалось постепенное ступенчатое снижение ставок отчислений во внебюджетные фонды: на первом этапе до 30%, на втором до 20% и на третьем до 15%. Другой законопроект предусматривал снижение подоходного налога за счет увеличения сумм облагаемого годового дохода граждан. МНС было внесено предложение об изменении порядка взимания НДС, облегчающего его выплату.

Одной из ключевых задач разработанной в 2000 г. долгосрочной программы Правительства РФ было дальнейшее проведение налоговой реформы. Главными ее целями выступали: снижение общей налоговой нагрузки (одновременно с сокращением бюджетных расходов), ослабление искажающего действия налоговой системы и более равномерное распределение налоговой нагрузки. Либерализация и упрощение налоговой системы, усиление защищенности налогоплательщиков должны были способствовать улучшению инвестиционного климата и возврату в легальную сферу капиталов, выведенных из-под налогообложения. Ожидалось, что потери бюджета от снижения налоговых ставок будут частично компенсированы расширением налоговой базы за счет сокращения числа предоставляемых льгот и выхода бизнеса из «тени»⁴. В ходе реформы планировалось повысить роль налогов на использование природных ресурсов и имущественных налогов, провести следующие мероприятия: установление с 2001 года единой ставки подоходного налога на физических лиц в размере 13%, снижение ставки налога на прибыль с 35% до 24% с 2002 года, уменьшение взносов в социальные фонды с 38,5% до 36%.

Один из авторов Налогового кодекса С. Шаталов предполагал в 2000 г., что «совокупный эффект от всех мер, если они будут реализованы в полном

² Рубченко М. «Налоговые поступления растут», «Эксперт» № 18 от 17 мая 1999 г., стр.6

³ Рубченко М. «Добрые налоговые намерения». «Эксперт» № 19 от 24 мая 1999 г., стр.6

⁴ Васильева А., Гурвич Е., Субботин В. «Экономический анализ налоговой реформы», Вопросы экономики № 6, 2003 г., стр.39

объеме, - снижение налоговой нагрузки на два процента ВВП уже в первый год».⁵ В федеральном бюджете был запланирован рост доходов примерно на 150 млрд. рублей.

Однако некоторые экономисты критически высказывались в адрес новой налоговой реформы. Например, экс-министр по налогам и сборам Г. Боос в частности отмечал: «Предложения правительства не объединены единой идеологией, единой концепцией. Разрозненные действия в налоговой сфере, как правило, не дают большого экономического эффекта, но дают большие выпадающие доходы бюджета».⁶ По его мнению, необходимо интенсифицировать инвестиционный процесс, привлекать инвестиции в экономику, чтобы у предприятий появились оборотные средства. Но главное – обеспечить стимулирование роста расходов населения. И на эти цели должна быть нацелена налоговая реформа.

В преддверии данной налоговой реформы экономистами-аналитиками были проведены исследования, на их основе разработаны сценарии поведения предприятий в ответ на изменение налоговой нагрузки. Большая аналитическая работа была проведена специалистами Центра исследований переходной экономики ИМЭМО РАН в рамках программы «Российский экономический барометр». Специалистами было изучено влияние налоговых платежей на объем выпускаемой продукции и инвестиции, исследовано поведение «хороших» и «плохих» налогоплательщиков. Опрос 101 промышленного предприятия из 41 региона Российской Федерации показал в целом удовлетворительную реакцию предприятий на снижение налоговой нагрузки по НДС и налогу на прибыль на 5%. «На снижение налога на прибыль на 5 п.п.⁷ около 48% предприятий могли бы, по мнению их руководителей, откликнуться увеличением объема выпуска, причем 18% - весьма значительным – более чем на 5%. Аналогичное (на 5 п.п.) снижение ставок по НДС и по совокупным отчислениям во внебюджетные фонды...доля производителей, чей выпуск бы возрос в результате такой налоговой реформы, составила свыше 60%».⁸ Однако специалисты отмечали довольно большую группу инертных предприятий, деятельность которых характеризуется нулевой реакцией на налоговые послабления. Степень влияния изменения налоговой ставки на объемы инвестирования существенно превосходит ее влияние на объемы выпуска. «При снижении ставки налога на прибыль на 5 п.п. капитальные вложения, согласно оценкам респондентов, возрастут на 5% (на 2 п.п. больше выпуска), а при повышении ставки – сократятся на 12% (на 7 п.п. больше выпуска)».⁹ При этом в ходе исследования было отмечено, что в группе «хороших» предприятий, не имеющих задолженности по налогам, «инвестиционная реакция» на снижение ставки налога на прибыль намного сильнее, чем у предприятий-должников. Анализ показал, что предприятия, которые медленно наращивают инвестиции, быстро сокращают задолженность, которые быстро увеличивают инвестиции – вовремя не платят налоги. Расчет «точки Лаффера» – рубежа, начиная с которого рост налоговых ставок приводит не к повышению, а к снижению суммы налоговых поступлений, для российской промышленности в 2000 году, наглядно показал, что действующая ставка налога на прибыль уже превысила рубежное значение. Для других налогов данный рубеж не был пройден. Поэтому, по прогнозам аналитиков, для максимизации поступлений в бюджет, необходимо было снизить налог на прибыль и повысить НДС и отчисления во внебюджетные фонды.

⁵ «Неявная амнистия «черных» зарплат». Интервью С. Шаталова М. Рубченко. Эксперт № 21 от 5 июня 2000 г., стр.13

⁶ «Главное – рост доходов населения». Интервью Г. Бооса М. Рубченко. Эксперт № 21 от 5 июня 2000 г., стр.15

⁷ п.п. и далее – пункт процента

⁸ Аукционек С., Батяева А. «Какие налоговые реформы выгодны государству?», Вопросы экономики, №9, 2001 г., стр. 61

⁹ Там же, стр.69

(Этот прогноз лишь частично был учтен в программе Правительства РФ). Специалисты ИМЭМО РАН отмечали, что за 1998- 2000 годы задолженность промышленных предприятий по налоговым платежам и платежам во внебюджетные фонды была тесно связана с их финансовым положением, улучшение ситуации происходило на фоне его укрепления. Они проанализировали типы поведения «хороших» и «плохих» налогоплательщиков и отметили существенную разницу. «Если деятельность «плохих» налогоплательщиков включает оптимизацию и повышение эффективности производства в краткосрочном периоде: ликвидацию задолженности и выход на нормальный режим работы..., то поведение «хороших» налогоплательщиков,... в большей степени ориентировано на средне- и долгосрочную перспективу».¹⁰

Аналитики «Российского экономического барометра» выявили интересную особенность: руководители и «плохих» и «хороших» предприятий полагают, что неуплата половины всех годовых платежей бюджет в пользу государства, ничем не грозит их предприятиям. Некоторые из них даже рассчитывали на получение налоговых льгот! Здесь необходимо пояснить, что связь между налоговыми ставками и масштабами уклонения от налогов не столь однозначна. Согласно предсказаниям теоретических моделей, снижение налоговых ставок может представляться оправданным при слабом администрировании, и при этом быть менее эффективным, чем повышение ставок при одновременном совершенствовании администрирования. Таким образом, абсолютный уровень эффективности действующей в 2000 году в России системы принуждения к уплате налогов не мог быть признан удовлетворительным.

Итак, налоговая реформа 2001 г. проведена. Далее необходимо проанализировать ее основные мероприятия с целью определения их влияния на российский бизнес в целом и на финансовые показатели отечественных предприятий в частности.

Введение единой ставки подоходного налога в размере 13% было с воодушевлением воспринято представителями бизнеса: большинство руководителей предприятий считало, что эта мера должна привести к отказу от половины схем сокрытия и к росту прозрачности финансов предприятий. Более того, снижение взносов в социальные фонды с 38,5% до 36% также должно способствовать выводу заработной платы «из тени», так как именно этот налог платит предприятие. Результат не заставил себя ждать. «Уже в I квартале 2001 года бюджетные поступления по подоходному налогу выросли на 60%».¹¹

Однако эксперты неоднозначно оценивают это событие. Увеличение сборов частично объясняется выходом ряда предприятий «из тени». Другой причиной, безусловно, является повышение ставки налога для значительного числа россиян, потому что их довольно низкие доходы по прогрессивной шкале (от 12% до 35%), редко превышали уровня 12%-ной ставки. Наконец, увеличению поступлений в бюджет способствовало расширение налогооблагаемой базы, так как некоторые категории граждан, ранее освобожденные от уплаты данного налога, теперь являются налогоплательщиками. Необходимо отметить, что переход на единую ставку означал отказ от подоходного налога как инструмента управления экономикой. Налог выполняет только фискальную функцию, перестает регулировать доходы различных слоев населения.

Снижение налога на прибыль с 1 января 2002 года вопреки всем ожиданиям вызвало резкое сокращение бюджетных поступлений. Дело в том, что в ходе реформирования данного налога одни изменения (снижение его ставки, новый порядок

¹⁰ Батяева А. «Что мешает платить налоги?». Вопросы экономики №9, 2001 г., стр. 77

¹¹ Рубченко М., Шохина Е. «Реформа закончена. Забудьте». Эксперт №36 от 30 сентября 2002 г., стр. 13

исчисления амортизации, расширение списка расходов, исключаемых из налогооблагаемой базы) привели к уменьшению начислений, а другие (в частности, отмена льгот) – к их увеличению. Например, такие меры как исключение из налогооблагаемой базы налога на доход предприятий (заменивший налог на прибыль) всех документально обоснованных расходов, связанных с ведением бизнеса, включая расходы на рекламу, обучение персонала, имущественное страхование и страхование коммерческих рисков и выплату процентов по заемным рискам, не принесли желаемого результата. За 9 месяцев 2002 года потери бюджета от снижения налога на прибыль составили 13 млрд. рублей. «Фактические выплаты налога на прибыль уменьшились в 2002 г. на 1,4 % ВВП (то есть на 1/4 в реальном выражении). Еще больше (на 1,7 % ВВП, или почти на 1/3) упала начисленная величина налога на прибыль»¹².

По мнению экспертов, это вызвано не столько уменьшением налогового бремени предприятий, сколько наличием многочисленных недоработок и юридических «дыр» в Налоговом кодексе. Например, в соответствии со ст. 24 Закона РФ от 27.12.91 № 2118-1 «Об основах налоговой системы в РФ» налоговые органы могли взыскивать недоимку в течение шести лет с момента ее образования, причем не предусматривалось особых ограничений ни в сроках, ни в средствах. В настоящее время, согласно ст. 32, 46, 47, 69, 70 НК РФ огромные требования к инспекторам по процедуре взыскания налога способствуют утрате всякой юридической возможности взыскания недоимки в принудительном порядке.

Так называемое «снижение налога на прибыль» предприятия вообще восприняли как усиление налогового бремени. На то имеются веские основания. Кардинальным образом был сокращен перечень налоговых льгот, причем даже тех, которые носили регулирующий характер. Отмена целого ряда льгот назрела давно, но исключение некоторых из них, которые принесли бы в бюджет дополнительные суммы, вряд ли имеет принципиальное значение. Например, отмена льготы на инвестиционную прибыль, ранее дававшая возможность выводить из-под налогообложения половину прибыли, направляемую на капитальные вложения, способствовала увеличению налогообложения тех компаний, которые до реформы осуществляли инвестиционную деятельность. Отмена льготы на благотворительность для физических лиц так же представляется несколько неразумной. Нигде в мире такой практики нет. Благотворительность – это один из инструментов, стимулирующий рост доходов. Были так же отменены льготы для частных научных организаций, которых в стране не так много и т. д.

Переход на уплату налога методом начисления («по отгрузке»), существенно сократил оборотные средства предприятий. Необходимость ведения налогового учета, помимо традиционного бухгалтерского, только способствовала увеличению накладных расходов.

На такое «снижение налоговой нагрузки» предприятия немедленно отреагировали разработкой многочисленных схем по уклонению в той или иной степени от налога на прибыль, которые, впрочем, позволяют это делать на законном основании. Вследствие этого бюджет теряет миллиарды рублей.

По мнению ряда специалистов, последние изменения в налоговом законодательстве относительно косвенного налогообложения едва ли положительно скажутся на экономике страны. Например, 2% снижение НДС с 2004 г. не повлияет ни

¹² Васильева А., Гурвич Е., Субботин В. «Экономический анализ налоговой реформы», Вопросы экономики № 6, 2003 г., стр.51

на покупательную способность граждан, ни на развитие производства (хотя это приведет к уменьшению возможной доходности данного налога в бюджетную сферу)¹³.

В ходе проведения налоговой реформы были повышены ставки на бензин в 6 раз, на табак – в 2 раза, на алкоголь – на 20%. То есть на товары, пользующиеся особым спросом населения. В результате снижение налогового бремени привело к повышению цен на бензин и вызвало их заметный общий рост. По мнению Г. Бооса: «Это повышение акцизов ничего не даст бюджету. Потому что основным потребителем бензина являются бюджетная сфера и организации, связанные с бюджетной сферой. ... Восемьдесят процентов потребления бензина ложится на бюджеты разных уровней – как федеральный, так и территориальные. Значит, доходов бюджет получит только двадцать процентов от запланированных правительством, и только на бумаге».¹⁴ Г. Боос высказывался категорически против повышения акцизов на алкоголь. Он отмечал, что нельзя повторять прошлых ошибок, когда рост акцизов в 1999 г. на 40% привел к увеличению смертности, а значит, и теневого рынка, в 1,5 раза, сокращению легального рынка и доходов бюджета.

Глава МЭРТ Г. Греф констатировал: Мы впервые сталкиваемся с тем, что происходит снижение поступлений в бюджет, обычно снижение налогового бремени дает обратный эффект»¹⁵. На этой минорной ноте Правительство решило отказаться от намерения по дальнейшему снижению налогов, так как для обеспечения больших выплат по внешним долгам, необходимо иметь солидный финансовый резерв.

Анализ проводимой правительством налоговой политики за 5-летний период (1998-2002 гг.) достаточно убедительно свидетельствует о том, что вопреки всем ожиданиям, она не оказала существенного влияния на развитие экономики страны. Уже в начале 2002 года эксперты отмечали спад российской экономики. Была достигнута полная загрузка производственных мощностей, «лишние» деньги привели к росту цен. Отсутствие у правительства приоритетных направлений экономической политики по усилению стабилизации, структурное реформирование (ЖКХ, реформы естественных монополий «Газпром», МПС, РАО «ЕЭС России»), вступление России в ВТО не сыграли никакой роли для роста экономики страны.

Вместе с тем некоторые экономисты не только пытаются опровергнуть утверждение об определяющем влиянии общего уровня налоговой нагрузки на экономический рост, но и доказать, что в России невысок уровень налогового бремени и налоговые ставки. Отсюда делается вывод, что «нельзя рассчитывать на ускорение экономического роста в результате снижения налогов»¹⁶. Экономисты-оптимисты говорят о реальном снижении налоговой нагрузки, приводят расчеты. «Сокращение нагрузки в большей степени коснулось сырьевых секторов, где доля прибыли выше, чем в обрабатывающих. Среди отраслей промышленности наибольший выигрыш получили топливная (6,8%), электроэнергетика (4,3%) и металлургия (4,1%), наименьший – пищевая промышленность (0,3%)»¹⁷. В настоящей работе показано, что это не совсем так.

Конечно, ждать быстрой отдачи при проведении налоговой реформы, нельзя. Снижение налогов должно сообщить предприятиям позитивный сигнал для

¹³ Гуревич С. В. «Косвенное налогообложение в реформируемой налоговой системе», Финансы № 3, 2004 г., стр. 32-33.

¹⁴ «Главное – рост доходов населения». Интервью Г. Бооса М. Рубченко. Эксперт № 21 от 5 июня 2000 г., стр.16

¹⁵ Рубченко М., Шохина Е. «Реформа закончена. Забудьте». Эксперт №36 от 30 сентября 2002 г., стр. 16

¹⁶ Васильева А., Гурвич Е., Субботин В. «Экономический анализ налоговой реформы», Вопросы экономики № 6, 2003 г., стр.47.

¹⁷ Васильева А., Гурвич Е., Субботин В. «И все-таки нагрузка снизилась!», Эксперт № 23 от 23 июня 2003 г., стр.43.

дальнейшего развития, уверенность в завтрашнем дне. Поэтому необходимо отметить ключевые моменты, которые могли бы способствовать оздоровлению экономики страны и улучшению финансово-экономического состояния отечественных промышленных предприятий.

Как неоднократно отмечалось выше, в российском налоговом законодательстве существует довольно много легких и безопасных путей отклонения от уплаты налогов, которые зачастую сопровождаются оттоком капитала из страны. Поэтому новое налоговое законодательство должно быть хорошо проработано для того, чтобы исключить всевозможные «лазейки», быть достаточно простым и удобным для исполнения всеми налогоплательщиками. Только через несколько лет, при проведении последовательной налоговой и структурной политики, можно ожидать притока капитала, сокращения теневого сектора и увеличения налоговых поступлений.

В 1999 г. расширение производства на ряде отечественных предприятий было достигнуто как за счет снижения налога на прибыль, так и за счет введения инвестиционной и других льгот, которые привели к увеличению инвестиционных ресурсов. Одной из отличительных особенностей российской экономики в настоящее время является низкая капитализация отечественных компаний. Рост капитала возможен лишь при создании эффективной финансовой системы, при которой кредит становится доступным. Деятельность же занимающих компаний при этом должна быть максимально прозрачной. Одним из факторов увеличения производительности капитала может служить и налоговая система. Например, дифференцированное налогообложение, снимающее часть налоговой нагрузки с активно инвестирующих компаний, автоматически приводит к росту средней производительности капитала, работающего в стране, за счет увеличения доли нового капитала.

Поэтому при внесении поправок в налоговое законодательство необходимо вновь вернуться к разработке механизма предоставления инвестиционной льготы или налогового кредита промышленным предприятиям. Ведь для привлечения капитала в Россию, большое значение имеет как общий уровень налогообложения, так и создание благоприятного климата для его работы.

Особого внимания заслуживают исчисление косвенных налогов и изъятие ренты. Эти мероприятия для экономики России представляются более предпочтительными, чем дальнейшее реформирование налогообложения прибыли и заработной платы.

Производительность труда – отношение результата хозяйственной деятельности к затраченным ресурсам, в основном определяется на микроуровне различными хозяйствующими субъектами. Поэтому экономическая политика государства должна быть направлена на то, чтобы помогать предприятиям в принятии и стимулировании эффективных решений в управленческой, производственной и финансовой сферах деятельности.

Отсюда можно сделать следующий вывод: пока не будет сформирована основная концепция развития экономики России, в которой найдут разрешение проблемы низкой производительности труда, низкого уровня инвестиций и недоступности кредита в сочетании с совершенствованием налоговой политики и законодательства, экономическая ситуация страны останется неустойчивой.

Литература

1. Аукуционек С., Батяева А. «Какие налоговые реформы выгодны государству?». Вопросы экономики, № 9, 2001.
2. Батяева А. «Что мешает платить налоги?». Вопросы экономики № 9, 2001.

3. Васильева А., Гурвич Е., Субботин В. «Экономический анализ налоговой реформы». Вопросы экономики, № 6, 2003.
4. Васильева А., Гурвич Е., Субботин В. «И все-таки нагрузка снизилась!» Эксперт, № 23 от 23 июня 2003.
5. Глухов В.В., Дольдэ И.В. «Налоги: теория и практика». - Санкт-Петербург: «Специальная литература», 1996.
6. Гуревич С. В. «Косвенное налогообложение в реформируемой налоговой системе». Финансы, № 3, 2004, стр. 32-33.
7. Ивантер А. «На полпути к оживлению». Эксперт, № 46 от 7 декабря 1998.
8. Рубченко М. «Налоговые поступления растут». Эксперт, № 18 от 17 мая 1999.
9. Рубченко М. «Добрые налоговые намерения». Эксперт, № 19 от 24 мая 1999.
10. Рубченко М., Шохина Е. «Реформа закончена. Забудьте». Эксперт, №36 от 30 сентября 2002.
11. Рубченко М. «Размен фигур». Эксперт, № 21 от 5 июня 2000.
12. «Главное – рост доходов населения». Интервью Г. Бооса, М. Рубченко. Эксперт, № 21 от 5 июня 2000.
13. «Неявная амнистия «черных» зарплат». Интервью С. Шаталова, М. Рубченко. Эксперт, № 21 от 5 июня 2000.