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НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ДРАЙВЕР МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Г. Волкова, д-р экон. наук
Н. Зиндуллаев, д-р экон. наук, профессор

В послании Федеральному собранию РФ от 1 декабря 2016 г. Президент РФ В.В. Путин, анализируя причины сложившейся ситуации, отметил: «Главные причины торможения экономики кроются, прежде всего, в наших внутренних проблемах. Прежде всего, это дефицит инвестиционных ресурсов, современных технологий, профессиональных кадров, недостаточное развитие конкурентности, изъяны делового климата». Существенное замедление экономического роста началось в 2013 г., когда темпы роста ВВП и валового выпуска промышленности заметно сократились по сравнению не только с периодом экономического подъема 1999-2008 гг., но и с среднегодовыми темпами роста в предыдущий период 2010-2012 г. При этом темпы роста особенно значительно сократились в промышленности: в 2013 г. фактически произошла остановка промышленного роста (тенденция замедления роста промышленного производства проявилась еще в 2011 г.), притом что в годы экономического подъема (1999-2008 гг.) среднегодовой темп прироста промышленного производства составлял 6,1%.

Наиболее негативной тенденцией стало сокращение начиная с 2013 г. инвестиций в основной производственный капитал. И это происходило в условиях, когда износ основных фондов по народному хозяйству в целом составляет около 50%, а в ряде важнейших отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности даже превышал этот показатель, достигая 70%. В такой ситуации, естественно, сложно было ожидать программы радикальных структурных изменений, которые привели бы в ближайшие годы к большей диверсификации экономики и снизили зависимость от мирового рынка.

Между тем мировой опыт убедительно свидетельствует, что стабильный и устойчивый экономический рост может обеспечить только диверсифицированная национальная экономика, которая базируется на развитом реальном секторе, в первую очередь — наукоемкой промышленности. Данный вывод подтверждается и результатами среднесрочного прогноза динамики развития экономики России, выполненного в 2016 г. коллективом ученых под руководством акад. А. Акаева (МГУ им. М.В. Ломоносова) ¹.

Только проводя коренную модернизацию и преодолев примитивную сырьевую структуру экономики и экспорта, Россия может и должна выйти на территорию устойчивого экономического роста. Еще в 2011 г. правительством был заявлен курс на модернизацию, направленный на инновационно-технологическое обновление экономики. Определено, что ключевым для выхода на новый технологический уровень для обеспечения не только лидерских позиций в мире, но также и внутренней экономической безопасности страны является внедрение новейших медицинских, энергетических и информационных технологий, развитие космических и телекоммуникационных систем, радикальное повышение энергоэффективности национального хозяйства.
Перечисленные стратегические направления инновационно-технологической модернизации, определенные государством, являются, безусловно, приоритетными. Но, конечно, ими отнюдь не исчерпывается перечень всех государственных задач в этой области.

На наш взгляд, в рамках политики диверсификации экономики правительством непременно должны активно разрабатываться и реализовываться программы развития в первую очередь реального сектора, а в его составе — машиностроительной и обрабатывающей промышленности, ориентируясь на значительное повышение доли добавленной стоимости, производимой внутри страны.

Повышение внимания правительства к промышленному сектору является основным трендом развития мировой экономики и экономической политики развитых стран мира последних лет. Достаточно вспомнить, что в своих предвыборных тезисах Д. Трамп, избранный новым президентом США, обещал обратить самое пристальное внимание в экономической политике в первую очередь на развитие национальной промышленности, создание новых рабочих мест на промышленных предприятиях.

Здесь также уместно напомнить, что промышленное производство является приоритетным базисом модернизации национальной экономики, без которой она обречена на постоянную зависимость от континентальных явлений. С другой стороны, если в стране не будет собственного развитого промышленного сектора, то не будет и инноваций, поскольку обрабатывающая промышленность выступает наиболее продвинутым инновационно-технологическим сегментом национальной хозяйственной системы. Кроме того, тяжелая промышленность позволяет создавать новые рабочие места, причем не только на самих промышленных предприятиях, но и в смежных отраслях, в других сферах экономики. Достаточно привести пример: в Европе в корпоративном секторе промышленность обеспечивает почти 25% рабочих мест, причем это высококвалифицированные рабочие места. А каждое новое рабочее место в промышленности, как показывает практика, создает в среднем от 0,5 до 2 новых рабочих мест в других секторах экономики. Последнее чрезвычайно важно для нашей страны в свете Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», который Правительству РФ предписано принять меры для создания и модернизации в стране к 2020 г. не менее 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест.

Промышленность, как показывает мировой опыт, также является основным инвестором в инновации. Например, в Германии и Южной Корее на промышленный сектор приходится 89% затрат всего бизнеса на инновации, в Японии и Китае данный показатель составляет 87, в США — 67, в типичном представлении новых индустриальных стран «первой волны», Мексике — 69%.

Действительно, экономическая история фактически не знает модернизаций, которые по своей сути не были бы индустриальными. Каждая модернизация страны ставила своей задачей, прежде всего, самообеспечение конечными промышленными товарами и вовлечь свою промышленную продукцию на мировой рынок.

К сожалению, в названном плане Россия как в целом за годы рыночных реформ (начиная с 1991 г.), так и в последние несколько лет не просто стоит на месте: анализ показывает, что доля национальных производителей сокращается на всех рынках конечной промышленной продукции — от автомобилестроения до бытовой электроники. И это несмотря на реализацию комплекса антикризисных мер, включая обширную программу по импортозамещению, которая дала позитивные результаты в части продукции сельского хозяйства и АПК.

В том же 2011 г., когда была объявлена государственная программа модернизации экономики России, В.В. Путин, выступая в Госдуме РФ с отчетом о деятельности правительства, которое он в то время возглавлял, заявил о новом пути развития страны: «России необходима новая индустриализация — опережающее развитие всех несырьевых отраслей национальной экономики». И далее: «Речь идет именно о современной индустрии, способной выпускать конку-
рентную продукцию, востребованную и в России (и прежде всего в России), и в мире. При этом, по словам В.В. Путина, главной движущей силой этого проекта должен стать частный бизнес.

На наш взгляд, курсу на «новую индустриализацию» России обязательно должна соответствовать и новая промышленная политика государства, направленная на превращение промышленности в эффективный драйвер экономического роста страны, модернизацию народного хозяйства на инновационно-технологической основе. Это, возможно, потребует внесения определенных изменений и дополнений в Федеральный закон № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», принятый в 2014 г. и, следовательно, не содержащий положений относительно новой промышленной политики государства, которая еще только будет разрабатываться.

Но начинать всю эту большую работу, как представляется, следует с тщательной инвентаризации отечественной обрабатывающей промышленности (по всем ее отраслям и подотраслям), с тем чтобы глубже понять, что мы на сегодня реально производим, что у нас производим (и по каким-либо причинам на производим), насколько может быть конкурентоспособна данная продукция на внутреннем и внешних рынках. Только после этого можно переходить к определению стратегии и тактики дальнейшего развития отечественной промышленности, определению того, что можно воссоздать путем реконструкции, а что фактически надо строить заново.

При этом в обязательном порядке нужно наладить эффективное взаимодействие крупного, среднего и малого производственного бизнеса. Это одно из ключевых условий развития и роста экономики. Например, в Германии, Франции и Италии малые предприятия успешно работают на средние, средние — на крупные, создавая тем самым благоприятный бизнес-климат в стране. У нас же, к сожалению, крупный, средний и малый бизнес существуют как бы параллельно, не пересекаясь: крупный бизнес — в основном оборонно-промышленный или сырьевой, тогда как малый и средний бизнес — торгово-посреднический.

Как следствие, в малом и среднем бизнесе России на долю предприятий, производящих инновационно-технологическую продукцию, приходится не более 2% общего числа. Для сравнения: в начале 2000-х гг. в Германии доля малых инновационных компаний составляла 62% общего количества промышленных предприятий, в Норвегии данный показатель составлял 49, во Франции — 38%. Самый высокий показатель был зафиксирован в Исландии: он достигает 75%. По данным Национального научного фонда США, там уже в то время доля субъектов малого бизнеса в наукоемкой сфере достигала 89%. При этом в области разработки программного обеспечения малые предприятия составляли 98% компаний, фotonики и оптики — 97%, наукометрического сервиса и проведения контрольно-измерительных операций — 96%.

Несомненно, и нам надо кое-каким образом менять положение дел в сфере взаимодействия малого, среднего и крупного бизнеса. Решение этой проблемы видится в обязательном включении малых и средних предприятий в производственные цепочки крупных компаний.

Думается, необходимо отметить начавшиеся в последнее время позитивные перемены в отношении правительства, министерств и ведомств к вопросу поддержки реального сектора национальной экономики, и в первую очередь промышленности. Как показала практика последних лет, концентрация на наиболее перспективных отраслях дает наиболее существенные результаты, причем эффект от государственной поддержки в этом случае ощутим не только отдельные предприятия: национальная экономика в целом тоже получает дополнительные стимулы для роста.

В 2016-2017 гг. правительством был принят ряд решений и постановлений, направленных на поддержку развития реального сектора экономики, в том числе малого и среднего производственного бизнеса. В качестве примера можно привести распоряжение главы правительства о предоставлении из резервного фонда правительства субсидий на поддержку отдельных отраслей промышлен-
нности № 823-р от 28 апреля 2017 г. Согласно этому распоряжению Минпромторг РФ предоставляются субсидии для поддержки отдельных отраслей промышленности в размере 80,3 млрд. руб. Среди получателей данной финансовой поддержки в видах субсидий значатся машиностроение (автомобилестроение, производство машин и оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности), легкая промышленность (производство каминочных и половиковых тканей). Отдельной статьей 1 млрд. руб. выделяется для субсидирования финансовых расходов лизинговых организаций с целью технического и технологического обеспечения предприятий легкой промышленности (на основе финансового лизинга).

При этом очень важно, что если ранее вся государственная поддержка заканчивалась компенсацией процентной ставки по кредиту (что, к сожалению, в конечном итоге равнозначно поддержке финансовых институтов, т.е. банков, а не предприятий), то сейчас положено начало примому субсидированию приоритетных отраслей и подотраслей промышленности, разработке и реализации программ по финансированию НИОКР на предприятиях реального сектора экономики, направленных на конечный результат – увеличение выпуска инновационной продукции. Правда, конечно, условия получения данного вида финансирования, особенно для малых и средних предприятий, далеки от идеальных, но, тем не менее, появилась реальная возможность профинансировать и закупку лабораторного оборудования, и новые инновационные разработки.

Нам представляется, что сейчас уже сложилось четкое понимание того, что страна может выйти на траекторию устойчивого экономического развития и высоких темпов роста лишь на основе коренной модернизации и структурной диверсификации народного хозяйства. Расхождения начинаются при выборе способов практического решения данной сложной задачи. Здесь происходит столкновение двух научных школ экономического мышления: либеральной и социалистической.

Представители либеральной школы считают, что для решения задачи достаточно совершенствовать условия ведения бизнеса: снизить налоги, уменьшить административное давление на предприимателей, обеспечить необходимые гарантии частной собственности и независимость судов. Данное направление представляет коллектив Института науки и управления РАН, который с 1990 г. руководит подготовкой соответствующих программ.

Представители социалистической школы, в частности Института экономики РАН, который условно можно назвать «государственно-принятыми», считают по-другому. Они не видят пока отечественного бизнеса, который мог бы реально вывести экономику из кризиса. Это, по их мнению, под силу только государственному и государственно-частному партнерству. В гораздо большей степени инновационными процессами, инновациями и НИОКР в России, как и в других странах, занимается государство, которое предоставляет значительные стимулы высокотехнологичным и инновационным проектам. При этом государству следует проводить селективную промышленную политику, направленную на привлечение иностранных инвестиций в науку, технологию и научно-технический потенциал, где есть возможности для создания конкурентоспособной на мировом уровне продукции.

Каждое из названных направлений, на наш взгляд, имеет свои недостатки. Опора исключительно на частный бизнес не позволит российской экономике быстро сделать резкий скачок. По оценке экспертов, в лучшем случае она будет расти крайне низкими темпами – не более 1% в год. Из этого следует вопрос выполнения поручения Президента РФ В. В. Путина правительству: обеспечить темпы роста экономики выше нынешнего мирового показателя, а это 3-4% в год. Ставка же исключительно на рост государственных инвестиций также сталкивается с серьезными ограничениями расходной части бюджета страны, наполнение которого на докризисном уровне (до 2008 г.) при несбалансированности мировых цен на нефть тоже проблематично.

Поэтому наиболее эффективным, как нам представляется, должен явиться некий «средний» подход, согласно которому упор должен быть сделан одновременно как на всенародную поддержку развития отечественного бизнеса, прежде всего с государственной поддержки инвестиций в модернизацию предприятий. Например, полезным подходом можно считать создание в 45-50 пусков мотоциклов, а также в 45-50 пусков тракторов. Юная Канада: сегодня это будет 10 000, а в 2011 году уже 45 000 пусков. Так что сроки современного промышленного развития страны были уже достигнуты.

Говоря о белом образе, мы говорим о том, что нужно больше внимания обратить на рост инвестиций в науку и технологию. Важно еще и то, что в настоящее время начали применяться новые технологии и оборудование. Однако это не означает, что все проблемы решены. Поэтому вопрос о государственных инвестициях является актуальным и нуждается в дальнейшем исследовании.

В любом случае, необходимо продолжать работу по привлечению иностранных инвестиций в отечественную экономику, а также усилить внимание к отечественным компаниям и производителям. Это поможет создать условия для развития инновационных процессов, построить конкурентоспособную на мировом рынке продукцию и усилить конкурентоспособность страны в целом.
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Например, Япония с 1960 по 1989 г. увеличива-
ла выпуск автомобилей в 19 раз, мотоциклов — в 26, телевизоров — в 38, а магнитофонов и аудиосистем — более чем в 45 раз. В середине 1980-х гг. она обеспечивала 82% мирового вы-
пуска магнитофонов, 80,7% — производство видеосистем и 66% — факсов и копи-
ров. Южная Корея за 20 лет стала мировым лидером в тяжелом машиностроении: сегодня на ее территории строится около 38% всего тоннажа торговых судов, ежегодно спускаемых на воду в мире. Китай в 2006 г. произвел 65% всех
собранных в мире ксероксов и микроволновых печей, 50-55% — видеокамер,
DVD-проигрывателей, смартфонов и телевизоров. Всего за 1994-1997 гг., в т. ч. всего за 4 года, заняла в про-
изводстве собственной продукции на 92% автомобилей, 75% телевизоров, 50% посуды и 30% бытовых электроаппаратов. Наиболее высокий темп роста наблюдался в Китае, где даже в первые годы реформ экономики наблюдался значительный
рост производительности труда.

В последние годы было предложено несколько альтернативных вариантов
программы реиндустриализации, или новой индустриализации России. Так, со-
гласно докладу Института региональной политики (г. Москва), опубликован-
ному как раз накануне мирового финансово-экономического кризиса в 2008 г.,
под названием «Проект 2020: комплексные эффекты новой индустриализации

прежде всего промышленного, так и на совершенствование форм и методов
государственного регулирования экономики, увеличение доли государственных
инвестиций в их общем объеме (конечно, как временная мера на период
преодоления кризисных явлений в экономике).
России», в 2008-2020 гг. в России могло быть реализовано более 700 инвестиционных проектов общей стоимостью 13 трлн. руб. При этом почти половина инвестиционных проектов, заявленных частными компаниями, базируется в районах Сибири и Дальнего Востока. Заметим, анализ отраслевого разреза заявленных инвестиционных проектов показал, что подавляющая их доля приходится на добывающие отрасли (34%) и инфраструктуру (20%), тогда как на высокотехнологические машинностроение - 2% и на технико-внедренческую сферу - всего 1%. Совокупный вклад этих инвестиционных проектов в экономику всех российских регионов по расчетам в случае их успешного завершения должен был составить более 7 трлн. руб. за 13 лет. При этом сразу было оговорено, что реализации данного крупномасштабного замысла может помешать серьезный дефицит финансовых ресурсов, стройматериалов и рабочих рук.

В другом документе под названием «Реиндустриализация экономики России в условиях новых угроз» (доклад подготовлен в 2014-2015 гг. коллективом РЭУ им. Г.В. Плеханова) был обоснован тезис о том, что современные проблемы российской экономики вызваны настолько санкциями Запада, сколько ошибочностью политики минимизации участия государства в технологическом обновлении отечественной промышленности, подготовке для нее профессиональных кадров инженеров и технических специалистов среднего звена. В качестве эффективного инструмента решения названных проблем было предложено использовать механизмы стратегического планирования в области промышленности, на тот момент уже в общем виде записанные в Федеральном законе «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (2014 г.).

Наконец синтетическое их программы новой индустриализации России обошлось в проф. С. Губановым в статье «Реиндустриальной полям Россией требует снятия системных ограничений». В ней обоснован тезис о том, что актуальным трендом современного развития России, равно как и многих других развивающихся стран мира, является не построение «постиндустриальной» экономики, а проведение ее новой индустриализации. Осуществление же новой индустриализации зависит, в зависимости от коренного обновления экономической системы, которая должна использовать как косвенные, так и прямые плановые методы регулирования ключевых пропорций общественного воспроизводства, включая пропорцию между производством средств производства и производством предметов потребления.

Принцип «новая экономическая система – новая индустриализация» видится принципиальным ориентиром и может лечь в основу программной стратегии новой индустриализации России, в которой должны быть раскрыты цели и обозначены ресурсы, необходимые для ее осуществления, а также показаны возможные механизмы реализации, среди которых особо выделена промышленная политика как важнейший инструмент формирования нового качества экономического роста.

Решению задачи превращения отечественной промышленности в подлинный драйвер экономического роста отвечает, на наш взгляд, проект «Стратегии экономического развития России до 2030 г.», подготовленный Торгово-промышленной палатой (ТПП) РФ. Указанный документ прямо ориентирован на поддержку и стимулирование реального сектора отечественной экономики и на новую индустриализацию страны. Разработчиками его были выполнены основополагающие критерии данного процесса, а также предложены конкретные механизмы реализации в виде мероприятий в области денежно-кредитной, налоговой и внешнеторговой политики.

Нам представляется целесообразным максимально учесть названные предложения ТПП РФ именно сейчас, пока идет обсуждение проекта «Стратегии социально-экономического развития России до 2030 г.», подготовленного Министерством экономического развития РФ, а также формирование проекта «Комплексный план действий правительства на период с 2017 по 2025 г.», над которым работает аппарат Правительства РФ совместно с представителями экспертного сообщества и бизнеса. Это в полной мере соответствовало бы интересам других сторон.
собствовало бы решению одной из важнейших стратегических целей правительства — повышению темпов роста экономики страны.

Подводя итог, важно понимать, что модернизация экономики на индустриальной базе означает обновление территории, ликвидацию отсталости, выход на современный, современный со стороны стран уровней развития. При этом речь должна идти о рядах ключевых задач, решать которые необходимо системно, в едином комплексе, включая:

осуществление коренных структурных сдвигов в целях в направлении формирования производственной структуры, обеспечивающей критериям развитой индустриальной страны;

освоение производства продуктов современного технологического уровня в масштабах, позволяющих российским промышленным компаниям занять достойные позиции на мировых рынках;

коренное обновление производственного аппарата промышленности со значительным улучшением оборудования и технологий на современные, высокопроизводительные;

органическое включение страны в новейшие мировые инновационные процессы, скорейшее использование всех важных инноваций, в том числе новинок в области организации и управления промышленным производством.

Все перечисленное в конечном счете предполагает уход от однобокой сырьевой ориентации экономики, повышение в ВВП и экспорт в стране доли продуктов с высокой добавленной стоимостью, в том числе продуктов новой цифровой экономики.

В этих условиях необходим тщательный, глубоко продуманный и всесторонний обоснованный выбор ограниченного числа приоритетов промышленного развития. При этом при анализе жестких ресурсных ограничений в числе первостепенных приоритетов промышленного развития должны быть также другие: отрасли, посвященными технологической модернизации производственного аппарата страны, ее основных производственных (и непроизводственных) фондов.

Для решения столь масштабных задач необходимо сочетание экономических усилий государства и бизнеса, эффективной формы которого, как пока завел опыт, является государственно-частное партнерство (ГЧП) в производственной сфере, направленное на привлечение частных инвестиций в проекты инновационно-технологического развития реального сектора национальной экономики, и прежде всего российской промышленности.

Как пример, можно привести недавно начавшуюся реализацию «дорожной карты» так называемой национальной технологической инициативы. В ее рамках намечены крупные производственные проекты по ряду направлений: в сфере автомобильного транспорта, летательных аппаратов и надежных технологий. Данный документ должен рассматриваться как долгосрочная межведомственная программа государственном частном партнерстве по соединению развития в России новых перспективных производств и соответствующих рынков сбыта на базе высокотехнологичных решений. Последние будут определять развитие мировой и российской экономики в перспективе следующих 15–20 лет, способствующих реальному переходу нашей страны от действующей инновационной экспортно-сырьевой к новой инновационной модели экономического развития.

Что касается финансового обеспечения реализации названных проектов, то на эту сумму из бюджета страны уже предусмотрено выделение до 10 млрд. руб., из которого в нынешней непростой для страны финансово-экономической ситуации достаточно сложно. Поэтому очень важно, чтобы каждый вложенный в эти проекты рубль использовался максимально эффективно, с высоким уровнем. Необходимо обеспечить, чтобы и частный бизнес, участвующий в реализации этих проектов, внес свой адекватный инвестиционный вклад и мог бы разделить с государством не только ожидаемую прибыль от их реализации, но и возможные риски.

Думается, что реализация перечисленного нами в совокупности может и
должна привести к значительному синергетическому эффекту в деле подлинной модернизации российской экономики на новом индустриальном базисе. Это, в свою очередь, явится важным шагом к созданию новой, инновационной экономики, отвечающей реалиям и потребностям развития России как одного из мировых лидеров в XXI в.
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