

ПРОЕКТУ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ - СТАТУС НАЦИОНАЛЬНОГО

Н. Зиядуллаев,
д-р экон. наук, профессор

«ЭКОНОМИСТ». 2008. № 6. С.10-16

России нужен крупномасштабный национальный проект модернизации экономики - долгосрочный, структурно сбалансированный, с конкретными этапами. Можно выделить две модели экономической политики. Первая - селективная, имеющая целью улучшение показателей по отдельным отраслям и производствам в рамках концепции догоняющего развития. Она основывается на совокупности отраслевых и межотраслевых инвестиционных проектов. Ответственность за реализацию модели несет государство. Вторая - системная (интегральная), предусматривающая: качественное изменение экономической политики; коренную модернизацию структуры производства; переход к инновационной политике; осуществление общенационального проекта с четко обозначенной и обоснованной системой приоритетов, источников ресурсов (не только государственных, но и корпоративных, что предполагает повышение нормы накопления в обществе); партнерство государства и предпринимательства; проведение институциональных реформ и поддержание стабильного курса. Основные преимущества данной модели - целевое и эффективное использование ресурсов в строгом соответствии с установленными приоритетами, гибкость выбора конкретных траекторий (сценариев) реализации в рамках выбранной стратегии модернизации экономики. Речь идет о разработке новой стратегии и модели развития страны (отказ от инерционной сырьевой модели, переход к инновационному развитию, усиление социальной ориентации). Реализация такой стратегии предполагает, что государство фокусируется на установлении приоритеты развития, формирует новую экономическую политику.

Сейчас еще мало делается для инновационного развития экономики и разработки механизмов их реализации. Крупных технологических прорывов нет ни в сырьевых компаниях, ни в корпорациях новой экономики. Ускорение экономического роста на основе инноваций должно быть достигнуто, с одной стороны, инновационно-технологическим прорывом в энергосырьевых отраслях, с другой - повышением доли наукоемких отраслей и производств в ВВП при использовании конкурентных преимуществ России в сфере науки и возможностей коммерциализации научно-технических достижений.

Основными проблемами современной экономики являются отсутствие продуктивного взаимодействия предпринимательства и науки и необходимость организации сотрудничества между обеими сторонами, основанного на новых принципах. Международная практика показывает, что эффективное партнерство государства и предпринимательства наряду с инновационными стратегиями крупных корпораций - неотъемлемая составляющая стремительного инновационного роста национальной экономики. Важно и взаимное доверие общества, государства и предпринимательства.

Доля инновационно активных предприятий, по результатам опроса, проведенного в прошлом году Ассоциацией менеджеров России, не превышает 10-12%. Выделенные на реализацию инноваций средства тратятся в основном на усовершенствование существующего продукта и процесса (75% респондентов). Лишь 16% компаний указали на внедрение нововведений, улучшающих производимый продукт. Авиастроение и автомобилестроение находятся на грани утраты научно-технического и инновационного потенциала и существенно отстают от мировых лидеров по темпам инновационного обновления. Не лучшее положение с малым инновационным предпринимательством -

одним из главных источников генерации инноваций.

Сейчас важно сформировать новую государственную стратегию в инновационной сфере, содействовать укреплению позиций тех отраслей и производителей, которые уже доказали свою способность конкурировать внутри страны и на мировых рынках.

Федеральные целевые программы должны быть направлены не просто на освоение денег министерствами, а обеспечивать технологические прорывы в стратегически важных отраслях и направлениях, упорядочивать взаимодействие научных организаций с компаниями, оказывать поддержку проектам НИОКР, выполняемым силами негосударственных научных институтов и фондов.

Экономическое развитие России последних лет имеет два измерения. Одно - условно обозначенное как «формальное», когда предметом анализа являются статистические данные за определенный временной отрезок. Другое - оценка тех же результатов в рамках процесса преобразований, начатых в 1990-е гг. Основное направление этих преобразований - переход к рыночной системе хозяйствования и интеграция российской экономики в общемировую, подъем уровня жизни населения, выравнивание качества жизни с развитыми странами.

Для решения главной стратегической задачи - резкого улучшения жизни населения России - необходимо ускорение процесса экономического развития. Эта аксиома многократно проиллюстрирована мировой практикой. Причем с учетом экономической обстановки в России такое ускорение жизненно необходимо. Поэтому выдвинутые задачи удвоения ВВП и учетверения производительности труда не абстрактный лозунг - это требование жизни. В среднем темпы роста ВВП российской экономики превышают мировые. В то же время в ряде новых экономик темпы выше, в том числе в Китае, Индии и Бразилии. Ожидается, что к 2020 г. доля России достигнет 6% мирового ВВП (сейчас -3%). Эти данные показывают динамику интеграции России. Понятно, что темп прироста нашей экономики становится определяющим с точки зрения того, какую роль будет играть Россия в современном мире.

В последнее время государство активно аккумулирует колоссальные финансовые ресурсы. К сожалению, значительная их часть выводится из внутреннего оборота реального сектора, при одновременно острой потребности производства в инвестициях для модернизации устаревших и неконкурентоспособных производственных мощностей. Мировой опыт не знает прецедентов формирования бюджетных параметров, подобных российской практике. В большинстве стран мира бюджет в силу разных обстоятельств исполняется, как правило, на дефицитной основе. В немногих же странах бюджетный профицит не превышает 1 -3% ВВП. Причем бюджетные расходы здесь в отличие от России существенно превосходят масштабы образующегося профицита бюджета.

Проблема заключается в том, что сформировавшаяся в стране экспортно-сырьевая модель развития неспособна обеспечить устойчивые в долговременном плане темпы экономического роста. Достигнутая в предшествующие годы высокая экономическая динамика во многом маскирует низкое качество роста.

Ускорение было достигнуто главным образом за счет наращивания физического объема сырьевого экспорта и торговли. Что касается обрабатывающего сектора, то его рост в силу тиражирования старой продукции и расширения объемов выпуска на старых мощностях (за счет вовлечения в хозяйственный оборот ранее незагруженного производственного капитала) не обеспечил реального усиления конкурентных позиций отечественных товаров на внутреннем рынке. В предшествующие годы в благоприятных условиях роста экономики не удалось в полной мере воспользоваться возможностями для обновления и повышения конкурентоспособности отечественного производства.

В итоге экономика оказалась уязвимой перед активизировавшимся импортом. Импортозависимость национального хозяйства не сопровождается адекватным ростом производства в важнейших секторах внутреннего производства. Эластичность импорта по внутреннему конечному спросу и к внутреннему производству в последние годы заметно

возросла.

На фоне внешне сравнительно благоприятных параметров развития национального хозяйства обострился ряд его фундаментальных проблем, чреватых угрозой потери достигнутой экономической динамики, перспектив быстрого восстановления производства, а также достойного места России в системе мирового хозяйства.

Прямым результатом недоинвестирования экономики в ходе общеэкономического кризиса 1990-х гг. явились значительная технологическая отсталость производства, высокая степень износа производственного капитала, низкая эффективность использования производственных факторов и наконец прямая рецессия мощностей промышленности.

За годы кризиса совокупный мощностной потенциал промышленности сократился на 30% (т. е. физический объем промышленных мощностей с учетом их физической ликвидации, перепрофилирования и др.). Очевидно, что на базе устаревшего производственного капитала невозможно обеспечить ни приемлемую конкурентоспособность производимой продукции, ни высокую производительность труда и требуемые масштабы ресурсосбережения, ни устойчивые темпы экономического роста. В России в действующем производстве крайне мало современных производственных мощностей

Для обновления физически изношенных и морально обесцененных производственных фондов в ближайшие годы потребуются значительное наращивание инвестиционной активности, вывод из эксплуатации (т. е. замена и реконструкция) более 40% всех устаревших производственных мощностей промышленности.

В контексте решения этих задач уровень экономического развития России, несмотря на продолжающийся более восьми лет рост производства и инвестиций, остается недопустимо низким. Производство ВВП на душу населения в оценке по паритету покупательной способности составляет менее 10 тыс. долл. Такой уровень существенно уступает не только аналогичным показателям государств, находящихся в стадии постиндустриального развития, но и значительной части развивающихся стран. Во многом именно этим обуславливаются низкий уровень и качество жизни российского населения.

Острой проблемой для страны остаются слабая конкурентоспособность, деформированная структура производства и воспроизводственная модель экономики. Все это сдерживает экономический рост с высокой экономической динамикой. Необходима трансформация воспроизводственной парадигмы путем обеспечения межотраслевого перетока капитала в высокотехнологичные сектора обрабатывающей промышленности, развития науки и инновационных технологий.

Между тем в соответствии с официальными долгосрочными прогнозами российскую экономику в перспективе ожидает медленное восстановление докризисного уровня инвестиций. За 1991-1998 гг. объем инвестиций в основной капитал снизился в 4,8 раза (в 1998 г. они составили 21% уровня 1990 г.). И если восстановление докризисного уровня ВВП было в 2006-2007 гг., то восстановление докризисного уровня инвестиций в рамках сложившихся (инерционных) тенденций развития экономики следует ожидать не ранее 2012-2013 гг.

В перспективном периоде, как показывают прогнозы социально-экономического развития страны, отечественная экономика столкнется с рядом ограничений и негативных факторов устойчивого экономического роста. Экономика будет развиваться в заведомо худших условиях, чем в предшествующий период восстановительного роста. Следует ожидать усиления макроэкономических, структурных, внешних и институциональных угроз, способных оказать негативное влияние на развитие национальной экономики.

Макроэкономические угрозы в перспективном периоде во многом будут обусловлены развертыванием внутренних противоречий ныне сложившейся сырьевой модели экономического роста. Российская экономика приближается к качественно новому рубежу - на фоне растущей мировой конкуренции, становления неоиндустриального типа

национальных хозяйств ОЭСР и необходимости ускорения темпов развития нарастает критическая масса факторов, которые могут привести к существенному торможению экономической динамики.

Практически исчерпан потенциал экспортно-сырьевой модели экономического роста в связи с усилением ограничений по добыче экономически эффективных природных ресурсов и пропускной способности транспортной (трубопроводной) инфраструктуры.

Основные проблемы прогрессивной структурной перестройки производства и повышения конкурентоспособности его обрабатывающих секторов в перспективном периоде во многом будут связаны с исчерпанием факторов монетарно-сырьевого роста национальной экономики.

Уже в среднесрочной перспективе (2009-2010 гг.) будут резко ограничены возможности развития экономики из-за дефицита конкурентоспособных мощностей и возможностей их дозагрузки. Производственные мощности как в ряде добывающих секторов, так и обрабатывающей промышленности (по выпуску новой, пользующейся спросом продукции) в современных условиях оказались загружены на технологическом пределе возможностей (90-98%), тогда как «старые» мощности (с не пользующейся большим спросом продукцией), ориентированные на внутренний рынок, - на крайне низком уровне (20-40%).

Проблема заключается в том, что при низком среднем уровне загрузки мощностей (по промышленности - 55%) возможности их дозагрузки практически исчерпаны. Для вовлечения в хозяйственный оборот незагруженных устаревших мощностей потребуются значительные инвестиционные вложения для их реконструкции и модернизации, что в свою очередь связано с необходимостью перехода к значительно более капиталоемкому пути развития.

Другие проблемы роста и структурной перестройки производства будут обусловлены: неразвитостью механизмов межотраслевого перелива инвестиций из капиталозбыточных (добывающие) в капиталоемких (обрабатывающие) секторы; дефицитом в экономике «длинных» финансовых ресурсов для инвестирования; сужением способности экономики реагировать на рост нефтяных цен ростом накопления; деформированной структурой производства, в которой весьма незначителен инновационно-технологический сектор.

В числе институционально-структурных угроз развитию российской экономики в перспективном периоде - низкая эффективность системы государственного инвестирования (через инструменты ФЦП, ФАИП), а также отсутствие реальных механизмов содействия и мультипликации корпоративных капиталовложений в модернизацию основных производственных фондов.

Высокие темпы экономического роста должны обеспечиваться прогрессивными структурными сдвигами. Без диверсификации экономики и повышения ее конкурентоспособности даже при максимально возможном росте ВВП не будет устойчивости. В этом плане демонстрируемое благополучие российской экономики весьма условно. По-прежнему 50% роста ВВП обеспечивается за счет экспорта, главным образом сырьевого. Треть прироста дает «ценовой нефтяной фактор».

Неустойчивость российской экономики усиливается тем, что в ней чрезвычайно медленно происходят структурные изменения. Хотя промышленность создает не более четверти ВВП, инвестиции в машиностроение и металлообработку в 4 раза меньше, чем в добывающую промышленность. А рост импорта машиностроительной продукции в 2007 г. в 6 раз превысил темпы роста отечественного машиностроения.

Эти соотношения показывают, что рыночное саморегулирование неспособно само по себе изменить в близкой перспективе структуру российской экономики. Необходимо государственное стимулирование опережающих темпов развития отраслей обрабатывающей промышленности. Средством должны стать дифференцированные нормативы налогообложения и амортизационных отчислений. Стоило бы также восстановить такую меру, как исключение из налогообложения средств предприятий,

направляемых на инвестиции.

Возрастающую значимость приобретает проблема социального неравенства. Одного роста ВВП для улучшения социальной обстановки в стране недостаточно. Социальная ориентированность экономического развития требует также перераспределительных мер. Они возможны за счет дальнейшего перераспределения налогового бремени, поэтапного введения прогрессивных ставок подоходного налога.

Особое значение приобретают целенаправленные государственные меры, включающие в себя налоговые, тарифные, таможенные, ценовые преференции для этих регионов. Таким путем можно обеспечить перспективу потока инвестиций и в конечном счете - трудовых ресурсов. Не следует забывать и о морально-патриотических стимулах, особенно для молодежи.

Неконкурентоспособность российской экономики, отсутствие механизмов перетока капиталов и высокие барьеры при инвестировании в производство привели к парадоксальной ситуации - избытку в стране финансовых средств при обостряющейся нехватке инвестиций в ряде отраслей реального сектора. Объем валовых национальных сбережений в российской экономике по отношению к ВВП (норма сбережения) на протяжении последнего периода наращивается. Но значительная часть сберегаемых в экономике ресурсов не вовлечена в хозяйственный оборот. Лишь немногим более 50% их абсорбируется экономикой на цели накопления и инвестирования в основной капитал. Фактически уровень «капитализации» сбережений низкий, тогда как в развитых странах капитал работает, там обеспечиваются значительно большие масштабы абсорбции национальных сбережений на нужды инвестирования, а при нехватке внутренних источников для накоплений привлекается иностранный капитал.

Обострению сложившейся ситуации в последние годы во многом способствует макроэкономическая политика государства, когда под лозунгом борьбы с инфляцией и недопущением чрезмерного укрепления рубля сосредотачиваются (и «вытаскиваются» из страны) значительные ресурсы в рамках золотовалютных резервов, профицита бюджета и стабилизационного фонда. Одновременно динамично пополняются ресурсы стабилизационного фонда. Аккумуляция поступающих в стабилизационный фонд значительных средств на счетах в Банке России может привести к стерилизационному эффекту и тем самым вызвать ухудшение макроэкономической ситуации. Отток денежных средств из экономики и их поглощение монетарной системой государственных финансов чреват также ухудшением ликвидности банковско-кредитной системы, торможением роста деловой и инвестиционной активности в реальном секторе.

Перенасыщение страны нефтедолларами, не используемыми для развития национальной экономики, во многом результат «однобокости» сформировавшегося эмиссионного механизма. Нехватка привлекательных для инвесторов инвестиционных финансовых инструментов для стерилизации излишней денежной массы, неразвитость других механизмов финансирования экономики, например рефинансирования коммерческих банков, кредитуемых предприятия реального сектора, создают постоянную угрозу дестабилизации ситуации на валютном и финансовом рынках.

Исполнительная власть попала в «курсовую» ловушку: она не может эффективно противостоять быстрому укреплению курса рубля к доллару, поскольку нарастает угроза инфляционного навеса в экономике. Напротив, пассивность властей на валютном рынке в условиях системной слабости реального и финансового секторов и масштабного притока валюты ведет к утрате конкурентоспособного потенциала российских производителей, потере ими своих позиций на внутреннем рынке.

Импорт в Россию становится все более дешевым, что негативно сказывается на отечественных производителях, утрате ими рынков сбыта и сокращении производства. И все это - на фоне колоссального избытка в стране финансовых средств и прогрессирующей нехватки инвестиций для развития национальной экономики.

Одним из способов ликвидации проблем и возможных негативных эффектов, связанных с избыточной стерилизацией эмиссии, может выступать использование части средств стабилизационного фонда на цели активизации государственной инвестиционной политики и частных инвесторов, «расширку» узких мест в экономике, которые препятствуют ее дальнейшему росту. Когда достаточный финансовый резерв уже создан, альтернативой «стерилизации» является разумное использование государством дополнительных доходов, которое не приводит к инфляции. Поиск антиинфляционных институтов запуска избыточных денег в работу - одна из ключевых задач властей, если они не хотят довести хозяйство страны до состояния полного истощения.

Вопрос в том, как правильно распорядиться полученными сверхдоходами, стал основным в развернувшихся дискуссиях. Спектр предложений чрезвычайно широк - от патерналистских проектов создания гигантских государственных высокотехнологичных корпораций до ультралиберальных призывов направлять эти средства исключительно на погашение внешнего долга и не вкладывать ни рубля в российскую экономику. Все сходится лишь в одном - нынешний курс правительства нуждается в серьезной корректировке.

Один из вариантов, заслуживающих пристального внимания, - активизация роли государства в закупке товаров инвестиционного назначения по импорту с использованием на эти цели части поступавших в стабилизационный фонд избыточных средств. При этом лишние рубли обмениваются на валютном рынке и выводятся Центробанком из обращения. Полученная валюта направляется на закупку импортной техники для модернизации отечественного производства. Одновременно притормаживается пугающий рост золотовалютных резервов и снижается огромное положительное сальдо торгового баланса.

Однако возникают вопросы: какие товары и как следует закупать, а также как минимизировать коррупционные эффекты, сопровождающие чиновничьи решения? Ответ: делать это надо вместе с товаропроизводителями (скажем, на паритетных началах участвуя в инвестиционном проекте). Понятны и критерии отбора - одобренный любым из крупнейших банков инвестиционный пакет, положительная кредитная история компании и т. д. Другой вариант - предоставление государственных гарантий за счет излишка средств, направлять которые надо не в стабилизационный фонд, а в инвестиционный. Невозврат кредитных средств, полученных под государственную гарантию, будет редким исключением из общего правила, ибо означает потерю не только проекта, но и репутации предпринимателя. Причем полная отмена импортных пошлин на промышленное оборудование, комплектующие и запчасти к нему была бы отличным дополнением к названной политике. Сколько ни призывай либералы к уменьшению роли государства в инвестиционном процессе, а на деле оно все равно остается самым крупным, «первым» инвестором в экономике.

Наиболее эффективным инструментом для оживления инвестиционной деятельности может служить создаваемый механизм государственного финансирования инвестиций в рамках внебюджетного инвестиционного фонда. Однако, как показывает практика, при формировании регламентов пополнения и расходования его средств возникает ряд проблем.

Предложенная правительством идея частно-государственного партнерства при осуществлении инвестиционных проектов пока не подкреплена реальными механизмами и нормативно-правовыми регламентами (за исключением механизма концессионных соглашений, реализация которых после принятия соответствующего закона потребует значительных усилий и времени). Во многом именно в силу этих причин тормозится разработка регламента использования средств инвестиционного фонда для финансирования крупномасштабных инвестиционных проектов.

Решение задачи учета производительности в ключевых секторах экономики также весьма проблематично при сложившихся регламентах разработки долгосрочных прогнозов страны и механизмах взаимодействия предпринимательства и государства. Необходимы новые организационно-правовые механизмы государственных инвестиций в рамках

регламента инвестиционного фонда.

Сегодня существует ряд проблем разработки регламента (нормативно-правовой базы) финансирования инвестиционных проектов за счет средств инвестиционного фонда. Главные из них связаны с принципами и механизмами реализации крупных (структурообразующих) инвестиционных проектов, обладающих значительным мультипликативным эффектом для экономики; регламентами гарантирования привлечения средств частного капитала; оценкой целесообразности прямого государственного инвестирования проектов в условиях имеющейся возможности привлечения «дешевых» инвестиций с внутреннего и внешнего рынков капитала; вопросами конкретной реализации механизмов частно-государственного партнерства при реализации указанных проектов; проблемами разделения рисков при смешанном, частно-государственном финансировании проектов; механизмами безусловного выполнения инвесторами своих обязательств и др.

От того, насколько быстро и успешно удастся решить вопросы эффективного и «прозрачного» использования средств инвестиционного фонда, во многом будут зависеть условия перехода страны к устойчивому экономическому развитию инновационного типа.

Каким образом следует переходить к инновационной модели развития? Остановиться на достигнутом и поправлять, корректировать инструментарий регулирования в пределах достигнутого или создать условия для стратегического прорыва? Выход на качественно иной уровень конкурентоспособности и новую экономическую модель требует выдвижения общенационального проекта. Но разработка его и переход к новой экономической политике не могут осуществиться одновременно.

В обществе необходимо обеспечить согласие по ключевым направлениям новой экономической политики. Различные социальные группы призваны осознать и принять те перспективы, которые открывает перед ними предполагаемая смена экономического курса, сопоставить их с издержками, которые она потребует.

В то же время основные принципы и подходы к новой экономической политике должны обрести конкретные технологические формы, приемлемые для их реализации в практике государственного управления. В этой связи важна дискуссия по стратегии социально-экономического развития России, которая уже развернулась. Обсуждение должно вестись по ключевым проблемам экономического развития - его содержания, потенциальных рынков, структурного (отраслевого) наполнения, ресурсных источников роста, макроэкономической и институциональной политики, призванной обеспечить необходимые темпы экономической динамики.

Проблемы, на которые указывают противники расширения инвестиционной активности государства, не выдуманы, а действительно существуют. Как и в случае борьбы с инфляцией, требуется глубокий анализ и поиск путей их разрешения. Нельзя ограничиваться решением только текущих задач, не думая о перспективах развития страны.

Создание собственно проекта модернизации национального хозяйства, оценка экономического потенциала страны в разрезе основных отраслевых комплексов, разработка возможных сценариев структурной модернизации национальной экономики, их оценка и конкретизация до уровня структурообразующих проектов (собственно проектный этап) потребуют определенного времени. Реализация же проекта возможна на основе трехлетних индикативных планов, определяющих конкретные приоритетные инвестиционные проекты, которые могут выполняться частными инвесторами при государственной поддержке. Роль государства как важнейшего субъекта экономических преобразований должна оставаться определяющей в течение всего этапа модернизации.