

## Мониторинг экономического развития России в период с 1991 по 2010 гг.: опыт циклического анализа макроэкономической динамики

В.А. Цветков, зам. директора ИПР РАН, чл.-корр. РАН, д.э.н., профессор  
Л.А. Аносова, зам. академика–секретаря ООН РАН, д.э.н., профессор  
К.Х. Зоидов, зав. лабораторией ИПР РАН, к.ф.-м.н., ст. научн. сотрудник  
А.В. Большаков, зав. лабораторией ИПР РАН, к.э.н.

(Раздел 3 отчета в авторской редакции)

### 1. Динамика основных макроэкономических показателей России в 1991 – 2009 гг.

В 1990-х гг. в ходе реформ была произведена деконструкция командно-административной экономики, на ее месте возникла особая модель, которая до сих пор совмещает в себе черты капиталистической и социалистической систем. Ее основными характеристиками являются высокая концентрация собственности в руках частных финансово-промышленных групп и стремление крупных корпоративных объединений оказывать влияние на органы государственной власти в процессе принятия важных экономических решений.

Таблица 1. Основные макроэкономические показатели России в индексах<sup>1</sup>

Год	Y	K	I*	L	Yp	Ys	Yg	Yh	Yt	Yn
1991	100	100	100,0	100	100	100	100	100	100	100
1992	85,5	60	102,0	97,4	84	90,6	73	97	100,3	82
1993	78,1	53	102,6	95,8	72	86,6	52	97	102	57
1994	68,1	40	102,5	92,3	57	76,2	38	93	102	35
1995	65,4	36	102,6	89,8	54	70,1	33	91	96	29
1996	63	30	102,5	89	50	66,5	25	91	96	27
1997	63,9	28	102,0	87,5	51	67,5	22	92	100,8	29
1998	60,5	25	101,8	86,3	48	58,6	19	91	98	29
1999	64,4	26	102,0	86,9	52	61	20	92	92	31
2000	70,8	31	102,6	87,4	57	65,7	21	92	100,2	33
2001	74,4	34	103,5	88,1	59	70,7	22	90	111	33
2002	77,9	35	104,5	88,9	60	71,7	21	88	122	34
2003	83,6	39	105,8	89,4	66	72,7	22	85	132	37
2004	89,6	44	107,5	90	71	74,9	23	84	150	40
2005	95,4	48	109,7	90,7	74	76,4	25	64	169	42
2006	102,8	56,2	112,3	91,1	77	79,5	27,3	56,3	192,7	45,4
2007	111,1	68	115,7	92,1	81,6	81,8	27	50,1	223,5	49,4
2008	117,3	74,1	119,9	92,1	83,2	90,8	26,8	50,6	252,5	51,9
2009	105	59,4	...	90,1	72	93,5	20,7	50	239,1	48
2010	109	62,9	...	90,5	78	84,2	23,3	55	249,9	48,8
2011	113,6	68,6	...	90,6	81,2	92	25,2	60,5	261,9	50,2

\*Yt - индексы физического объема валового внутреннего продукта, Kt – индексы объема инвестиции в основной капитал, I<sub>t</sub> – индексы изменения основных фондов на конец года (в сопост. ценах), Lt – индексы численности занятого населения, Yp – индексы объема продукции промышленности, Ys – индексы объема продукции сельского хозяйства, Yg – индексы объема перевозок грузов предприятиями транспорта, Yh – индексы объема перевозок пассажиров предприятиями транспорта, Yt – индексы физического объема розничного товарооборота, Yn – индексы физического объема платных услуг населению по предприятиям.

<sup>1</sup> 10 лет СНГ (1991-2000). Статистический сборник/ МСК СНГ. – М., 2001 – 800 с. 15 лет СНГ (1991-2005). Статистический сборник/ МСК СНГ. – М., 2006 – 437 с. Содружество Независимых Государств в 2008 г. Краткий справочник / Статкомитет СНГ – М., 2009. – 448 с. Министерство экономического развития, <http://www.economy.gov.ru/minec/resources/1020e88040dc399bad11bfc8cc8c99f3/spravka+itog.doc>

Современное состояние российской экономики характеризуют противоречивые тенденции. С одной стороны, с 1999 по 2008 гг. наблюдались высокие темпы экономического роста (кумулятивный экономический рост после кризиса 1998 г. превысил 68 %) (*табл.1*). С другой стороны, в связи с мировым финансовым кризисом не решена проблема зависимости российской экономики от мировых цен на энергоносители, практически не проводятся структурные реформы, в том числе реформы естественных монополий.

Объем ВВП с 1992 г. резко упал до экономического кризиса 1998 г. и составил 60,5 % от объема 1991 г. С 1999 до 2007 гг. наблюдался устойчивый рост объема ВВП и в 2008 г. он составил 117,2 % от уровня 1991 г. (*рис.1-7*). Согласно данным агентства Standart&Poor's, в 2003 г. ВВП России оценивался в 434 млрд долл. Прирост реального ВВП составил 7 %, а прирост ВВП на душу населения – 7,3 % и достиг 3 069 долл. В 2004 г. реальный ВВП на душу населения составил 3506 долл. (по данным агентства Standart&Poor's). По данным ИАССЭП, в 2004 г. ВВП на душу населения составил 4083 долл. По официальным данным, рост объема ВВП в России в 2004 г. составил 7,2 %, в 2005 г. – 6,4, в 2006 г. – на 7,7, в 2007 – 8,1 и в 2008 г. – 5,6 %. В 2008 г. объем ВВП в текущих ценах оценивался в 1674,3 млрд. долл.

До 1998 г. наблюдалось сокращение объемов промышленного производства (48%): с 1999 по 2008 гг. идет рост, в 1999 г. этот показатель составлял 52 % от уровня 1991 г. Объем промышленного производства в 2008 г. составил действующих ценах 23669 млрд. руб. (954 млрд. долл.), что на 2 % больше, чем в 2007 г.

До 1998 г. в сельском хозяйстве России наблюдался спад производства – до 58,6 % от уровня 1991 г., но на протяжении 1999 – 2008 гг. в российском сельском хозяйстве наблюдался рост производства, и в 2008 г. он составил 90,8 % от уровня 1991 г. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 2008 г. составил в текущих ценах 2603 млрд. руб. (104,9 млрд. долл.) и по сравнению с 2007 г. увеличился на 11 %.

В 1992 – 1998 гг. объем инвестиций в основной капитал в России упал катастрофически: в 1998 г. данный показатель составлял лишь 25 % от уровня 1991 г. Однако с 1999 по 2008 гг. объем инвестиций в основной капитал непрерывно рос. В 2007 г. объем инвестиций в основной капитал составил 68 % от уровня 1991 г. В 2008 г. показатель увеличился на 9 % в отношении 2007 г.

Прямые иностранные инвестиции в Россию в 2008 г. составили 72,9 млрд. долл. по сравнению с 55,1 млрд. долл. в аналогичном периоде 2007 г. (*табл. 2-3*). Портфельные иностранные инвестиции в Россию в 2008 г. уменьшились (нетто-снижение) на 37,3 млрд. долл. по сравнению 13,6 млрд. долл. в аналогичном периоде 2007 г. Прочие иностранные инвестиции в Россию в 2008 г. составили 56,7 млрд. долл. с чистым уменьшением прироста по сравнению с 139,3 млрд. долл. в аналогичном периоде 2007 г. 2007 г. ознаменовался более чем двукратным ростом объемов иностранных инвестиций (120 млрд. долл. по сравнению с 55,1 млрд. долл. в 2006 г.). Однако этот рост может объясняться резко увеличившейся выручкой экспортных компаний, которые возвращают средства через оффшорные зоны. В 2006 г. рост иностранных инвестиций в экономику России составил 2,7 % (55,1 млрд. долл.) по сравнению с предыдущим годом. Основными странами – инвесторами в Россию в 2006 г. выступили Кипр, Великобритания, Нидерланды, Люксембург, Германия, Франция, Виргинские (Британские) острова, Швейцария, США. Три предыдущих года (2005, 2004 и 2003 гг.) продемонстрировали высокие темпы роста иностранных инвестиций. Так, в 2005 г. рост иностранных инвестиций в экономику России составил 32,4 %, в 2004 г. –10,9 %, в 2003 г. – более 11 % против 3,5 % в 2002 г.

По видам экономической деятельности на конец сентября 2009 г. наибольший объем иностранных инвестиций накоплен, млрд. долл.:

- в обрабатывающих производствах – 77,6;
- в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 55,7;
- в сфере добычи полезных ископаемых – 45,1;
- в операциях с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении услуг – 32,5;
- в транспорте и связи – 24,8;
- в финансовой деятельности – 11,9.

**Таблица 2. Структура иностранных инвестиций в РФ в 2004-2009 гг.<sup>\*\*</sup>.  
(чистый прирост обязательств перед нерезидентами) млрд. долл.<sup>2</sup>.**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Прямые	15,4	12,9	29,8	55,1	72,9	44,9
Портфельные*	3,6	-1,8	8,1	13,6	-37,3	-5,0
Прочие	17,7	42,3	30,3	139,3	56,7	-33,5
Всего	36,7	53,4	68,2	207,9	92,2	6,3

\*включая финансовые производные

Знак «-» означает нетто-снижение обязательств перед нерезидентами

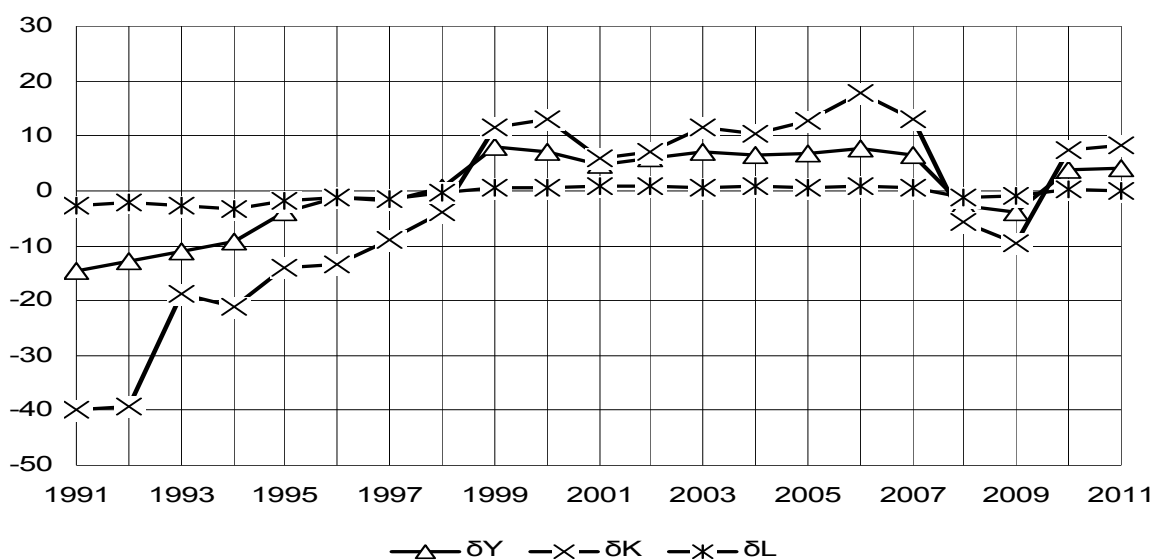
\*\*по оценке Банка России (по данным платежного баланса от 19 января 2009 г.)

**Таблица 3. Структура иностранных инвестиций в РФ в 2008-2009 гг. (квартальная)  
(чистый прирост обязательств перед нерезидентами) млрд. долл.**

	2008					2009				
	I кв	II кв	III кв	IV кв	год	I кв	II кв	III кв	IV кв	Год
Прямые	20,9	22,8	17,2	11,9	72,9	8,9	10,2	12,0	13,8	44,9
Портфельные*	-6,7	5,1	-12,4	-23,4	-37,3	-10,3	3,2	0,3	1,8	-5,0
Прочие	8,4	43,3	37,1	-32,1	56,7	-16,5	-2,9	-1,8	-12,2	-33,5
Всего	22,6	71,2	41,9	-43,6	92,2	-17,9	10,5	10,5	3,3	6,3

\*включая финансовые производные

Знак «-» означает нетто-снижение обязательств перед нерезидентами

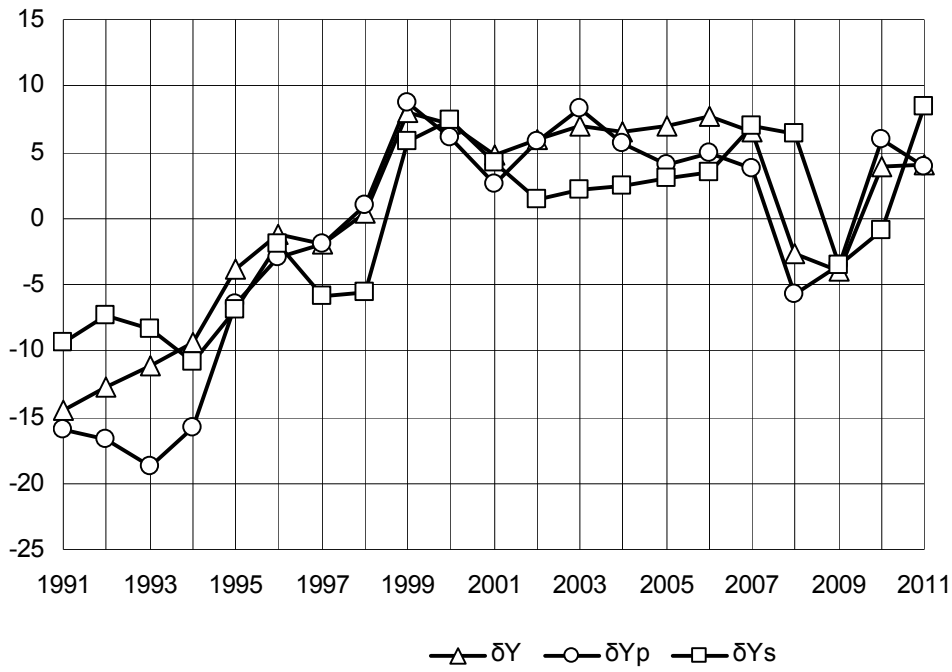


**Рис. 1. Темпы прироста в 1991 – 2011 гг.:**

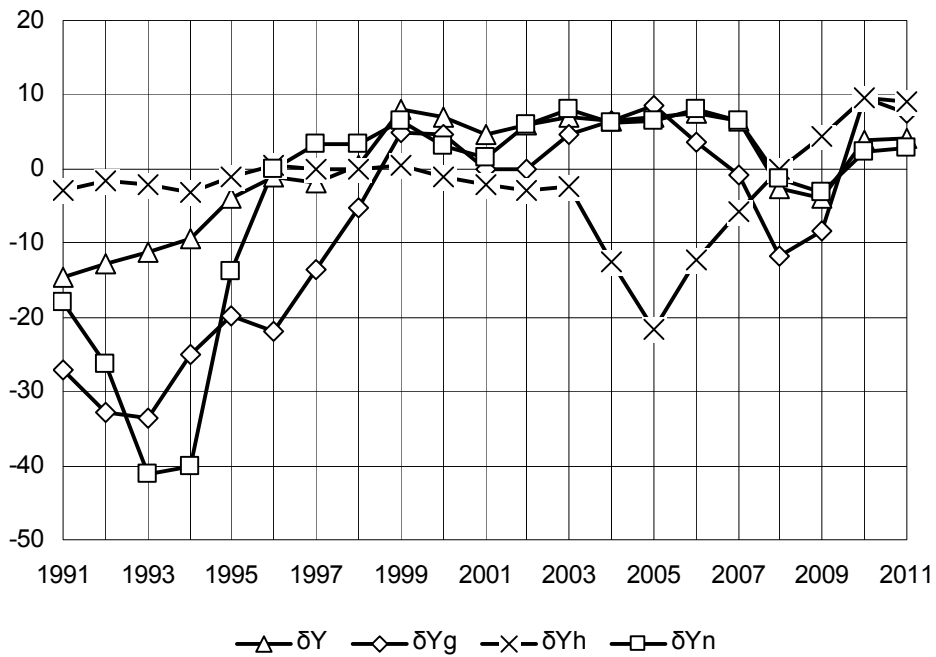
ВВП –  $\delta Y$ ; инвестиций в основной капитал –  $\delta K$ ; численности занятых –  $\delta L$

<sup>2</sup> Министерство экономического развития. URL:

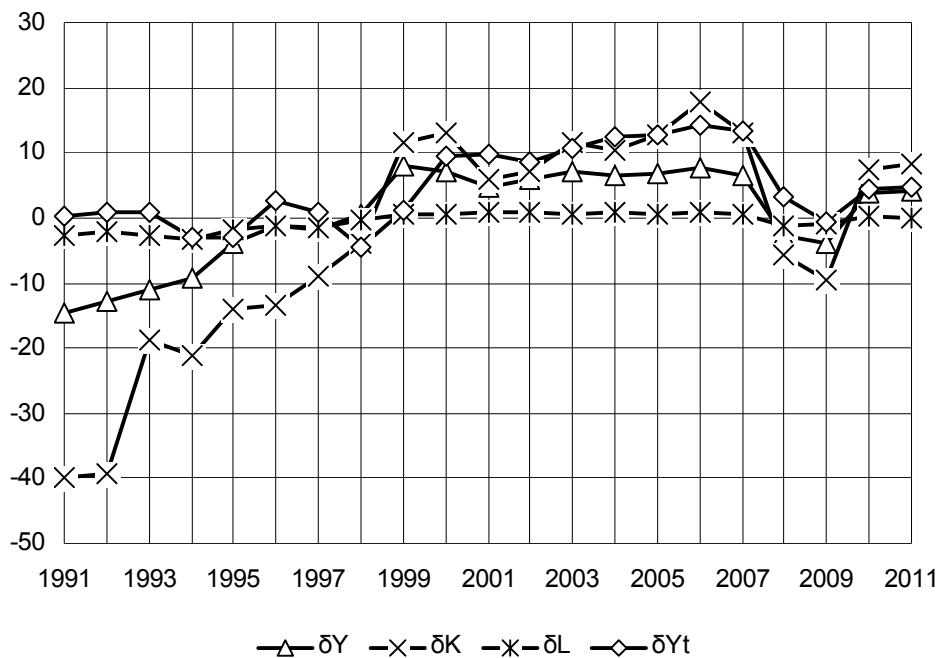
<http://www.economy.gov.ru/minec/resources/1020e88040dc399bad11bfc8cc8c99f3/spravka+itog.doc>.



**Рис. 2. Темпы прироста 1991-2011 гг.:**  
 ВВП –  $\delta Y$ , объема промышленности –  $\delta Y_p$ , объема сельского хозяйства –  $\delta Y_s$

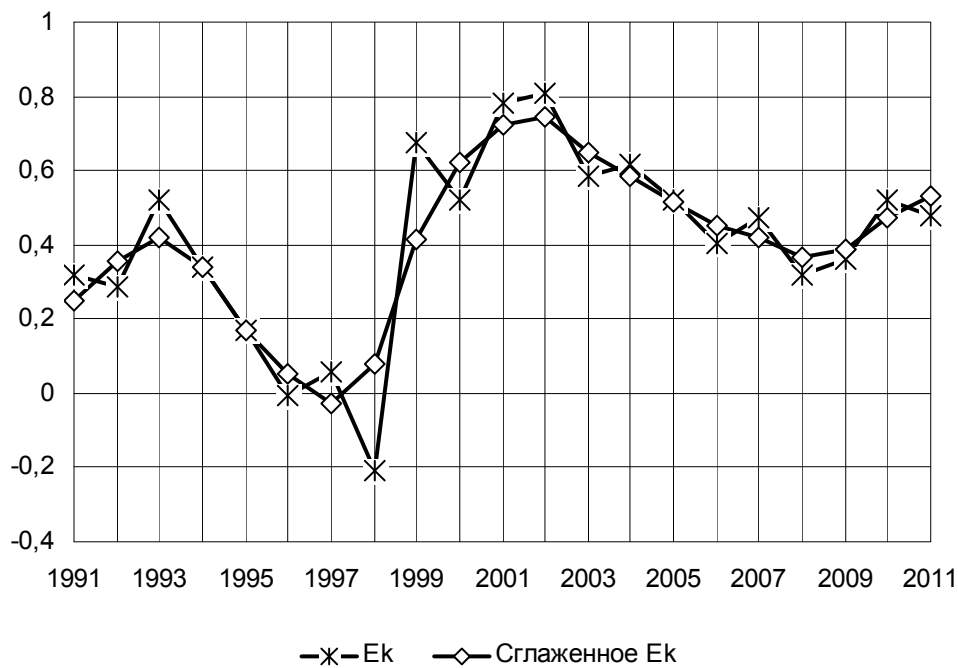


**Рис. 3. Темпы прироста 1991-2011 гг.:**  
 ВВП –  $\delta Y$ , объема грузоперевозок –  $\delta Y_g$ , объема перевозки пассажиров –  $\delta Y_h$ ,  
 объема платных услуг –  $\delta Y_n$

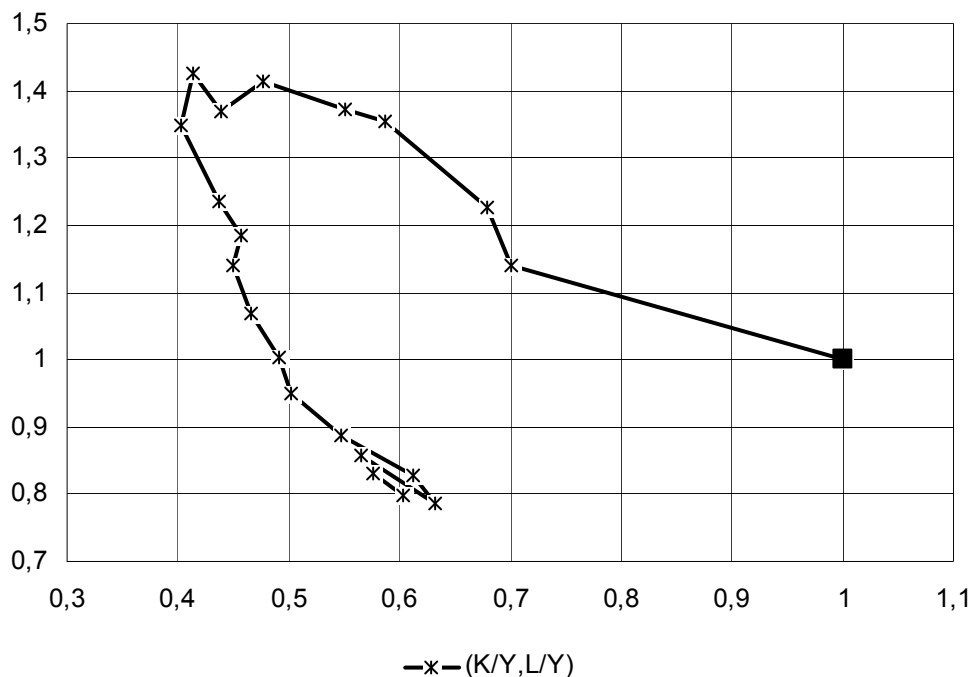


**Рис. 4. Темпы прироста 1991-2011 гг.:**

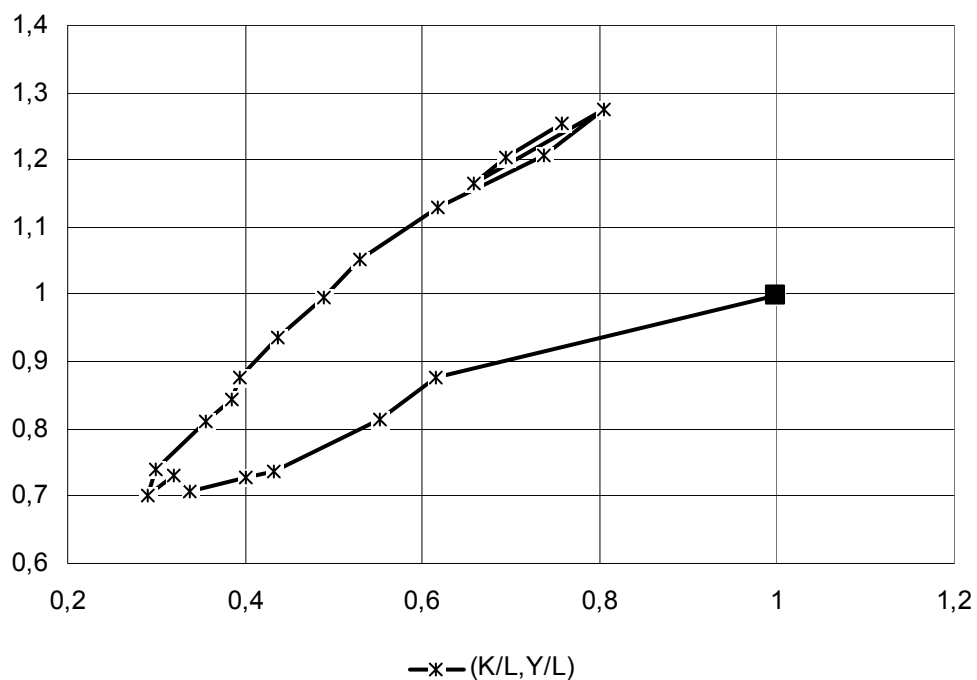
ВВП –  $\delta Y$ , инвестиций в основной капитал –  $\delta K$ , численности занятых –  $\delta L$ , розничного товарооборота –  $\delta Y_t$



**Рис. 5. График зависимости эластичности замещения по инвестициям в основной капитал от времени ( $t$ ,  $E_k$ )**



**Рис. 6. График зависимости  $L/Y = f(K/Y)$ :  $Y$  – ВВП,  $K$  – инвестиции в основной капитал,  $L$  – численность занятого населения,  $K/Y$  – капиталоемкость,  $L/Y$  – трудоемкость**



**Рис. 7. График зависимости  $Y/L = f(K/L)$ :  $K$  – инвестиции в основной капитал,  $Y$  – ВВП,  $L$  – численность занятого населения,  $K/L$  – капиталовооруженность,  $Y/L$  – производительность труда**

В 1992 – 1999 гг. в России произошло резкое снижение среднемесячной заработной платы, с учетом индекса потребительских цен (ИПЦ). Затем в 2000 – 2008 гг. последовал рост среднемесячной зарплаты с учетом ИПЦ (*табл. 4*).

**Таблица 4. - Динамика среднемесячной номинальной и рассчитанной в ценах 1991 г. зарплаты в РФ в 1991 – 2011 гг.<sup>3</sup>**

Год	Размер среднемесячной номинальной заработной платы, руб.	Динамика среднемесячной заработной платы с учетом ИПЦ в % к 1991
1991*	548	100
1992	5995	67
1993**	58,7	68
1994**	220,4	62
1995**	472,4	45
1996**	790,2	51
1997**	950,2	53
1998	1051,5	46
1999	1522,6	36
2000	2223,4	43
2001	3240,4	52
2002	4360,3	61
2003	5498,5	67
2004	6739,5	74
2005	8554,9	84
2006	10634	95
2007	13593	111
2008	17112	122
2009	18638	118
2010	20916	123
2011	23490	127

\* рублей

\*\* 1993-1997 гг. – тыс. рублей

Реальная заработная плата с учетом ИПЦ в связи с мировым финансовым кризисом в 2008 г. выросла на 22 % и составила 122 % к 1991 г. Среднемесячная номинальная заработная плата в декабре 2008 г. составила 17 112 руб. и возросла по сравнению с аналогичным периодом 2007 г. на 11 %. При этом реальная заработная плата в 2008 г. увеличилась на 25 % по сравнению с 2007 г.

В 1992 –1995 гг. в России наблюдалась гиперинфляция, при которой ежегодные темпы роста потребительских цен составляли несколько тысяч (в 1992 –1994 гг. – несколько сотен) процентов (*табл. 5*). С 1996 по 2000 г. ИПЦ суммарно вырос на 173,9 %. В связи с экономическим кризисом 1998 г. ИПЦ в России составил 84,4 %.

**Таблица 5. - ИПЦ (в % к пред. году) и курс национальной валюты в 1991 – 2011 гг.<sup>4</sup>**

Год	Ежегодный ИПЦ*	Единица национальной валюты рублей за 1 долл. США**	
		на конец года	в среднем за год
1991	100		
1992	2608,8		
1993	939,9	1247	932,15
1994	315,1	3550	2204
1995	231,3	4640	4554
1996	121,8	5460	5218
1997	111,0	5960	5787

<sup>3</sup> 15 лет СНГ (1991-2005). Статистический сборник." МСК СНГ, М., 2006 г., с.338, с.347. СНГ в 2008 году (краткий справочник предварительных статистических итогов) / Статкомитет СНГ, М., 2009, с.196, с.143.

<sup>4</sup> 15 лет СНГ (1991-2005). Статистический сборник." МСК СНГ, М., 2006 г., с.359, с.221-224. СНГ в 2008 году (краткий справочник предварительных статистических итогов) / Статкомитет СНГ, М., 2009, с.203, с.134-136.

1998	184,4	20,65	9,78
1999	136,5	27,0	24,61
2000	120,2	28,16	28,13
2001	118,6	30,14	29,17
2002	115,1	31,78	31,35
2003	112,0	29,45	30,69
2004	111,7	27,75	28,81
2005	110,9	28,78	28,28
2006	110	26,33	27,18
2007	109	24,55	25,57
2008	114	29,38	24,81
2009	109	31,08	31,40
2010	108,4	30,50	30,40
2011	106,5	31,5	31,3

\* Декабрь к декабрю

\*\* С 1998 г. – с учетом деноминации российского рубля.

**Уровень безработицы.** В 1992 – 1996 гг. общая численность безработных, зарегистрированных в службах занятости на конец года, в экономике России постоянно увеличивалась, а начиная с 1997 по 2000 г. постепенно снижалась (*табл. 6*). С 2001 по 2004 гг. численность безработных повышалась, а с 2005 по 2008 гг. снижалась.

**Таблица 6 - Динамика уровня безработицы в РФ в 1991 – 2011 гг.<sup>5</sup>**

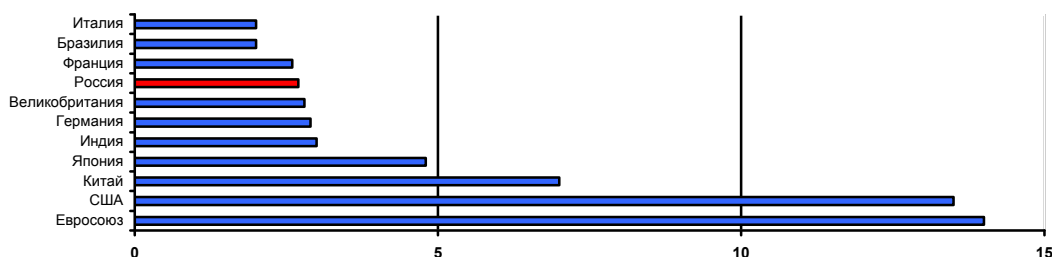
Год	Численность официально зарегистрированных безработных (в среднем за период) млн. чел..	Уровень безработицы, в процентах от общей численности экономически активного населения.	Общая численность безработных (в среднем за период) млн. чел.
1991	0,062	...	...
1992	0,578	5,2	3,1
1993	0,836	5,9	3,7
1994	1,637	8,1	5,2
1995	2,327	9,4	6,2
1996	2,506	9,7	7,4
1997	1,999	11,8	8,2
1998	1,929	13,3	8,1
1999	1,263	12,6	6,3
2000	1,037	9,8	7,7
2001	1,123	8,8	6,4
2002	1,500	8,5	5,7
2003	1,639	7,8	6,2
2004	1,920	7,9	6,0
2005	1,850	7,6	5,6
2006	1,770	6,9	5,3
2007	1,553	6,1	4,6
2008	1,522	6,4	4,8
2009	2,1	8,6	6,3
2010	2,2	7,6	5,5
2011	2,1	7,3	5,3

Словом, многие положительные тенденции первых пятнадцати лет развития суверенной России в развернутом виде проявились ко второй половине 2000-х гг. По данным Федеральной службы статистики (Росстат) период 2000-2007 гг. стал одним из лучших для Российской

<sup>5</sup> 15 лет СНГ (1991-2005). Статистический сборник." МСК СНГ, М., 2006 г., с.327, с.330. СНГ в 2008 году (краткий справочник предварительных статистических итогов) / Статкомитет СНГ, М., 2009, с.179.



Федерации: в целом экономика страны выросла на 55,2% (среднегодовой темп прироста составил 6,9%), промышленное производство – на 47,1% (5,8%), инвестиции в основной капитал – почти в 3 раза (14,8%)<sup>6</sup>. В 2007 году ВВП РФ увеличился на 8,0 % (*табл. 7*), что является не только одним из лучших показателей средней динамики российского национального хозяйства за последние годы, но и значительно выше темпов роста мировой экономики. Россия занимает десятое место в мире по размерам ВВП, рассчитанного по обменному (текущему) курсу. По размерам ВВП, рассчитанного по паритету покупательной способности, российская экономика занимала седьмое место, опередив такие страны, как Италия, Бразилия и Франция (*рис. 8*).



**Рис. 8. Объем ВВП по ППС (в трлн. долл.).**

Рост промышленного производства составил 6%, реальных доходов населения – 12,5%. Неплохим был 2007 год для сельского хозяйства, продукция которого выросла на 3%. Инвестиции в основной капитал увеличились на 20%. Чистый приток капитала составил 80 млрд. долл. В 2007 году в очередной раз удалось обеспечить профицитный бюджет. Продолжалось накопление Центробанком золотовалютных резервов, которые выросли до 479,4 млрд. долл. Это позволило России выйти на третье место в мире по ЗВР после Китая и Японии. Стабилизационный фонд достиг 3,859 трлн. рублей или 180 млрд. долл.

Исследование вопросов, связанных с характером, источниками и факторами, а главное – качеством статистически фиксируемого экономического роста очень часто выявляет серьезные противоречия, в частности, между ростом и развитием. Поэтому при анализе основных макроэкономических показателей не будем ограничиваться лишь их формальными значениями, важно понять их реальное содержание.

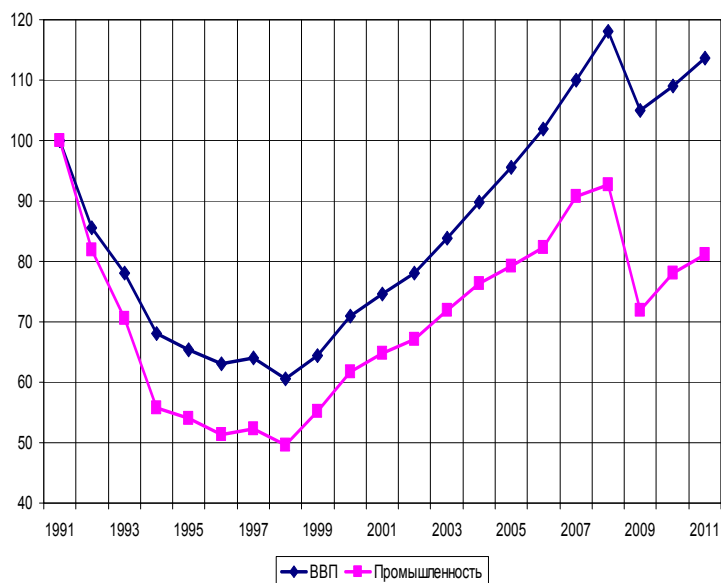
**Таблица 7. Основные экономические показатели РФ в 2005-2011 г. (в % к предыдущему году)**

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ВВП	106,2	106,7	108,0	107,3	92,1	103,8	104,2
Индекс промышленного производства	104,0	103,9	106,0	102,1	90,7	108,3	104,1
Продукция сельского хозяйства	102,0	102,8	103,0	110,8	101,2	90,1	109,3
Оборот розничной торговли	112,0	113,0	115,0	113,5	95,1	104,5	104,8
Внешнеторговый оборот	132,6	127,0	124,8	138,2	61,9	130	108,9
в том числе:							
экспорт товаров	134,6	125,0	114,6	140,3	60,9	130	105
импорт товаров	128,9	130,8	135,0	134,8	63,6	130	115
Инвестиции в основной капитал	110,5	113,5	120,0	109,8	83,8	105,9	109,0
Индекс потребительских цен	112,7	109,7	112,0	113,3	111,7	108,4	106,5
Золотовалютные резервы ЦБ (млрд. долл. США)	175	300	479,4	426,3	439	500,2	585,8
Объем стабилизационного фонда (млрд. рублей) <sup>7</sup>	522,3	2180,0	3859,0	4027,6	1830,5	1279,9	1300,0

<sup>6</sup> В работе использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики, опубликованные в «Российском статистическом ежегоднике» за 1997-2008 гг., также на сайте <http://www.gks.ru/>

<sup>7</sup> С 2008 года – Резервный фонд.

По результатам 2007 г. экономика страны наконец-то смогла превзойти на 10% доперестроечный уровень ВВП (*рис. 9*). Объем ВВП по итогам 2007 г. составил 1,27 трлн. долл. против 1,22 трлн. долл. в 1991 г. Однако на постсоветском пространстве Россия – не первая страна, экономика которой превзошла уровень 1991 г. В частности, за последние годы этот уровень уже превысили в Латвии, Эстонии, Белоруссии, Казахстане и Литве. Причем в некоторых из этих стран – в полтора-два раза.



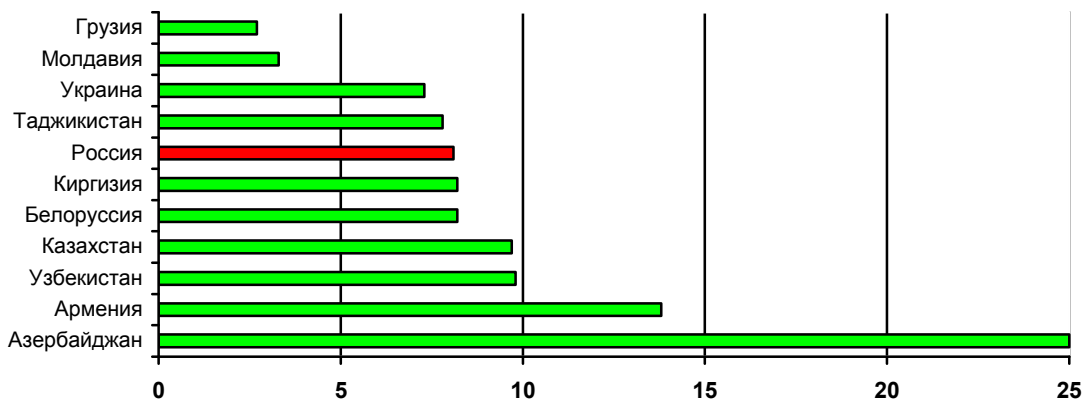
**Рис. 9. Динамика ВВП и промышленного производства за период 1991-2009 гг. (в % к 1991 г.)**

По темпам роста ВВП в 2007 году (8%) Россия вообще находилась в аутсайдерах на постсоветском пространстве. По этому показателю она уступала не только вступившим в Евросоюз странам Балтии, но и большинству государствам СНГ. В среднем по странам СНГ рост ВВП в 2007 г. составил 9% к аналогичному показателю 2006 г. (*рис. 10*). Наибольший рост ВВП за 2007 г. сохранялся в Азербайджане – 25% и Армении – 13,8%. Худшие показатели были у Грузии – 2,7% и Молдавии – 3,3%.

ВВП – это всего лишь комплексная характеристика эффективности действующей модели экономики. Падение ВВП на протяжении ряда лет означает, что экономика дефективная. Но и его рост сам по себе не говорит об улучшении качества экономического развития – необходимо учитывать и структуру ВВП, объем которого складывается из стоимости произведенных товаров и услуг, налоговых поступлений.

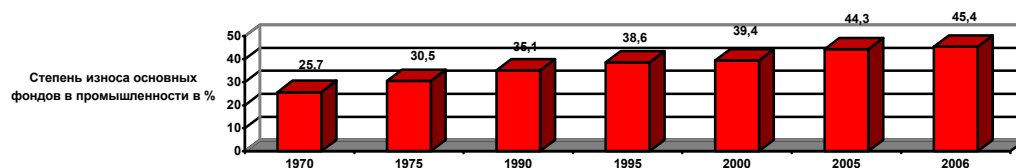
В 1991 г. значительная часть ВВП приходилась на товары – 60,5%. По результатам 2007 г. товарная часть ВВП составила всего лишь 35,3%. За этот же период доля услуг выросла с 32,6% до 51,9%. И это притом, что в период 1992-2007 гг. абсолютная величина национального ВВП не изменилась. Произошло лишь перераспределение внутри ВВП: вырос объем услуг за счет сокращения товарной составляющей. Как к этому относится? Да скорее негативно, чем положительно. Товарная составляющая более приоритетна. Только по ней можно судить о состоянии производства, уровне научно-технического прогресса, возможностях государства выполнять свои социальные функции, строить прогнозы и выстраивать долгосрочную политику.

В целом, по итогам 2007 года, объем промышленного производства составил всего 90,8% к уровню 1991 г. (*рис. 9*). Для сравнения, за тот же период промышленность Белоруссии превзошла уровень 1991 года на 65%, Узбекистана – на 93%, Казахстан – на 98%, США – на 62%, Польши – в 1,5 раза, Китая – почти в 6 раз!



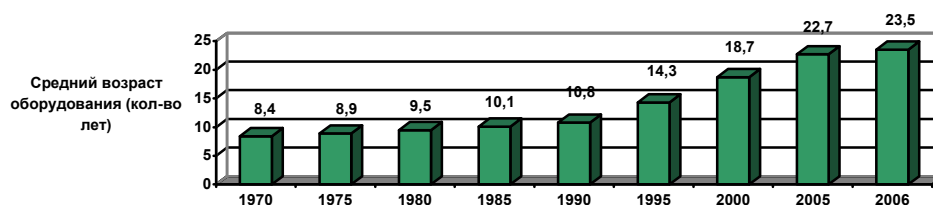
**Рис. 10. Темпы роста ВВП стран СНГ (в % к предыдущему году)<sup>8</sup>**

Как и в предыдущие годы, на сырьевые отрасли, включая отрасли связанные с начальным переделом, приходится основной объем производства. Россия занимает первое место в мире по производству естественного газа и добыче нефти; третье место по выплавке чугуна и производству пиломатериалов; четвертое по добыче бурого угля, производству стали, готового проката черных металлов, выпуску минеральных удобрений; пятое по добыче железной руды и вывозке деловой древесины. Доля промышленных изделий составляет менее 20% (даже в 1996-1998 годах этот показатель не опускался ниже 23%). Ресурс технологической базы российской экономики (машины и оборудование) выработан более чем на 45% (в электроэнергетике и того выше – 60%) и достиг критического уровня (*рис. 11*). Удельный вес полностью изношенных основных фондов в секторе добычи полезных ископаемых составляет 21,9%, в обрабатывающей промышленности – 17,0%.



**Рис. 11. Степень износа основных фондов по отраслям промышленности, в %**

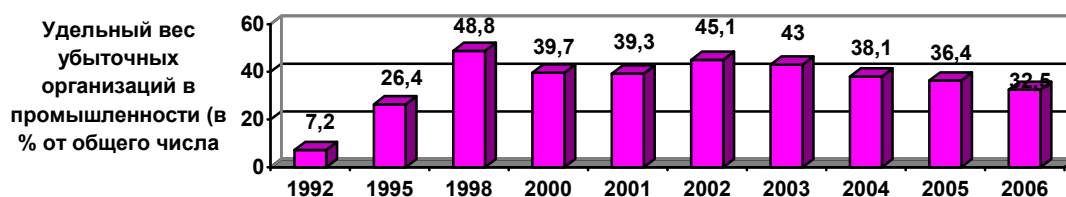
Средний возраст оборудования составляет более 23 лет, но это по бухгалтерской отчетности (согласно официальной статистике), при составлении которой исходят из формальных норм и сроков амортизации. О том, каково же их действительное физическое состояние средств производства, на самом деле никто не знает, так как последняя инвентаризация в стране проводилась более 20 лет назад (*рис. 12*).



**Рис. 12. Возрастная структура производственного оборудования**

<sup>8</sup> По данным Межгосударственного статистического комитета СНГ. Данные по Грузии, Молдавии, Казахстану и Узбекистану приводятся за период январь-сентябрь 2007 г. по сравнению с январем-сентябрем 2006 г. Данные по росту ВВП в Туркмении отсутствуют.

Удельный вес убыточных организаций по промышленности продолжает сохраняться на достаточно высоком уровне – 32,5% от общего числа организаций (*рис. 13*).



**Рис. 13. Удельный вес убыточных организаций в промышленности (в % от общего числа организаций)**

Глубочайший кризис поразил лучшие наукоемкие отрасли российской индустрии: машиностроение, ВПК, электронную, радиотехническую промышленность. На грани исчезновения находятся самолетостроение, станкостроение<sup>9</sup>. Минерально-сырьевой комплекс, так долго державший на себе экономику страны, сам оказался в кризисной ситуации. В нефтедобыче – главном локомотиве российской экономики – темпы роста в 2007 г. составили 2,2%. И этом спрос на нефть на мировых рынках постоянно возрастал.

Постоянно ухудшается сырьевая база добывающих предприятий. Снижается нефтеотдача пластов, растут безвозвратные потери разведанных месторождений. Высокопродуктивные месторождения, дающие около 60% всей нефти, выработаны более чем наполовину.

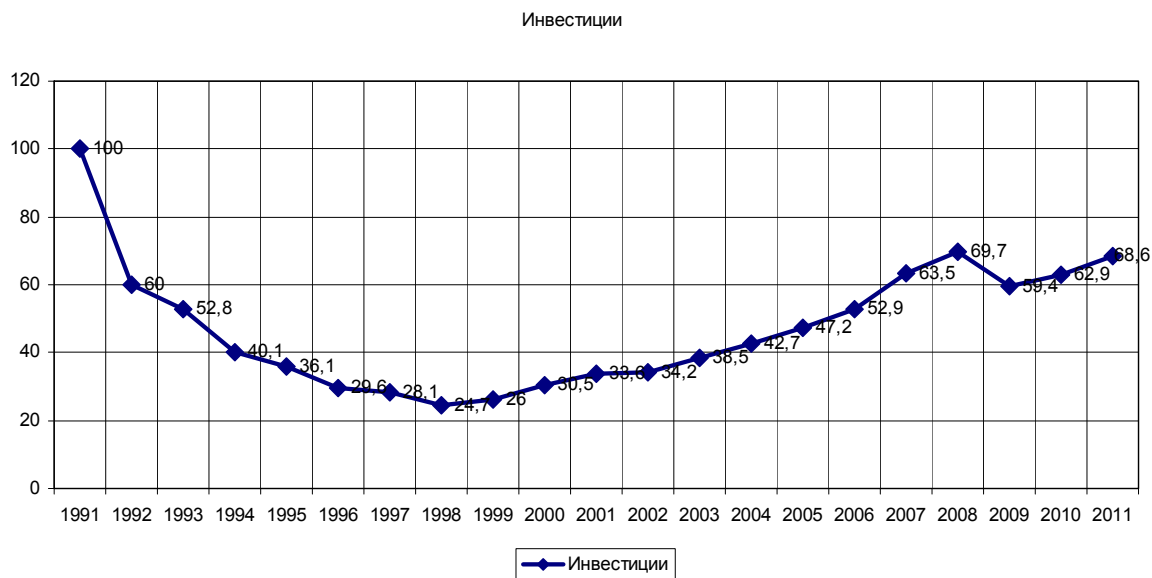
Наблюдается также и падение газодобычи на основных месторождениях. По данным Росстата добыча газа в России в 2006 г. увеличилась на 1% по сравнению с 2005 г. (1,13% по сравнению с 2004 г.). Дешевый газ, лежащий в основе российской энергоцепочки, также кончается. Месторождение Заполярное, введенное «Газпромом» в эксплуатацию в 2002 г., было последним с относительно низкой себестоимостью добычи. «Газпром» уже давно отстает в графике ввода в строй крупнейших месторождений природного газа (Ямал, Штокман, Ковыкта). Чтобы не допустить падения добычи углеводородного сырья, необходимо освоить новые залежи, содержащие 4,5 млрд. тонн нефти и 3,5 трлн. кубометров газа. Для этого потребуется ежегодно вкладывать до 20 млрд. долл. США – при условии наращивания мощностей в старых нефтедобывающих районах.

В сфере услуг наиболее быстрыми темпами в 2007 г. росли услуги связи (15,5%), образования (15,4%), медицины (14,0%), пассажирского транспорта (13,6%). С 1 января 2008 года началась своеобразная «трехлетка выхода на европейский уровень»: рост цен на газ ускорится вдвое и потянул за собой тарифы на электроэнергию и услуги ЖКХ. Кроме того, возросла стоимость железнодорожных перевозок. Дальнейшее увеличение доли услуг в структуре ВВП при одновременном росте их тарифов – может рассматриваться как один из вариантов удвоения ВВП.

В 2007 г. продолжился инвестиционный бум. Прирост инвестиций составил 20% по сравнению с предыдущим годом. Сумма капиталовложений (без учета малого предпринимательства и теневой экономики) выросла до 156 млрд. долл.. Но это лишь 63,5% от уровня 1991 г. (*рис. 14*), к слову далеко не самого благополучного по этому показателю. Реально рост с учетом снижения покупательной способности доллара в действительности не превышает 10-12% в год, что недостаточно для экономики с крайне устаревшими основными фондами и при более высоких темпах роста инвестиций на других развивающихся ранках. Главными источниками инвестиций в РФ остаются собственные средства предприятий (более

<sup>9</sup> Производство металлорежущих станков – основы технологической базы промышленности сократилось в сравнении с 1990 годом почти в 15 раз (с 74200 в 1990 г. до 4973 в 2006 г.), в том числе «интеллектуальных» станков с числовым программным управлением в 60 раз (с 16741 в 1990 г. до 278 в 2006 г.). В 2003 и 2004 гг. российским авиапромом было выпущено соответственно всего 11 и 13 магистральных, региональных и грузовых самолетов (в США строят около 300 магистральных самолетов в год). Средняя загрузка производственных мощностей авиационной отрасли составляет 30-35%, а износ основных фондов – более 60-70%.

50%). Структура инвестиций 2007 г. по отраслям промышленности не претерпела особых изменений. Как и в предыдущие годы, половина этих капиталовложений приходится на компании по добыче полезных ископаемых (17,3%), транспорте и связи (26,9%) и электроэнергетики, большая часть которых контролируется государством. Только 15% новых капиталовложений направляется в обрабатывающую промышленность.



**Рис. 14. Индексы динамики инвестиций в основной капитал РФ, в процентах к 1991 г. (1991 = 100%)**

Как видно из *табл. 8*, удельный вес инвестиций в основной капитал машиностроения на протяжении 2000-2006 гг. остается на крайне низком уровне (в среднем 2,5%), тогда как удельный вес инвестиций в добычу топливно-энергетических ресурсов составляет 14%, что почти в 6 раз больше. При этом удельный вес расходов на инновации в общей сумме инвестиций в обрабатывающих отраслях значительно выше, чем в добывающих отраслях (*табл. 9*). В машиностроении расходы на инновации составили более половины всех инвестиций (57%), тогда как в добыче топливно-энергетических ресурсов – всего лишь 2%.

**Таблица 8. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (в % к итогу)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Всего в промышленности	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	16,7	17,5	15,5	14,5	14,0	12,4	13,9	12,5	12,2	12,9
Металлургическое производство	2,8	2,9	2,4	2,5	3,2	3,4	3,5	2,7	3,0	2,8
Химическое производство	1,4	1,5	1,4	1,4	1,3	1,6	1,7	1,6	1,5	1,4
Пищевая промышленность	3,8	3,4	3,8	3,8	3,3	3,1	2,8	2,5	2,2	2,1
Машиностроение	2,8	2,7	2,7	2,6	2,8	2,3	2,4	н/д	н/д	н/д

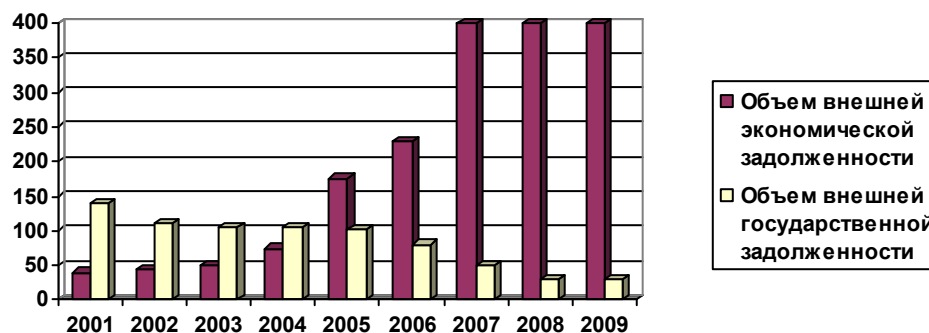
По состоянию на конец июня 2007 г. (за I-е полугодие) накопленный иностранный капитал в экономике России составил 178,5 млрд. долл., что на 39,5% больше по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Что касается отраслевой структуры поступлений иностранных инвестиций, то 16,6% приходилось на добывающую промышленность, 27,5% на обрабатывающую промышленность. На сектор оптово-розничной

торговли – 23,7%. Это не удивительно, так как сектор оптово-розничной торговли на 80% принадлежит иностранцам. Иностранные инвестиции в легкую и пищевую промышленность незначительны, причем данные за первый квартал 2007 г. свидетельствуют об оттоке капитала из этих отраслей: погашение вложенного иностранного капитала превышает новые иностранные инвестиции в эти отрасли.

**Таблица 9. Расходы на инновации от инвестиций в отраслях промышленности**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего в промышленности	12,0	12,5	13,2	14,0	14,1	14,5	14,7
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	1,7	1,7	2,0	2,0	2,2	2,5	2,5
Металлургическое производство	13,8	14,0	15,7	19,7	20,1	21,9	23,1
Химическое производство	17,4	18,5	19,9	20,8	21,9	24,8	25,5
Пищевая промышленность	13,8	15,4	16,0	18,3	19,5	21,3	22,0
Машиностроение	42,8	45,7	50,0	54,9	55,0	56,9	57,0

В результате масштабного привлечения финансовых ресурсов из-за рубежа коммерческая задолженность корпоративного сектора стала расти быстрыми темпами. Если за 2005-2007 гг. в России существенно сократился объем государственного внешнего долга, то долг корпоративного сектора в это же время существенно возрос и к началу 2008 года составил 405 млрд. долл. (31,9% ВВП), увеличившись за один год на 176 млрд. долл. – сумму куда большую, чем вся задолженность России на 1 января 2000 г. (рис. 15).



**Рис. 15. Объем внешнеэкономической задолженности (млрд. долл. США)**

Крупнейшие корпорации все глубже и глубже увязают в долгах, получаемых от европейских и американских банков. Отметим, что все это происходило в условиях благоприятной мировой экономической конъюнктуры, когда занимать деньги нетрудно. Если экспорт будет стагнировать или расти слабо, то рост долговых средств в прежних объемах создает опасность дефолтов, а это уже опасно. По данным Федеральной службы государственной статистики (табл. 10): в 2006 г. в РФ поступило инвестиций на общую сумму равную 55,1 млрд. долл. (4,3% от ВВП), за тот же самый период из РФ в виде инвестиций за рубеж ушло 51,97 млрд. долл., т.е. в сухом остатке + 3,13 млрд. долл. (или 5,6% от поступивших инвестиций). В I полугодии 2007 г. в экономику России поступило 60,3 млрд. долл. иностранных инвестиций (9% от ВВП). Одновременно за тот же самый период из России за рубеж ушло 57,8 млрд. долл. иностранных инвестиций. В итоге: + 2,45 млрд. долл. США (или 4% от поступивших инвестиций).

**Таблица 10. Движение инвестиционных средств российской экономике в 2006 г. (млн. долл. США)**

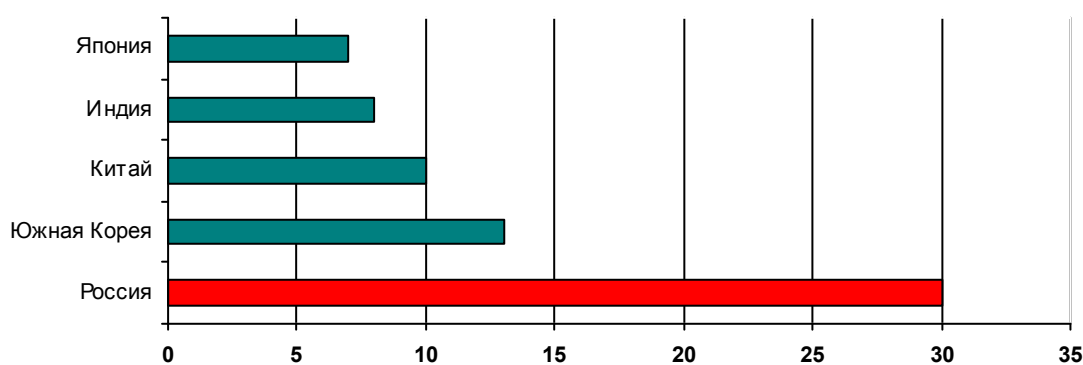
Объем инвестиций	2006	I полугодие 2007
Поступило в Россию	55109	60309
Ушло из России	51978	57851
Остаток	+ 3131	+ 2458



Внешнеторговый оборот России растет быстрыми темпами. По результатам 2007 г. суммарная величина экспорта и импорта составила 50% ВВП (против 7% в 1991 г.). Свыше 80% национального экспорта приходится на поставки минерального сырья и полуфабрикатов. Главными статьями экспорта оставались энергоресурсы, черные и цветные металлы, удобрения, лесоматериалы. Удельный вес машинотехнической продукции (включая поставки высокотехнологичной продукции и наукоемких услуг) в экспорте составили весьма незначительную часть – 5,8% (в 2001 г. – 10,5%)<sup>10</sup>. В мировой торговле все в точности наоборот: доля промышленной продукции составил 66-68%, а минералов и металлов – всего 15%. В целом, удельный вес российских машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме мирового экспорта машинотехнических изделий не превышает 0,3%. Россия ежегодно экспортирует высокотехнологичной продукции на сумму около 3 млрд. долл. или в 5 раз меньше, чем Таиланд, в 10 раз меньше, чем КНР, в 14 раз меньше, чем Республика Корея. Доля России в мировом экспорте информатизационного оборудования составляет – 0,04% по сравнению 13% в США, 9,7% в Японии, 7,1% в Китае.

Несмотря на высокие темпы роста внешнеторгового оборота, следует отметить резкое замедление в 2007 г. прироста экспорта (всего 15,4%) по отношению к предыдущему году, против 28,9% по итогам прошлого года. Это достаточно тревожная тенденция. Российская экономика сильно зависит от мировых рынков (экспорт составляет 30% ВВП (*рис. 16*)), притом, что 80% нашего экспорта – нефть, нефтепродукты, газ и металлы. Это товары, цены на которые чувствительны к изменениям мировой экономической конъюнктуры.

Импорт товаров под воздействием повышения реального курса рубля в условиях значительного роста доходов предприятий и населения вырос за 2007 г. на 35% (против 30,8% в 2006 г.). Как и в предыдущие годы в российском импорте упрочились позиции потребительских товаров при одновременном снижении удельного веса инвестиционных товаров.

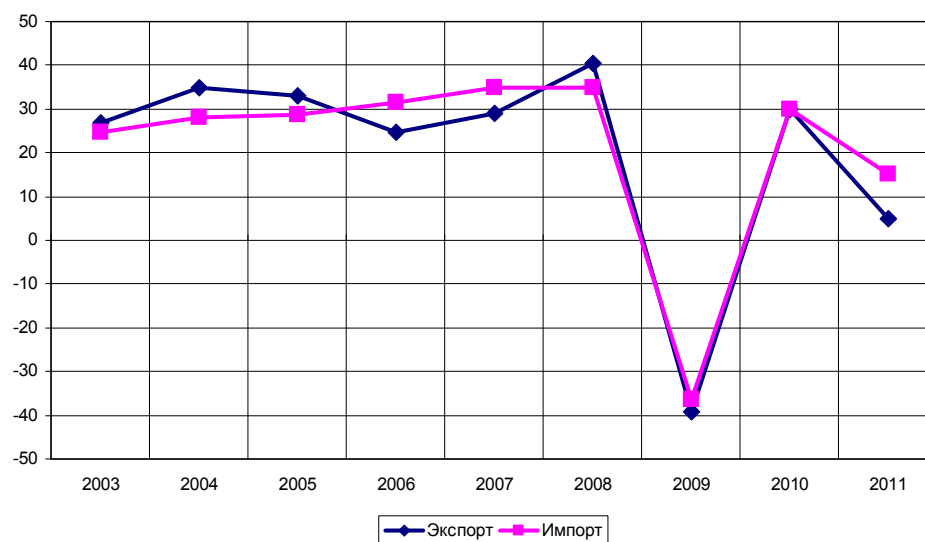


*Рис. 16. Объем ВВП по ППС (в трлн. долл.)*

Несмотря на то, что сальдо торгового баланса оставалось положительным (170 млрд. долл.), темпы роста импорта (35%) в 2006-2007 гг. почти в 2 раза превосходят темпы роста экспорта (*рис. 17*).

Ситуация на мировых рынках стала одним из самых важных факторов успеха в 2000-2007 гг. Высокие темпы роста российской экономики не только неразрывно связаны, но и обусловлены 2006-2007 гг. ростом цен на сырьевые ресурсы, составляющие основу промышленного производства и экспорта. В стране сложилась сырьевая экономика. Но, суть проблемы заключается в другом. Является ли сырьевой экспорт частью экономики или подменяет ее? Работает он на государство и народ или против них? Пока с уверенностью можно сказать, что богатства наших недр поднимают чужие экономики и благосостояние чужих граждан. При этом в ущерб собственной экономики. Сложилась не просто сырьевая экономика, а парадоксальная экономика, управляемая ценами мировых сырьевых бирж. Страна попала в жесткие тиски сырьевого экспорта, удушающего ее народное хозяйство. Россия превратилась в поставщика ресурсов – фактически в донора индустриальных держав.

<sup>10</sup> В США этот показатель держится на уровне 48%, в Германии – 50%, в Японии – 70%.



**Рис. 17. Темпы роста экспорта и импорта РФ (в % к предыдущему году)**

В 2007 г. подошла к исчерпанию сырьевая экспортно-ориентированная модель роста российской экономики, опиравшаяся на форсированную добычу нефти и консервативную макроэкономическую политику. Если в прошлые годы экономический рост определяли два важнейших фактора: эффект девальвации рубля и быстрый рост экспортных доходов, в первую очередь, за счет энергосырьевых товаров, то в настоящее время эффект девальвации рубля уже исчерпан. Более того, продолжавшееся и в 2007 г. повышение курса рубля, с одной стороны, превращается в барьер на пути российского несырьевого экспорта, а с другой – облегчает импорт, перехватывающий растущий внутренний спрос у отечественных производителей. Возможности увеличения экспорта энергоресурсов еще более ограничены. Поэтому центральной проблемой должен стать переход к новой модели экономического роста, прежде всего за счет диверсификации экономики и расширения инвестиционно-инновационных источников роста при контролируемой инфляции.

Для того чтобы экономический рост был долгосрочным, а позитивные тенденции не прекратились, они должны быть серьезно обеспечены не только соответствующей инвестиционной и инновационной деятельностью, но также подкреплены активной промышленной политикой. Прежде всего, это нацеливание налоговой политики на стимулирование инвестиций в наиболее перспективные отрасли экономики страны; создание сильной финансовой системы, без которой никакой серьезный экономический рост невозможен (т.е. создание условий для появления длинных денег в экономике, а значит, создание предпосылок для средне- и долгосрочных инвестиций); формирование отраслевой политики на основе определения приоритетных отраслей (и именно на них нацелить реформы, помогая им финансово импортировать только самые новые, не имеющие аналогов в мире иностранные технологии и пр.). При таком подходе изменение модели экономического развития с экспортноориентированной на инвестиционно-инновационную должно стать не только неизбежным, но и необходимым.

## **2. Мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 гг.**

Мировой финансовый кризис 2008 – 2009 гг. оказал достаточно сильное влияние на социально-экономическое развитие России. Резкое ухудшение внешнеэкономических условий стало серьезным испытанием для российской экономики, вызвало падение экспорта, отток капитала, что привело к значительному спаду в промышленном производстве, торговле и инвестиционной сфере. Снижение ВВП за январь – декабрь 2009 г. составило 7,9 % по сравнению с соответствующим периодом 2008 г. (*табл. 11*). При этом значительно сократился и внутренний спрос, прежде всего в части валового накопления, как за счет падения инвестиций в основной капитал, так и сокращения запасов.



Реализация антикризисных мер Правительства Российской Федерации способствовала стабилизации социально-экономической ситуации в стране и переходу к положительным темпам экономического роста. В результате в январе – сентябре 2009 г. произошел перелом в экономической динамике и наблюдался рост ВВП (с учетом исключения сезонного и календарного факторов), объем которого составил 88,2 % от объема соответствующего периода 2008 г. Основным фактором восстановления ВВП во II полугодии 2009 г. является рост промышленного производства, связанный, прежде всего, с увеличением объемов экспорта и постепенным восстановлением производственных запасов.

**Таблица 11. Основные макроэкономические показатели в 2009 г.  
(в % к соответствующему периоду предыдущего года)**

	Январь-март	Январь-июнь	Январь-сентябрь	Январь-декабрь
<b>Валовой внутренний продукт</b>	87,7 <sup>1)</sup>	86,6	88,2*	92,1
<b>Продукция промышленности</b>	85,7	85,2	86,5	90,7
<b>Продукция сельского хозяйства</b>	102,1	100,9	99,2	101,2
<b>Инвестиции в основной капитал</b>	85	81,8	81,1	83,8
<b>Перевозки грузов</b>	77,8	75,8	77,1	81,8
<b>Розничный товароборот**</b>	98,9	97	94,7	95,1
<b>Индексы цен производителей промышленной продукции</b>	94,3	93,8	92,6	113,9
<b>Индексы потребительских цен</b>	113,7	113,1	112,5	111,7
<b>Экспорт в страны Содружества</b>	53,99	53,86	57,8	67,42
<b>Экспорт в другие страны</b>	52,1	52,91	55,39	64,01
<b>Импорт из стран Содружества</b>	52,1	50,51	50,18	59,52
<b>Импорт из других стран</b>	62,5	58,53	58	63,16

\* Индекс выпуска продукции по базовым видам экономической деятельности, исчисляемый на основе данных об изменении физического объема производства продукции сельского хозяйства, добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, строительства, транспорта, розничной и оптовой торговли.

\*\* Без оборота предприятий питания.

Индекс промышленного производства за январь - декабрь 2009 г. сократился на 11,8% к соответствующему периоду 2008 года. В большей степени падение затронуло обрабатывающие отрасли промышленности, так и машиностроительный комплекс, и промышленность строительных материалов. В отличие от промышленности сельское хозяйство продемонстрировало высокую устойчивость к кризисным явлениям. В январе - сентябре производство в сельскохозяйственном секторе экономики снизилось на 0,8% и в целом, по итогам года вырос на 1,2%.

В январе - сентябре 2009 г. инвестиции в основной капитал сократились на 18,9 % по сравнению с соответствующим периодом 2008 года. В условиях неопределенности развития экономической ситуации и сложностей с кредитованием, сокращение инвестиций в основной капитал, по итогам года составил на уровне 17% .

Объемы потребительского спроса снизились за первые 9 месяцев 2009 г. значительно меньше, чем другие компоненты валового внутреннего продукта. Ожидается, что

продолжающееся сокращение потребительского кредитования и неопределенность на рынке труда приведут к стагнации потребительских расходов до конца года. В целом в 2009 г. оборот розничной торговли на 5,5% ниже, чем в 2008 году.

Под влиянием экономического спада и роста безработицы реальная заработная плата в январе - августе 2009 г. сократилась на 3,3 %. Снижение реальных располагаемых денежных доходов населения составило 0,7 % к соответствующему периоду 2008 года. Сказалось повышение пенсий и социальных выплат, а также эффект увеличения покупки населением валюты в начальный период кризиса.

За январь - сентябрь 2009 г. ИПЦ составил 112,5%, что на 12,5% выше соответствующего показателя за тот же период 2008 года. В целом по состоянию на январь-декабрь 2009 г. ИПЦ составил 11,7% по сравнению с соответствующим периодом 2008 года.

Мировой финансовый и экономический кризис оказывает существенное негативное влияние на экономическую ситуацию в странах СНГ, что, в свою очередь, негативно влияет на величину и структуру товарооборота между странами Содружества и Россией. Сила воздействия кризиса на экономику стран СНГ проявляется по-разному в зависимости от степени их интеграции в глобальную экономику, состояния финансовой и банковской систем, фондового рынка. К концу 2008 г. экономика ряда стран СНГ в полной мере ощутила влияние мирового финансово-кредитного кризиса – особенно заметным оно было в странах с относительно более высоким уровнем интеграции в мировую экономику. В странах СНГ от кризиса страдают реальный сектор экономики, государственные финансы, фондовый рынок, валютная и банковская сферы. Негативное воздействие на основные отрасли экономики стран СНГ оказало снижение мировых цен на нефть, металлы, зерно, хлопок, а также сокращение внешнего спроса на ряд экспортируемых странами СНГ товаров.

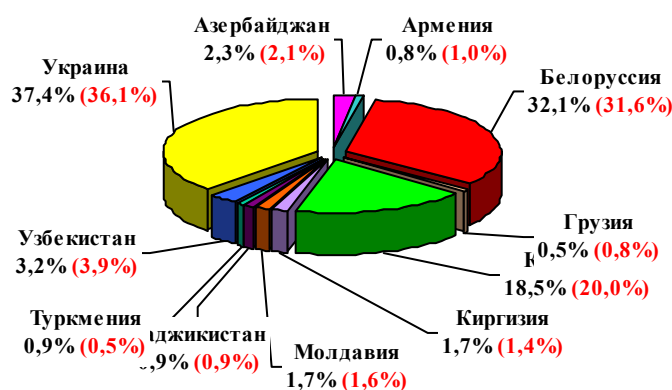
По экспертной оценке МЭР РФ, в условиях снижения ценовой конъюнктуры, прекращения притока иностранного капитала, сокращения денежных переводов трудовых мигрантов экономическая ситуация на пространстве СНГ в ближайшей перспективе будет ухудшаться. Меры, принимаемые в антикризисных программах правительствами ряда стран СНГ, включают ужесточение денежной политики, сокращение бюджетных расходов и государственных инвестиций в реальный сектор экономики. Эти меры могут затронуть и финансирование проектов, реализуемых с участием российских инвесторов.

Важнейшими показателями, характеризующими степень эффективности интеграционных процессов во взаимной торговле, являются объём и динамика внешнеторгового оборота. По данным ФТС России, внешнеторговый оборот России со странами СНГ в 2008 г. составил 106,5 млрд. долл. и вырос по сравнению с 2007 г. на 29,0%, в том числе экспорт – 69,9 млрд. долл. (рост на 32,7%), импорт – 36,6 млрд. долл. (рост на 22,5%). Для торговли России практически со всеми странами СНГ характерно значительное положительное сальдо (по итогам 2008 г. размер сальдо вырос на 10,5 млрд. долл. или на 46,0% к 2007 г.).

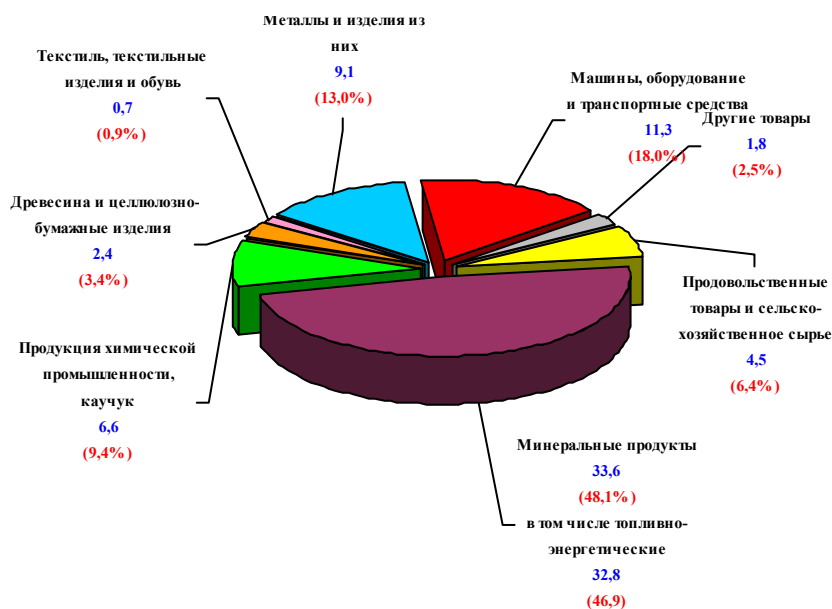
Крупнейшим экономическим партнером на протяжении многих лет остается Украина, доля которой в товарообороте России со странами СНГ в 2008 г. составила 37,4%. Также основными торговыми партнерами России среди стран СНГ являются Белоруссия и Казахстан (*рис. 18*). На их долю в 2008 г. приходилось более половины российского товарооборота со странами СНГ (соответственно – 32,1% и 18,5%)<sup>11</sup>. Структура российских закупок в странах СНГ отражает взаимодополняемый характер экономик стран СНГ: на долю продукции машиностроения в 2008 г. приходилось почти 32,3%, на металлопродукцию – 20,7%, продовольственные товары – 14,8%, продукцию химической промышленности – 8,9% (*рис. 19-20*). Начиная с IV квартала 2008 г., финансовый кризис стал оказывать сильное негативное влияние на состояние взаимной торговли. Анализ динамики в IV квартале 2008 г. и за январь-декабрь 2009 г. свидетельствует о значительном замедлении темпов роста экспорта и импорта России с государствами СНГ, наблюдается падение товарооборота фактически на 50%.

---

<sup>11</sup> Чернышева С.В. «Торгово-экономическое сотрудничество Российской Федерации со странами СНГ» 2008 год  
URL:[http://www.krascci.ru/uploaded/file/trade\\_economic\\_sng.doc](http://www.krascci.ru/uploaded/file/trade_economic_sng.doc)



**Рис. 18. Географическая структура торговли РФ со странами СНГ в 2008 (2007) гг., (в % от общего объема товарооборота со странами СНГ)<sup>12</sup>**



**Рис. 19. Товарная структура экспорта РФ в 2008 году (млрд. долларов США, в % от общего объема экспорта РФ в СНГ)**

По данным федеральной таможенной статистики внешнеторговый оборот России в 2009 г. составил 469,0 млрд. долл. (с учетом данных о торговле с Республикой Беларусь) и по сравнению с 2008 г. уменьшился на 36,2%, в том числе со странами дальнего зарубежья – 400,5 млрд. долл. (снижение на 36,3%). Сальдо торгового баланса сложилось положительное в размере 134,3 млрд. долл., что на 66,2 млрд. долл. меньше, чем в 2008 г. При этом в торговле со странами дальнего зарубежья сальдо равнялось 109,3 млрд. долл. (уменьшение на 58,1 млрд. долл.).

За январь-декабрь 2009 г. товарооборот России со странами СНГ составил 68,5 млрд. долл. и упал по сравнению с январем-декабром 2008 г. на 35,5%, экспорт составил 46,7 млрд. долл. и снизился на 32,9%, импорт – 21,8 млрд. долл. и снизился на 40,5% (табл. 12). Сальдо торгового баланса со странами СНГ составил – 25,0 млрд. долл. (уменьшение на 8,0 млрд. долл.).

<sup>12</sup> Источник: ФТС России и Росстат

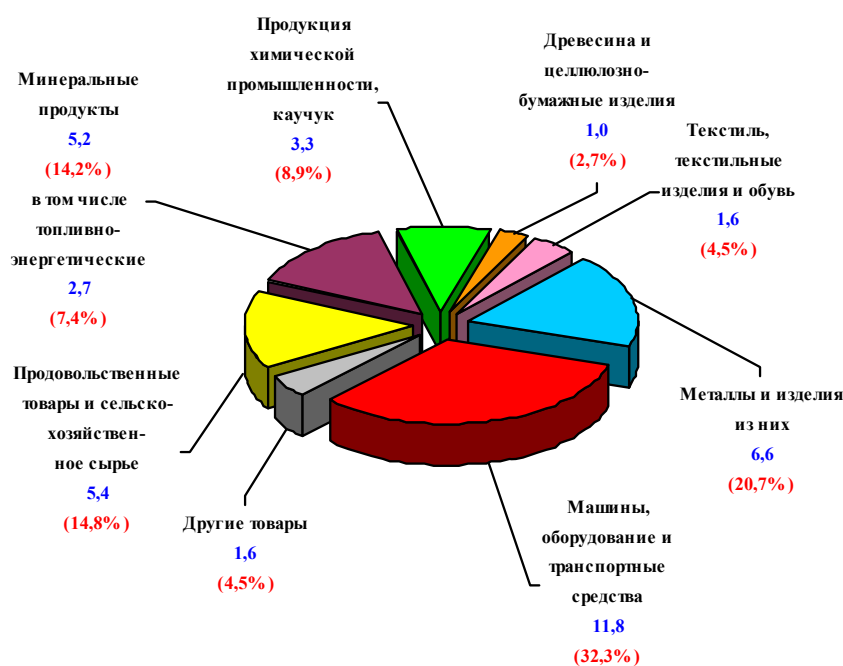


Рис. 20. Товарная структура импорта РФ в 2008 году (млрд. долл. США, в % от общего объема импорта РФ из стран СНГ)

Таблица 12. Объемы торговли со странами СНГ в 2009 г. (млн. долл.)<sup>13</sup>

	Товарооборот	Экспорт	Импорт	В % к 2008 г.		
				оборот	экспорт	импорт
Азербайджан	1779,5	1468,3	311,2	74,8	74,7	75,5
Армения	723,2	611,9	111,3	80,7	88,4	54,5
Белоруссия*	23431,0	16717,1	6713,9	68,8	71,1	63,6
Грузия**	173,5	150,1	23,4	30,0	28,3	47,7
Казахстан	12831,4	9146,5	3684,9	65,2	68,8	57,8
Киргизия	1282,2	915,5	366,7	71,3	70,0	74,7
Молдавия	1046,4	694,9	351,5	58,2	60,6	53,9
Таджикистан	785,7	572,4	213,3	78,0	72,1	100,2
Туркмения	1043,6	998,6	45,0	114,9	123,6	44,9
Узбекистан	2539,2	1696,5	842,7	71,6	83,2	64,8
Украина	22900,9	13780,3	9120,6	57,5	58,5	51,6
РФ с СНГ млрд. долл.	68,5	46,7	21,8	64,5	67,1	59,5

\* По данным Федеральной службы государственной статистики

\*\* Данные по Грузии приведены за январь-август 2009 г.

В страновой структуре внешней торговли РФ особое место занимает ЕС, как крупнейший экономический партнер страны. На долю ЕС в 2009 г. приходилось 50,3% российского товарооборота (в 2008 г. – 52,1%). На страны СНГ в 2009 г. приходилось 14,6% российского товарооборота (в 2008 г. – 14,5%), на страны ЕврАзЭС – 8,7% (8,2%), на страны АТЭС – 20,7% (20,3%). Основными торговыми партнерами России в 2009 г. среди стран дальнего зарубежья были: Германия, товарооборот с которой составил 39,9 млрд. долл. (59,4% к 2008 г.), Нидерланды – 39,9 млрд. долл. (64,5%), Китай – 39,5 млрд. долл. (78,8%), Италия – 32,9 млрд. долл. (62,2%), Турция – 19,6 млрд. долл. (50,8%), США – 18,4 млрд. долл. (69,0%), Франция – 17,1 млрд. долл. (77,2%), Польша – 16,7 млрд. долл. (61,9%), Япония – 14,5 млрд. долл. (50,2%), Финляндия – 13,1 млрд. долл. (58,6%).

<sup>13</sup> Федеральная таможенная служба. URL: <http://www.customs.ru/ru/stats/ekspres/detail.php?id286=6560>

Важной составляющей торгово-экономических отношений РФ со странами СНГ и показателем эффективности интеграционных процессов является инвестиционное сотрудничество. Объем накопленных российских инвестиций в странах СНГ, на конец, 2008 г. превысил 4,0 млрд. долл., а объем накопленных инвестиций стран СНГ в экономику России составил около 1,8 млрд. долл. (*табл. 13-14*)<sup>14</sup>.

Российский бизнес занимает довольно значительные позиции на пространстве СНГ. РФ входит в десятку крупнейших инвесторов Армении, Азербайджана, Белоруссии, Казахстана, Молдавии, Таджикистана и Украины. Более 4 тысяч предприятий в странах СНГ с участием российского капитала действуют в различных сферах производства, банковском секторе, торговле и сфере услуг, транспорте, строительстве, агропромышленном комплексе. Российские компании задействованы в реализации крупных проектов в нефтегазовой, металлургической, химической и пищевой промышленности стран СНГ, в производстве строительных материалов, они активно присутствуют на медийном и рекламном рынках. Телекоммуникационные компании работают в Армении, Белоруссии, Казахстане, Таджикистане, Туркмении, Узбекистане и Украине. Серьезные инвестиции сосредоточены в банковской сфере.

**Таблица 13. Инвестиции из РФ в страны СНГ (январь-декабрь 2008 г.)**  
(тыс. долл.)

Страна	Прямые инвестиции	Портфельные инвестиции	Прочие инвестиции	Инвестиции - всего
Азербайджан	10.37	11.23	997.70	<b>1019.30</b>
Армения	675949.19	0.20	615.80	<b>676565.19</b>
Беларусь	1323191.28	109.93	181691.80	<b>1504993.02</b>
Грузия	0.04	-	3810.45	<b>3810.50</b>
Казахстан	79058.12	59.74	95076.15	<b>174294.01</b>
Кыргызстан	73.06	-	39774.33	<b>39847.39</b>
Молдова	151414.32	0.27	17949.39	<b>169363.98</b>
Таджикистан	1143.51	-	26907.94	<b>28051.45</b>
Туркменистан	0.55	-	3991.00	<b>3991.55</b>
Узбекистан	699.82	250050.04	134320.34	<b>385070.21</b>
Украина	122507.63	463277.60	512144.29	<b>1097929.50</b>
<b>ВСЕГО</b>	<b>1017279.20</b>	<b>2354047.90</b>	<b>713609.02</b>	<b>4084936.11</b>

**Таблица 14. Инвестиции в РФ из стран СНГ (январь-декабрь 2008 года)**  
(тыс. долл.)

Страна	Прямые инвестиции	Портфельные инвестиции	Прочие инвестиции	Инвестиции - всего
Азербайджан	176225.83	1587.21	1535.55	<b>179348.59</b>
Армения	11062.52	1.40	33340.96	<b>44404.88</b>
Беларусь	53356.87	1556.76	138466.51	<b>193380.15</b>
Грузия	12363.02	1.29	919.41	<b>13283.73</b>
Казахстан	373662.41	6348.89	684741.17	<b>1064752.45</b>
Кыргызстан	27241.42	57.40	39111.19	<b>66410.01</b>
Молдова	6536.74	8.69	2643.13	<b>9188.57</b>
Таджикистан	97.90	4.71	8814.54	<b>8917.15</b>
Туркменистан	139.07	0.02	297.36	<b>436.45</b>
Узбекистан	9875.46	233.09	1423.53	<b>11532.08</b>
Украина	72976.72	2963.02	91354.66	<b>167294.41</b>
<b>ВСЕГО</b>	<b>1002648.02</b>	<b>743537.96</b>	<b>12762.48</b>	<b>1758948.45</b>

<sup>14</sup> Чернышева С.В. «Торгово-экономическое сотрудничество Российской Федерации со странами СНГ» 2008 год.  
URL: [http://www.krascci.ru/uploaded/file/trade\\_economic\\_sng.doc](http://www.krascci.ru/uploaded/file/trade_economic_sng.doc)

По состоянию на конец 2009 г. накопленный иностранный капитал<sup>15</sup> в экономике России составил 268,2 млрд. долл., что на 1,4% больше по сравнению с 2008 годом. Наибольший удельный вес в накопленном иностранном капитале приходился на прочие инвестиции, осуществляемые на возвратной основе - 55,5% (наконец 2008 г. - 51,6%), доля прямых инвестиций составила 40,7% (46,3%), портфельных - 3,8% (2,1%) (табл. 15-16).

**Таблица 15. Объем накопленных иностранных инвестиций в экономике России по основным странам-инвесторам млн. долл.**

	<i>Накоплено на конец 2009г.</i>		<i>В том числе</i>			<i>Поступило в 2009г.</i>
	<i>всего</i>	<i>в % к итогу</i>	<i>прямые</i>	<i>порт-фельные</i>	<i>прочие</i>	
<b>Всего инвестиций*</b>	<b>268226</b>	<b>100</b>	<b>109022</b>	<b>10258</b>	<b>148946</b>	<b>81927</b>
из них по основным странам- инвесторам	222118	82,8	84394	9338	128386	<b>63244</b>
в том числе:	49128	18,3	33547	1835	13746	8286
Кипр						
Нидерланды	48619	18,1	29065	4280	15274	11640
Люксембург	37157	13,9	1185	273	35699	11723
Соединенное Королевство (Великобритания)	23585	8,8	3625	2327	17633	6421
Германия	19226	7,2	7834	14	11378	7366
Китай	10343	3,9	939	0,0	9404	9757
Ирландия	9212	3,4	415	5	8792	748
Франция	8622	3,2	2182	29	6411	2491
Япония	8301	3,1	875	3	7423	3020
Виргинские острова (Брит.)	7925	2,9	4727	572	2626	1792

\* Включая инвестиции из государств-участников СНГ.

**Таблица 16. Инвестиции из России за рубеж по странам - крупнейшим получателям инвестиций, млн. долл.**

	<i>Накоплено на конец 2009г.</i>		<i>В том числе</i>			<i>Направлено в 2009г.</i>
	<i>всего</i>	<i>в % к итогу</i>	<i>прямые</i>	<i>порт-фельные</i>	<i>прочие</i>	
<b>Всего инвестиций</b>	<b>65083</b>	<b>100,0</b>	<b>44628</b>	<b>2734</b>	<b>17721</b>	<b>82595</b>
из них в страны - крупнейшие получатели инвестиций	56020	86,1	40100	1638	14282	75169
в том числе:	16964	26,1	13149	256	3559	5956
Кипр						
Нидерланды	12888	19,8	12397	8	483	10717
Швейцария	6581	10,1	2057	0,2	4524	34877
США	6553	10,1	5455	-	1098	1507
Виргинские о-ва (Брит.)	4043	6,2	1379	1178	1486	1095
Соединенное Королевство (Великобритания)	2612	4,0	2224	52	336	1777
Беларусь	2273	3,5	1977	0,1	296	6542
Австрия	1660	2,6	408	1	1251	10716
Люксембург	1248	1,9	479	102	667	416
Украина	1198	1,8	575	41	582	1566

<sup>15</sup> По данным организаций, представивших статистическую отчетность (без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков), включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США. Накопленный организацией иностранный капитал - общий объем иностранных инвестиций, полученных (или произведенных) с начала вложения с учетом погашения (выбытия), а также переоценки и прочих изменений активов и обязательств. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/37inv27.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/37inv27.htm)

Отметим, что один из определяющих факторов успешного хода интеграционных процессов является проведение согласованной миграционной политики. Формирование общего рынка труда государств СНГ является важным условием обеспечения свободного перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. По данным Банка России за 12 месяцев 2008 г. из России в страны СНГ физическими лицами (резидентами и нерезидентами) было переведено денежных средств на сумму 12,6 млрд. долл., и по сравнению с 2007 г. (9,7 млрд. долл.) этот показатель увеличился на 29,9%. Наиболее значимый вклад в экономику этих стран от объема денежных переводов мигрантов наблюдался в 2008 г. в Таджикистане – 49,3% от ВВП, Молдове – 23,2%, Киргизии – 22,7% от ВВП. Переводы в Армению и Узбекистан составили соответственно 10,5% и 11,3% от ВВП этих стран. В связи с мировым финансовым кризисом и сокращением притока иностранных мигрантов в 2009 г. объем денежных переводов из России в страны СНГ по данным ЦБ России сократился на 31,5% и составил 8,6 млрд. долл.

Как крупнейший потребитель рабочей силы в СНГ, Россия остается важнейшим донором для бывших советских республик. Основными получателями переводов из РФ в 2009 г. по данным ЦБ РФ, были Узбекистан, Таджикистан, Украина и Армения.

Антикризисная программа Правительства РФ была принята 19 июня 2009 г. (табл. 17)<sup>16</sup>. Проект Программы дает обширный перечень мероприятий, как уже выполненных, так и планируемых к выполнению. Объем дополнительного финансирования, предусмотренный проектом Программы, составляет 2 202,4 млрд. рублей (73,4 млрд. долл. по курсу 1 долл. = 30 рубл.). На фондирование банков выделяется 215 млрд. рублей за счет Фонда национального благосостояния<sup>17</sup>.

**Таблица 17. Антикризисные меры по смягчению воздействия кризиса на экономику РФ**

Приоритеты программы антикризисных мер	Объем дополнительного финансирования	Результаты январь-декабрь 2009 г.
Выполнение социальных обязательств государства перед гражданами.	698,8 млрд. рублей	За январь – декабрь 2009 г. к отношению января – декабря 2008 г.: • ВВП составил 92,1 % (7,9%); • объем промышленной продукции 89,2 % (-10,8 %); • инвестиции в основной капитал –83 % (-17 %); розничный товарооборот 94,5 % (-5,5 %); • ИПЦ – 11,7 %, экспорт в страны СНГ – 67,4 % (-32,6%); • импорт из стран СНГ 59,5 % (-41,5 %). Численность безработных от экономически активного населения в России по итогам 2009 г. составила 6,4 млн. чел
Сохранение и развитие промышленного и технологического потенциала.	675,4 млрд. рублей	
Активизация внутреннего спроса.		
Развитие конкуренции и снижение административного давления на бизнес.		
Повышение устойчивости национальной финансовой системы.	495 млрд. рублей	

Как было отмечено выше, глобальный финансово-экономический кризис оказал весьма существенное влияние на состояние отечественной экономики. Наиболее острая фаза кризиса пришлась на конец 2008 – начало 2009 г. Но и сейчас ситуация остается тяжелой и во многом непредсказуемой. Среди основных факторов воздействия мирового кризиса на российскую экономику необходимо выделить следующие:

**1. Падение мировых цен и спроса на основные товары российского экспорта (нефть, металлы, др. сырьевые ресурсы).** Падение мировых цен на основные товары российского экспорта: резко снизило поступления в бюджет; существенно ухудшило платежный баланс;

<sup>16</sup> Российская газета. Экономика. URL: <http://www.rg.ru/2009/03/20/programma-antikrisis-dok.html>

<sup>17</sup> Николаев И.А. Марченко Т.Е. Титова М.В., Страны СНГ и мировой кризис: общие проблемы и разные подходы. М.: ФБК, октябрь 2009, с. 18-19.

сократился приток валюты. Падение спроса на основные товары российского экспорта негативно повлияло на динамику развития соответствующих отраслей. В свою очередь, падение прибылей сырьевых компаний вызвало пересмотр их инвестиционных программ в сторону снижения. Это, в свою очередь, вызвало сокращение производства в других отраслях экономики, связанных с обеспечением заявленных инвестиционных программ.

**2. Обвал мировых финансовых рынков и проблемы с ликвидностью.** Возникшие в результате финансового кризиса проблемы с ликвидностью полностью перекрыли возможности привлечения денежных средств российских компаний с зарубежных финансовых рынков. Это сразу же ограничило возможности кредитования внутри страны, вызвало повышение ставок процентов за кредит.

**3. Бегство иностранного капитала с развивающихся рынков.** Как и в условиях азиатского фондового кризиса в 1997 г. началось бегство иностранного капитала с развивающихся рынков, в том числе и с российского. Падение фондового рынка привело к резкому сокращению капитализации крупных корпораций, к уменьшению, нередко в разы, сумм залогов, под которые выдавались иностранные кредиты, и к еще большему обострению проблем в отношениях заемщиков с кредиторами.

Сочетание этих факторов начинало запускать сначала локальные, а затем расширяющиеся цепочки последствий: ограничение спроса → возникновение финансовых затруднений → введение режима экономии (сокращение инвестпрограмм, сокращение персонала) → сокращение зарплат → новая волна уменьшения спроса → снижения производства → снижение спроса на потребляемые товарно-материальные ценности → рост непосредственной и скрытой безработицы.

Следует отметить ряд факторов, которые определили чисто российские угрозы и способствовали усилению влияния мирового кризиса на нашу экономику:

**1. Отсутствие значительных объемов «длинных» денег.** В России недостаточно развита накопительная пенсионная система, отсутствует современная страховая система, довольно поздно были созданы паевые фонды, которые не накопили достаточных объемов финансовых ресурсов. Преобладание «коротких» денег в экономике порождает высокую волатильность, дефицит ликвидности, общую неустойчивость финансовой системы и реального сектора.

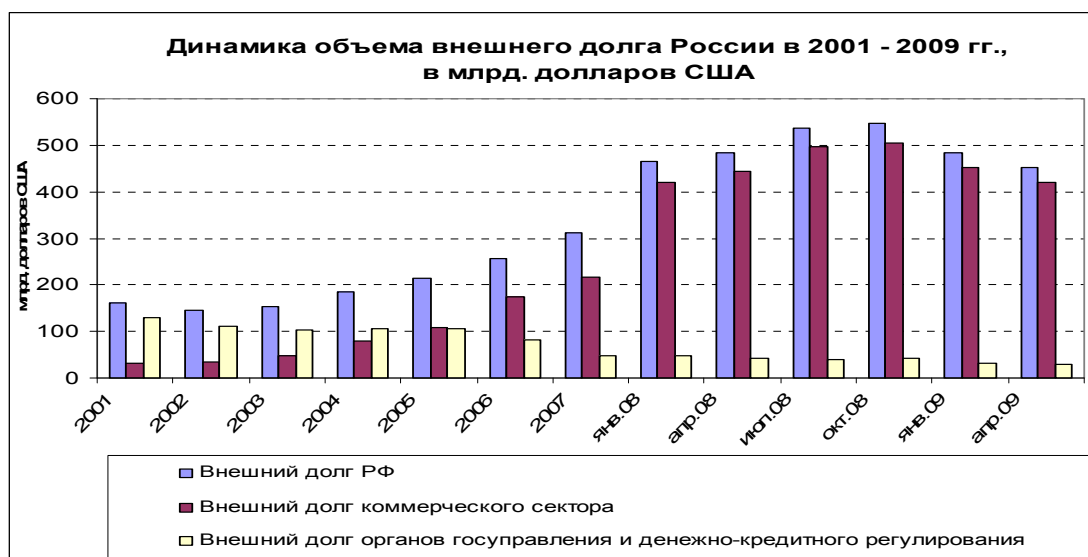
**2. Высокая доля иностранного капитала на фондовом рынке России.** Финансовый кризис сопровождался массивным оттоком спекулятивного капитала иностранных инвесторов в августе 2008 г (табл. 18).

**Таблица 18. Динамика притока-оттока иностранного капитала в 2008 г.  
(млрд. долл.)**

	<b>Чистый приток капитала</b>	<b>Чистый отток капитала</b>
<b>I квартал</b>	—	– 23,1
<b>II квартал</b>	+ 41,1	—
<b>III квартал</b>	—	– 17,4
<b>IV квартал</b>	—	– 130,5

**3. Опасно возросший частный внешний долг.** В результате масштабного привлечения финансовых ресурсов из-за рубежа коммерческая задолженность корпоративного сектора стала расти быстрыми темпами. Если за последние три года в России существенно сократился объем государственного внешнего долга, то долг корпоративного сектора в это же время существенно возрос (рис.21) В результате частный внешний долг стал основным детонатором влияния мирового кризиса на российскую экономику, поставив на грань банкротства отдельные российские банки и компании.





**Рис. 21. Динамика объема внешнего долга России**

**4. Структурные диспропорции реального сектора экономики.** Анализ структуры промышленности показывает, что на сырьевые отрасли, включая отрасли связанные с начальным переделом, приходится основной объем производства – более 60%. Доля промышленных изделий составляет менее 20%. Россия занимает первое место в мире по производству естественного газа и добыче нефти; третье место по выплавке чугуна и производству пиломатериалов; четвертое по добыче бурого угля, производству стали, готового проката черных металлов, выпуску минеральных удобрений; пятое по добыче железной руды и вывозке деловой древесины (*табл. 19*).

**Таблица 19. Место, занимаемое Россией в мире по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции**

Отраслевые продукции	2008 год
Естественный газ, нефть добытая (включая газовый конденсат)	1
Строительный кирпич, картофель	2
Чугун, пиломатериалы, молоко	3
Электроэнергия, бурый уголь, сталь, готовый прокат черных металлов, минеральные удобрения, хлопчатобумажные ткани, зерновые и зернобобовые культуры, сахарная свекла	4
Железная руда, вывозка деловой древесины	5
Каменный уголь, цемент	6

Россия занимает первое место в мире по экспорту природного газа, необработанных алмазов, алюминия, никеля и азотных удобрений; третье-четвертое места по экспорту нефти, нефтепродуктов, электроэнергии, калийных удобрений и проката черных металлов (*табл. 20*).

**Таблица 20. Место, занимаемое Россией в мире по экспорту отдельных видов промышленной продукции.**

Отраслевые продукции	2008 г.
Природный газ, необработанные алмазы, алюминий, никель и азотные удобрения	1
Нефть, нефтепродукты, электроэнергия, калийные удобрения и прокат черных металлов	3-4

**5. Высокая, в сравнении с развитыми странами, инфляция.** В России инфляция, накануне кризиса, достигала 13%, против 1-3% в развитых странах (*рис. 22*). Не помогла ни жесткая монетарная политика, ни стерилизация валютных поступлений от продажи сырьевых ресурсов в Стабилизационном фонде.



*Рис. 22. Уровень инфляции в России*

**б. Значительные бюджетные расходы.** Рост расходов бюджета в стране в последние годы составлял до 35% в год. Это было связано с большим притоком валюты в 2003-2007 гг. и первой половине 2008 г., а также взятыми государством высокими социальными и экономическими обязательствами, особенно в предвыборный год (рис. 23-24)<sup>18</sup>.



*Рис. 23. Объем государственных расходов в России*



*Рис. 24. Динамика роста госрасходов в России*

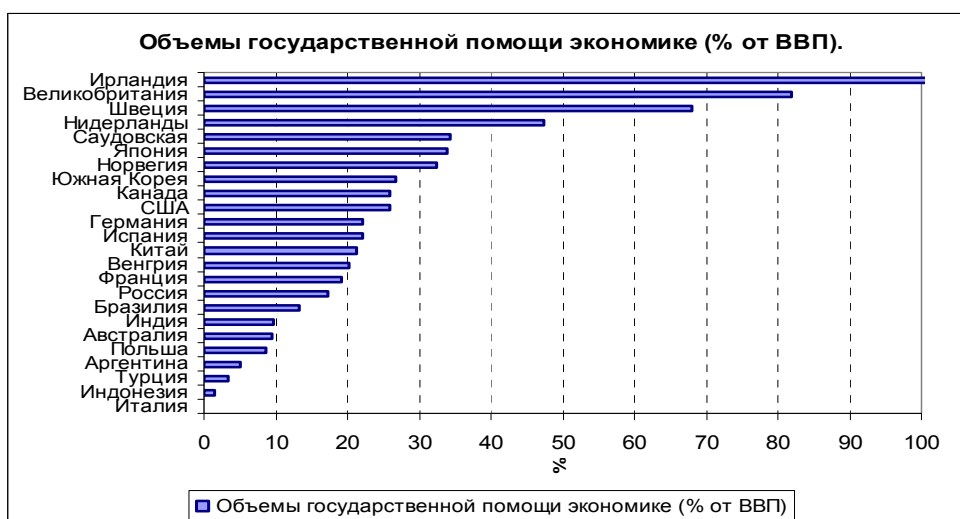
<sup>18</sup> В 2008 г. расходы федерального бюджета возросли на 2,2% к ВВП (с 15,9 до 18,1%).

**7. Монетарная политика.** Уровень монетизации экономики РФ невысок – около 40 %, у развитых стран 80-100%. В результате ужесточение денежной политики накануне кризиса произошло сокращение до минимума ликвидности банков и организаций, что создало условия для образования «финансовой неустойчивости», падения спроса, «торможения» экономики. А инфляция продолжала расти. По мнению ряда экспертов, основная причина инфляции в России – это рост государственных расходов и тарифов естественных монополий.

**8. «Перегрев» экономики.** Стимулирование экономического роста привело к «перегреву» экономики, что нашло свое отражение:

- в вышедшем за рациональные пределы росте государственных расходов;
- в высокой и повышающейся инфляции, сочетающейся с высокими темпами экономического роста;
- в форсированном росте чистого притока капитала из-за границы;
- в повышенных темпах роста импорта;
- в ускоренной динамике повышения заработной платы, намного превосходящей увеличение производительности труда;
- в нарастающем дефиците квалифицированной рабочей силы;

Общая сумма предпринимаемых в России антикризисных мер оценивается в размере 288 млрд. долл., что составляет около 17% ВВП (*рис. 25*). Но реализуемую в России антикризисную программу в целом с большой натяжкой можно признать удачной. По итогам III квартала 2009 г. российская экономика сократилась по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. на 8,9%; промышленное производство – на 11,0%; инвестиции – на 18,6%. Поступление иностранного капитала сократилось на 31%. По оценке Росстата, к октябрю 2009 г. без работы осталось более 7,6% трудоспособных россиян (5,6 млн. чел.).



**Рис. 25. Объемы государственной помощи экономике**

В России пока основным следствием кризиса для потребителя стал неуправляемый рост цен при падении реальных доходов. Если развитые страны активно «закачивают» в экономику финансовые ресурсы, стимулируют экономику посредством активной монетарной политики (снижая процентную ставку за кредит), то в России остаются высокая инфляция и высокая процентная ставка. В результате государство оказалось в двойственном положении: с одной стороны, необходимо восстановить ликвидность экономики, а с другой – не допустить худших последствий стагфляции в ходе дальнейшего развития кризиса, что серьезно затруднит реализацию мер по выходу из него. Программа антикризисных мер во многом носит ситуативный характер и не укладывается в единую логическую схему, которая исходила бы из реальных потребностей отечественного хозяйства. Пакет нормативных и правовых актов, формирующих совокупность антикризисных мер, постоянно дополнялся, но все равно носил незавершенный характер. Не были определены конкретные механизмы получения государственных гарантий, условия и механизмы прямого вложения денежных средств в капиталы системообразующих предприятий.

Основные антикризисные мероприятия, используемые российскими властями, во многом, повторяли шаги наиболее развитых стран, но в некоторых существенных пунктах и расходились с ними<sup>19</sup>:

1. Основные антикризисные меры в России нашли отражение в бюджетной политике и значительно увеличили расходную часть бюджета 2009 г.. Основой скорректированного бюджета стало полное обеспечение всех социальных обязательств государства.

2. Правительство предложило широкий пакет стимулов, прежде всего налоговых, для поддержки развития реального производства, включая снижение налогов. Переориентация доходной базы бюджета на косвенные налоги означает перекалывание кризисных расходов бюджета на население. В результате: повышение налоговой нагрузки потребителя → ухудшение финансового положения потребителя → сокращение текущего уровня потребления → снижение инвестиционного вклада потребителя в экономику → минимизация отложенного спроса потребителя. В перспективе все это может оказать негативное влияние на воспроизводственный процесс.

3. Были предприняты активные шаги по предотвращению коллапса кредитной системы. Банкам были предоставлены значительные финансовые ресурсы для преодоления кризиса ликвидности. Одновременно эти меры должны были способствовать поддержанию производственной активности реального сектора. Именно доступность кредитных ресурсов является в России источником роста реального сектора, а вовсе не фондовый рынок.

4. Существуют серьезные сомнения относительно эффективности мер прямой финансовой помощи крупным предприятиям. Основные проблемы развития производства состоят не столько в нехватке денег, сколько в нарушении функционирования экономических механизмов, а в конечном счете – в неэффективности многих производственных секторов. Обильные финансовые вливания не решат проблему повышения эффективности, структурного обновления экономики, хотя текущие социальные проблемы такие меры могут ослабить.

5. Неоднозначной оказалась и валютная политика. По политическим причинам власти не решались полностью отказаться от поддержки валютного курса рубля, и пошли на поэтапную, растянутую во времени девальвацию.

Плавное снижение рубля стало дополнительным фактором поддержки внутреннего производства, защиты отечественного рынка от импортных товаров, поддержало экспортеров, а также создало дополнительные стимулы для притока в будущем иностранного капитала в форме прямых инвестиций. Однако плавная девальвация усилила панические настроения на рынке и привела к значительному снижению золотовалютных резервов. За период с 1.08.08 по 1.04.09, т.е. примерно за 7 месяцев, золотовалютные резервы РФ (ЗВР) уменьшились на 35,7% или на 212,8 млрд. долл. (с 596,6 до 383,8 млрд. долл.) (рис. 26). Кроме того, неопределенность в отношении валютного курса практически заморозила активность кредитных институтов.

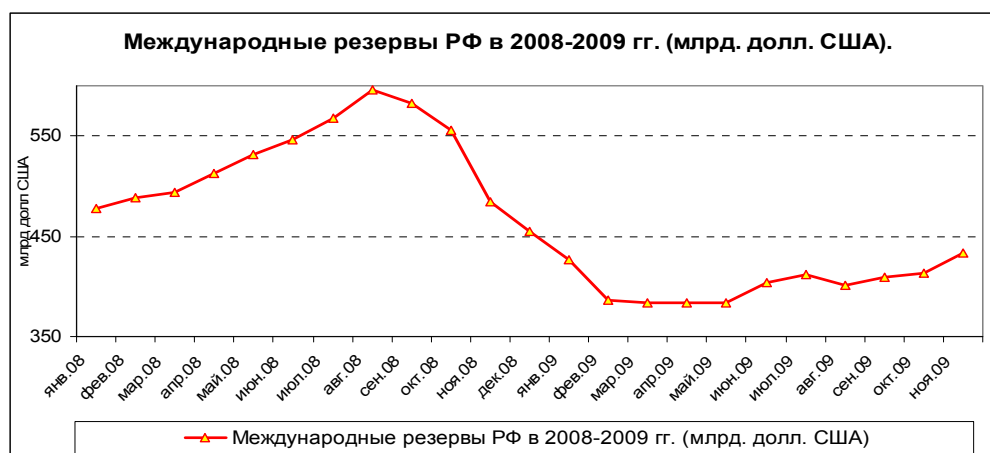


Рис. 26. Международные резервы РФ

<sup>19</sup> В. Симонов, Д. Комаров Особенности антикризисной политики в России // «Экономист» №7/2009.

6. Единственное антикризисное мероприятие, находящееся в противофазе с мировыми тенденциями – это уверенное стремление (проявившееся с начала года) укрепить национальную валюту. Таким образом, интересы импортеров оказываются выше, чем интересы экспорта, которые преобладают на Западе<sup>20</sup>.

Основные направления антикризисных действий Правительства РФ на 2010 год были сформулированы 30 декабря 2009 года (*Табл. 21-22*).

**Таблица 21. Антикризисные меры по оживлению экономики РФ на 2010 г.**

Основные приоритеты и модернизационных действий	Объем финансирования	Ожидаемые результаты
<p><b>Поддержка социальной стабильности и обеспечение полноценной социальной защиты населения.</b></p> <p>Снижение напряженности на рынке труда.</p>	<p>На указанные цели в федеральном бюджете на 2010 год предусмотрено выделить 36,3 млрд. рублей.</p>	<p>Стимулирование создания 1,4 млн. дополнительных рабочих мест, в том числе 12 тысяч специально оборудованных рабочих мест для инвалидов, открытия собственного дела 169,1 тыс. человек.</p> <p>Численность безработных которая сократится в среднем за год до 6,3 млн. человек (8,6% от экономически активного населения) - 6,4 млн. чел. в 2009 году.</p>
<p><b>Поддержка оживления экономики, обеспечение устойчивости наметившихся положительных тенденций.</b></p> <p>Расширение кредитования предприятий, реструктуризация задолженности реального сектора. Поддержка внутреннего спроса. Расширение базы экономического роста - развитие малого и среднего бизнеса. Реструктуризация экономики моногородов.</p>	<p>Объем расходов составляет 233 млрд. рублей.</p> <p>Утилизация старой техники (субсидии до 50 тысяч рублей, общий размер выделяемых средств бюджета - до 11,05 млрд. рублей).</p> <p>Фонд содействия реформированию ЖКХ 15 млрд. рублей.</p> <p>На цели жилищного строительства из средств материнского капитала может быть направлено до 102 млрд. рублей. Обеспечение жильем военнослужащих. На эти цели будет направлено 44,4 млрд. рублей.</p> <p>Малый бизнес получит не менее 100 млрд. рублей кредитов, через механизм гарантийных фондов - не менее 80 млрд. рублей.</p> <p>Программа моногородов. Из федерального бюджета на эти цели будет выделено 10 млрд. рублей в виде субсидий и еще 10 млрд. рублей в виде кредитов регионам.</p> <p>По развитию малого бизнеса в моногородах, включающие создание с привлечением бюджетных средств технопарков и бизнес-инкубаторов (на эти цели планируется выделить до 2 млрд. рублей из общей суммы предусмотренных на цели поддержки моногородов субсидий).</p>	<p>При сохранении сложившихся внешнеэкономических тенденций в 2010 году темп прироста ВВП составит около 3,1 процента. В то же время, при эффективной реализации антикризисных и модернизационных мер, решении краткосрочных проблем экономики (преодолении стагнации банковского кредита, улучшении конкурентоспособности значительной части продукции в условиях укрепляющегося курса рубля и ряд других) в российской экономике есть потенциал быстрого возврата к траектории роста в 5-6 процентов.</p> <p>Индекс потребительских цен, на конец года, 106,5-107,5 %. Валовой внутренний продукт, темп роста, 103,1* %. Промышленность, 102,8*%. Инвестиции в основной капитал, 102,9%. Объем платных услуг населению, 102,9%. Реальные располагаемые доходы населения, 103,0%. Реальная заработная плата, 100,9 %. Оборот розничной торговли, 103,3%</p>

<sup>20</sup> За период 19.02.– 19.11.2009 г. курс рубля по отношению к доллару США вырос на 21% (с 36,42 до 28,71 руб./долл.).

<p><b>Активизация модернизационной повестки дня: реализация первоочередных мер по решению проблем российской экономики, обусловивших скорость и глубину спада (слабость национальной финансовой системы, недиверсифицированность экономики и экспорта, неконкурентоспособность значительной части перерабатывающих производств), совершенствование институциональной среды, выстраивание новой модели регулирования, в том числе на финансовых рынках, наращивание инвестиций в человеческий капитал.</b></p>	<p>Создание и капитализация (в объеме до 30 млрд. рублей) Агентства страхования экспорта. На цели поддержки экспорта (доведение субсидий на поддержку экспорта в 2010 году до 10 млрд. рублей). На реализацию сформулированных Комиссией технологических инициатив в бюджете 2010 года зарезервировано 10 млрд. рублей. Будет дополнительно выделено 30 млрд. рублей на цели обновления исследовательской и лабораторной базы, программы научных обменов, привлечение лучших ученых, в том числе соотечественников из-за рубежа.</p>	<p>При эффективной реализации антикризисных и модернизационных мер, решении краткосрочных проблем экономики (преодолении стагнации банковского кредита, улучшении конкурентоспособности значительной части продукции в условиях укрепляющегося курса рубля и ряд других) в российской экономике есть потенциал быстрого возврата к траектории роста в 5-6 процентов.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

*\*Прогноз Минэкономразвития России. В случае эффективной реализации антикризисных и модернизационных мер, улучшения внешнеэкономической конъюнктуры показатель может составить 3,5% и выше.*

**Таблица 22. Предложения о направлении в 2010 году средств федерального бюджета на реализацию первоочередных антикризисных мер<sup>21</sup>**

Мероприятия	Средства федерального бюджета на реализацию первоочередных антикризисных мер (млн. рублей)
<b>Итого</b>	<b>195 000</b>
в том числе:	
<b>1. Поддержанные</b>	<b>138 965</b>
Увеличение уставного капитала открытого акционерного общества «Объединенная промышленная корпорация «Оборонпром» для погашения задолженности перед банками-кредиторами и выплаты процентов по кредитам	2 477
Погашение задолженности открытого акционерного общества «Объединенная авиастроительная корпорация» перед банками-кредиторами: увеличение уставного капитала открытого акционерного общества «Объединенная авиастроительная корпорация»	10 700
Субсидии российским торговым организациям на возмещение части затрат при продаже в 2010 году новых легковых автомобилей российского производства физическим лицам, сдавшим на утилизацию в 2010 году бывшие в употреблении легковые автомобили	11 050
Реализация инвестиционных проектов в монопрофильных городах	10 000
Мероприятия по проведению закупочных товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	5 038
Закупка федеральными органами власти автомобильной техники и дорожно-строительной техники	20 000
Дополнительный имущественный взнос Российской Федерации в государственную корпорацию - Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на расширение программ по капитальному ремонту и переселению граждан	15 000
Субсидии российским организациям автомобилестроения и транспортного машиностроения на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в 2008 - 2010 годах, а также в международных финансовых	2 500

<sup>21</sup> Основные направления антикризисных действий Правительства РФ на 2010 год. 30 декабря 2009 года. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=95815>

Мероприятия	Средства федерального бюджета на реализацию первоочередных антикризисных мер (млн. рублей)
организациях, в которых участвует Российская Федерация, направленным на технологическое перевооружение	
Субсидии российским организациям-экспортерам промышленной продукции на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2005 - 2012 годах, для производства продукции на экспорт	7 000
Субсидии российским кредитным организациям на возмещение выпадающих доходов по кредитам, выданным российскими кредитными организациями в 2009 - 2010 годах физическим лицам на приобретение легковых автомобилей	1 000
Имущественный взнос Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э.Дзержинского»	10 000
Оказание поддержки предприятиям и организациям в соответствии с решением Межведомственной комиссии по мониторингу за финансово-экономическим состоянием организаций, входящих в перечень системообразующих организаций и Межведомственной комиссии по поддержке стратегических предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса - исполнителей государственного оборонного заказа	40 000
Дополнительные мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации	4 200
<b>2. Резерв</b>	<b>56 035</b>

### 3. Проблемы и перспективы развития российской экономики в 2011 г.

Цель составления адекватного социально-экономическим реалиям прогноза развития страны на краткосрочную перспективу распадается на ряд обособленных задач, сопряженных со сложностями разного типа. Трудности макроэкономического прогнозирования связаны не только с тем, что глобальная финансовая система находится в ситуации посткризисной трансформации, но и сложностью отыскания аналитического инструментария, который можно было бы задействовать в теперешней ситуации.

Во-первых, метод экстраполяции наметившихся ранее тенденций в данный момент может иметь лишь ограниченное применение именно потому, что недавние тенденции были так или иначе связаны с докризисными характеристиками экономической динамики.

Во-вторых, наработки исследователей экономических циклов не могут стать основой для краткосрочных выводов ввиду их принципиальной ориентации на обобщение данных за длительные периоды на основе анализа соответствующих временных рядов.

В-третьих, построение математических моделей не отвечает задаче формирования целостного понимания происходящего: указанный метод требует игнорирования конкретных цифр и событий во имя достижения искомого уровня формализации расчетов и формулирования выводов.

Компромисс, как представляется, может быть найден, если для целей прогнозирования использовать причинно-следственный метод анализа событийного ряда и статистических данных. Причем достоверность того или иного вывода достигается при этом за счет его двойной проверки – статистической и фактической. Слабая статистическая поддержка конкретного факта является основанием для его игнорирования.

Отправной точкой построения социально-экономического прогноза целесообразно избрать проявившуюся в конце 2009 г. – начале 2010 г. тенденцию к увеличению индекса предпринимательской уверенности<sup>22</sup>, что можно с определенной осторожностью расценивать как показатель роста уверенности предпринимателей в том, что «вторая волна» кризиса либо не

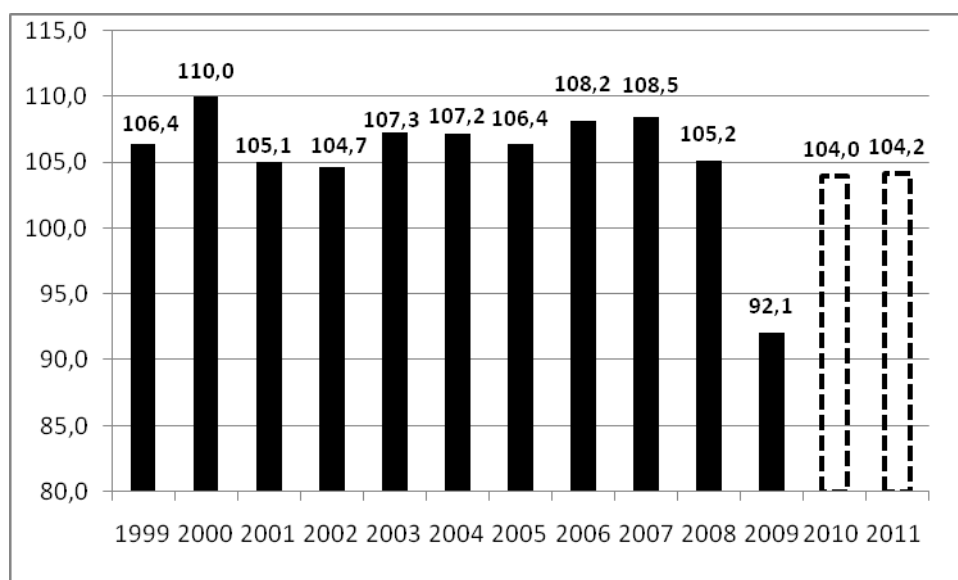
<sup>22</sup> Сходные тенденции отмечают многими исследователями: см., например, оценку экспертов Института экономики переходного периода в материале «Динамика основных экономических показателей России в январе-апреле 2010 г.», <http://www.iet.ru/ru/kommentarii/dinamika-osnovny-ekonomicheski-pokazatelei-rossii-v-yanvare-aprele-2010-g.html>

окажет существенного влияния на индустриальный сектор, либо и вовсе окажется макроэкономическим мифом.

Быстрота восстановления предпринимательской уверенности в наличии перспектив роста – очевидный аргумент в пользу тезиса о том, что микроэкономические предпосылки (на уровне улучшения мотивации предпринимателей и роста финансовой устойчивости предприятий) для модернизации экономики существуют. Макроэкономические же условия можно рассмотреть, выделив два магистральных направления анализа:

1. Изучение динамики основных макроэкономических показателей.
2. Выявление предпосылок повышения конкурентоспособности отраслей промышленности в призме задач модернизации российской экономики.

Изменение динамики ВВП происходит по вполне предсказуемой траектории (см. рис. 27-28). Сначала был спровоцированный финансово-экономическим кризисом спад (IV кв. 2008 г. - I кв. 2009 г.)<sup>23</sup>, затем произошло скачкообразное восстановление (II-III кв. 2009 г.), временно прерванное циклически обусловленным снижением (IV кв. 2009 г. – I кв. 2010 г.; именно на этом этапе некоторые аналитики стали прогнозировать приближение «второй волны» кризиса), которое вслед за этим было преодолено (II кв. 2010 г.). В настоящее время экономика находится в фазе медленного, но устойчивого роста (второе полугодие 2010 г. – весь 2011 г., согласно прогнозу). Таким образом, налицо тенденция к восстановлению экономикой утраченных в период спада позиций.



**Рис. 27. Темпы роста ВВП в 1999-2009 гг.<sup>24</sup> и 2010-2011 гг. (прогноз)<sup>25</sup>, в процентах к предыдущему периоду**

Позитивным моментом можно считать относительно быстрый выход из кризиса промышленного сектора. Правда, важным сдерживающим фактором, который, впрочем, не имеет отношения к объективному ухудшению мировой конъюнктуры, является традиционная для российской экономики проблема низкой производительности труда: однако, в долгосрочной перспективе данный показатель, согласно прогнозу Министерства экономического развития России, будет иметь тенденцию к росту (см. Рис. 29 и 30). Именно стремление интенсифицировать рост производительности труда в российской промышленности явилось причиной появления инициатив, призванных ужесточить трудовое законодательство в

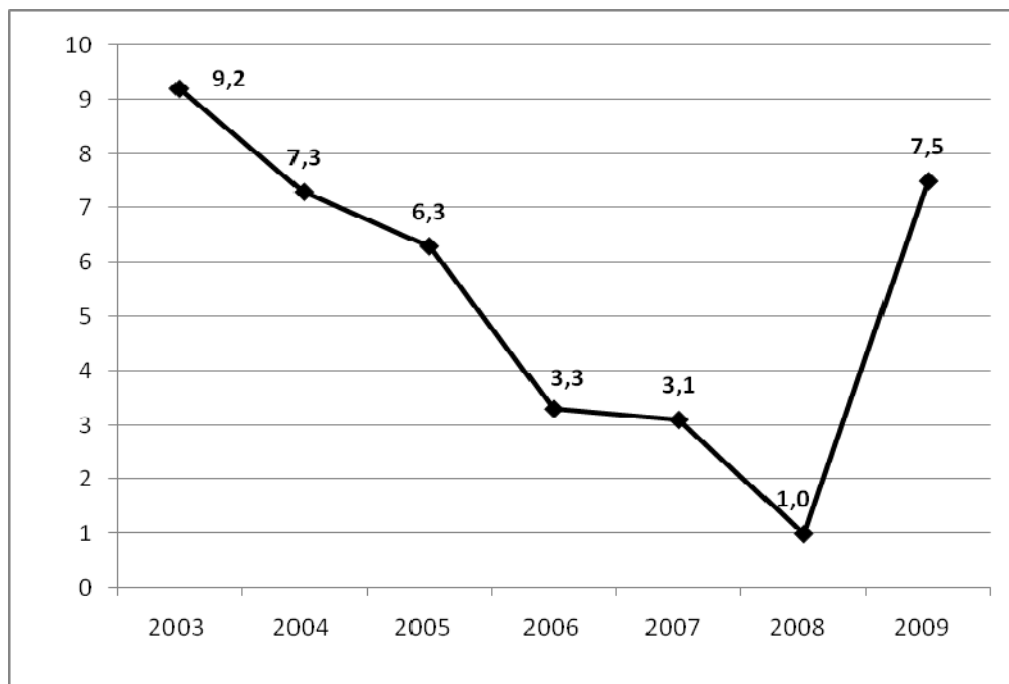
<sup>23</sup> Президент России Д.А. Медведев впервые признал наличие кризисных тенденций в реальном секторе российской экономики, выступая 18 ноября 2008 г. на выездном заседании Госсовета в г. Ижевске. Подробнее см., например, здесь: Правда о кризисе // РБК, 19.11.2008, <http://rbcdaily.ru/2008/11/19/focus/390939>

<sup>24</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab3.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab3.xls)

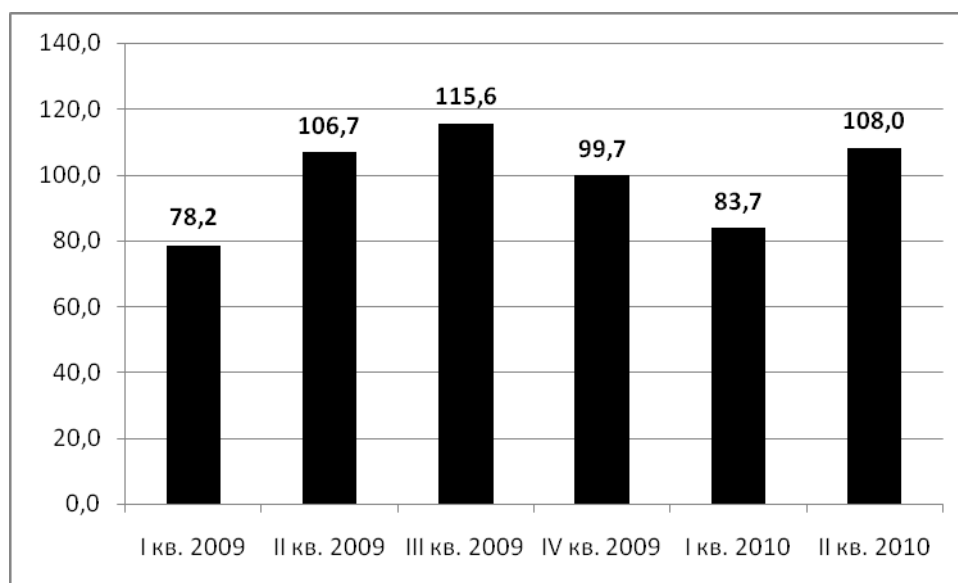
<sup>25</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 гг., подготовленный Министерством экономического развития Российской Федерации.



ущерб наемным работникам за счет расширения прав работодателей, прежде всего связанных с установлением более длинной рабочей недели<sup>26</sup>. Однако, вероятность принятия соответствующих поправок в Трудовой кодекс крайне мала ввиду непопулярности в обществе инициировавших эту кампанию представителей олигархических групп и ввиду наличия очевидных политических рисков, сопряженных с поддержкой в данном вопросе позиций крупного бизнеса со стороны властей<sup>27</sup>.



*Рис. 28. Темпы роста реального ВВП в 2009-2010 гг. (поквартально), в процентах к предыдущему периоду<sup>28</sup>*

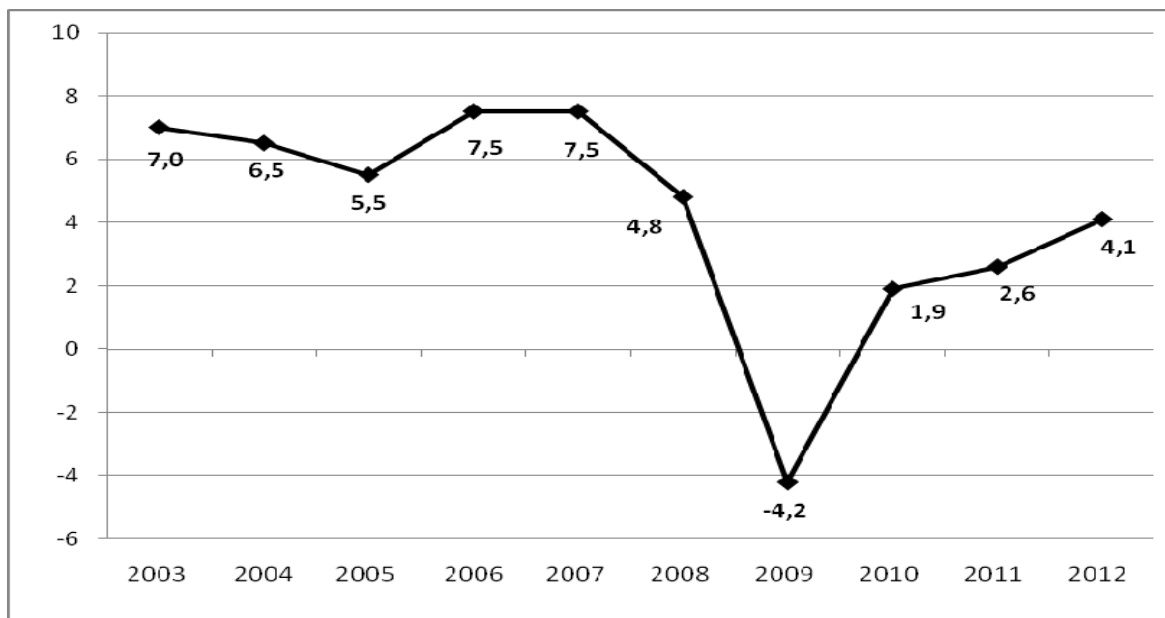


*Рис. 29. Динамика прироста производительности труда по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в 2003-2009 гг., в % к предыдущему году<sup>29</sup>*

<sup>26</sup> Малыгин М. РСПП утвердил поправки в Трудовой кодекс // Ведомости, 17.11.2010.

<sup>27</sup> Дмитриенко Д., Малыгин М. Оппозицию пригласили обсудить трудовые отношения // Ведомости, 25.11.2010.

<sup>28</sup> Согласно данным Института комплексных стратегических исследований.



**Рис. 30. Динамика прироста производительности труда, в % к предыдущему году, по сведениям Росстата (фактические данные за 2003-2009 гг.)<sup>30</sup> и Минэкономразвития (прогнозные данные 2009-2012)**

По мнению ряда экспертов, острая фаза «первой волны» кризиса была пройдена период между первым и вторым полугодиями 2009 года<sup>31</sup>, причем это стало заметно в апреле-июне<sup>32</sup>. Наибольшие темпы роста наблюдались тогда в сфере производства нефтепродуктов, что было связано с повышением нефтяных цен на мировом рынке. Максимальный спад был зафиксирован в черной металлургии – 22,8%. С целью ретроспективного анализа важно сосредоточить внимание на макроэкономических показателях этого периода, поскольку именно тогда наметилась тенденция к изменению тренда – влияние негативных факторов сохранялось, но постепенно теряло силу или исчерпывалось вовсе. Косвенным подтверждением того, что первая кризисная волна исчерпала себя именно весной 2009 года, являются статистические данные об росте объемов промышленного производства в июне. В целом за 2009 год падение показателей промышленного производства составило 9,3%. Ситуацию, возникшую после преодоления первичных последствий текущего кризиса принципиально отличается от той, которая сложилась после кризиса 1998 г. После дефолта предприятия реального сектора во целом ряду причин получили мощные стимулы для развития, отчасти вытеснив с рынка продукцию импортеров и быстро нарастив резервы для экстенсивной экспансии на внутреннем рынке. В настоящее же время наличие комплекса проблем, связанных с кардинальным неблагополучием финансового сектора, не позволяет прогнозировать резкого посткризисного рывка, напротив, вполне оправдан консервативный прогноз, опирающийся на ожидания умеренного восстановительного роста. По оценке Министерства экономического развития России, цифры прироста объемов промышленного производства в российской экономике в 2010 и 2011 гг. составят 7,6% и 3,9% соответственно (см. рис. 31).

Основу будущего промышленного роста закладывают инвесторы (внутренние и внешние), осуществляющие вложения в основной капитал предприятий. В кризисный период объем инвестиций в основной капитал существенно сократился. Согласно прогнозу Министерства экономического развития России в 2009 году объем инвестиций в основной

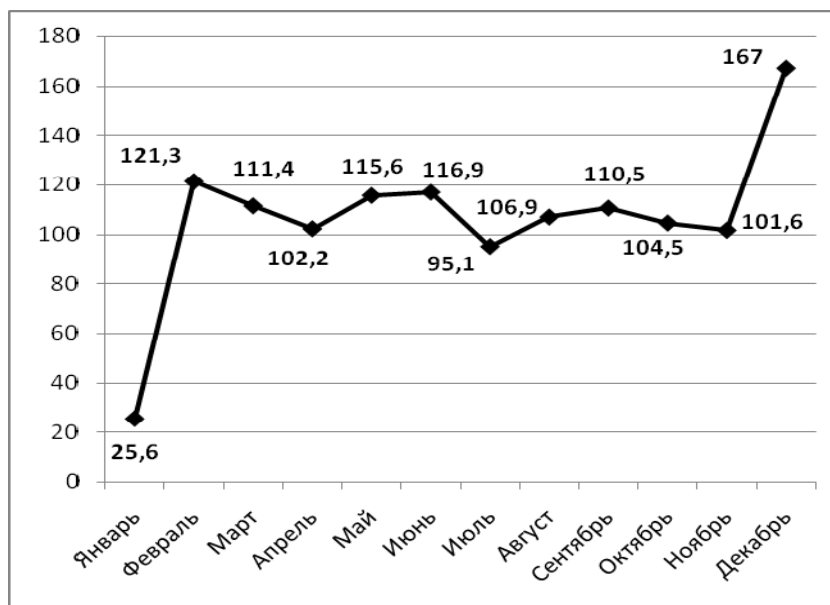
<sup>29</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/pr-tru.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/pr-tru.xls)

<sup>30</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/pr-tru.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/pr-tru.xls)

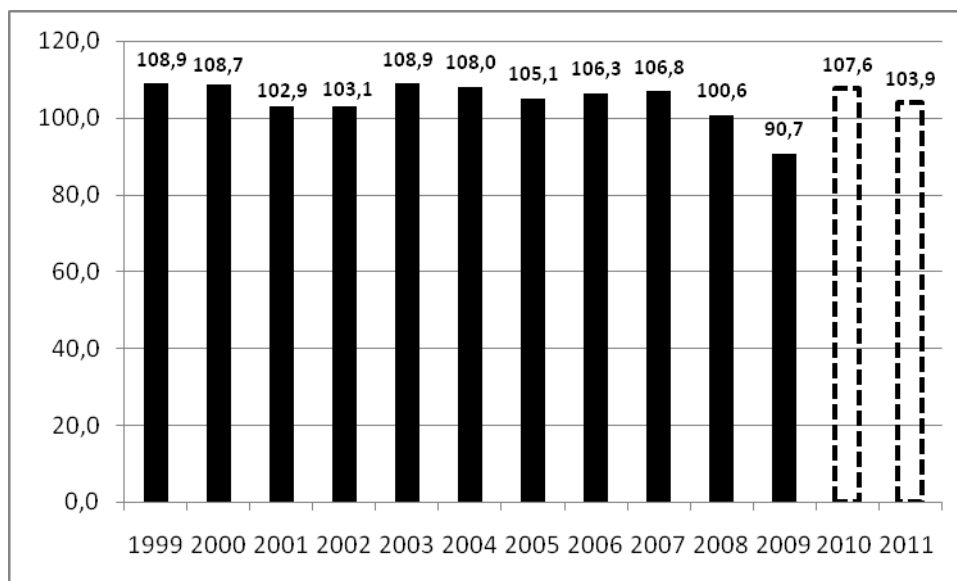
<sup>31</sup> Крюков В., Шелехов П., Гуляев К., Семет С. Сырьевое затишье // Эксперт, 25.05.2009.

<sup>32</sup> В России насчитали десяток растущих секторов промышленности // Lenta.ru, 29.06.2009.

капитал должен был сократиться на 13,8%<sup>33</sup>. Более пессимистические прогнозы предполагали, что спад объема инвестиций составит в 2009 году 19,1%, а в 2010 году – 3,3%<sup>34</sup>. Сейчас можно говорить о том, что оправдались умеренно пессимистические прогнозы, вместе с тем, на выходе из кризиса базовый тренд, в целом, выглядит позитивно (см. Рис. 32А,32Б,33). Актуальный прогноз предполагает рост данного показателя на 2,5% по итогам 2010 г. и на 10% в 2011 г.



**Рис. 31. Индекс промышленного производства в 1999-2009 гг.<sup>35</sup> и в 2010-2011 гг. (прогноз)<sup>36</sup>, в процентах к предыдущему периоду**



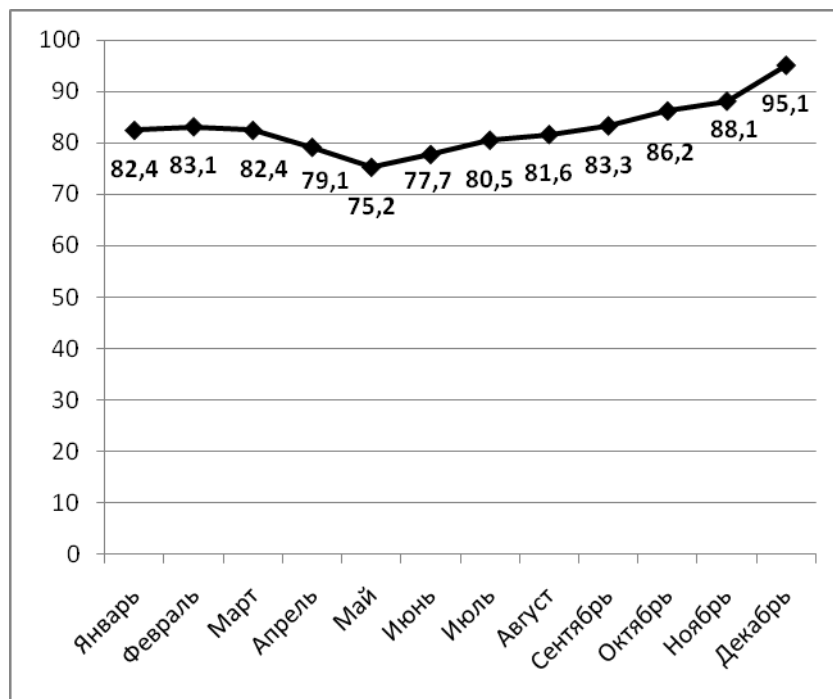
**Рис. 32А. Динамика инвестиций в основной капитал в РФ в январе-декабре 2009 года (в % к предыдущему периоду)<sup>37</sup>**

<sup>33</sup> Основные показатели уточненного прогноза социально-экономического развития РФ на 2009 год, официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации, <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/myconnect/economylib/mert/welcome/economy/macroeconomy/administmanagementdirect/doc1237994143811>

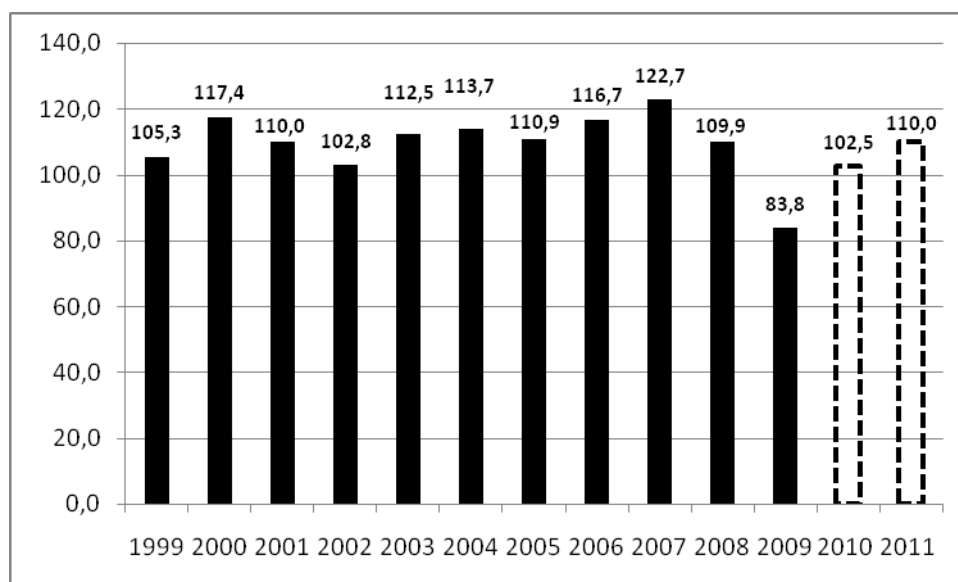
<sup>34</sup> Прогноз аналитиков ГУ-ВШЭ, <http://www.rian.ru/crisis/20090701/176017529.html>

<sup>35</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/prom/ind\\_prom\\_okved.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls)

<sup>36</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 гг., подготовленный Министерством экономического развития Российской Федерации.



**Рис. 32Б. Динамика инвестиций в основной капитал в РФ в январе-декабре 2009 г. (в % к соответствующему периоду предыдущего года)<sup>38</sup>**



**Рис. 33. Изменение объемов инвестиций в основной капитал в 1999-2009 гг.<sup>39</sup> и в 2010-2011 гг. (прогноз)<sup>40</sup>, в сопоставимых ценах в % к предыдущему периоду**

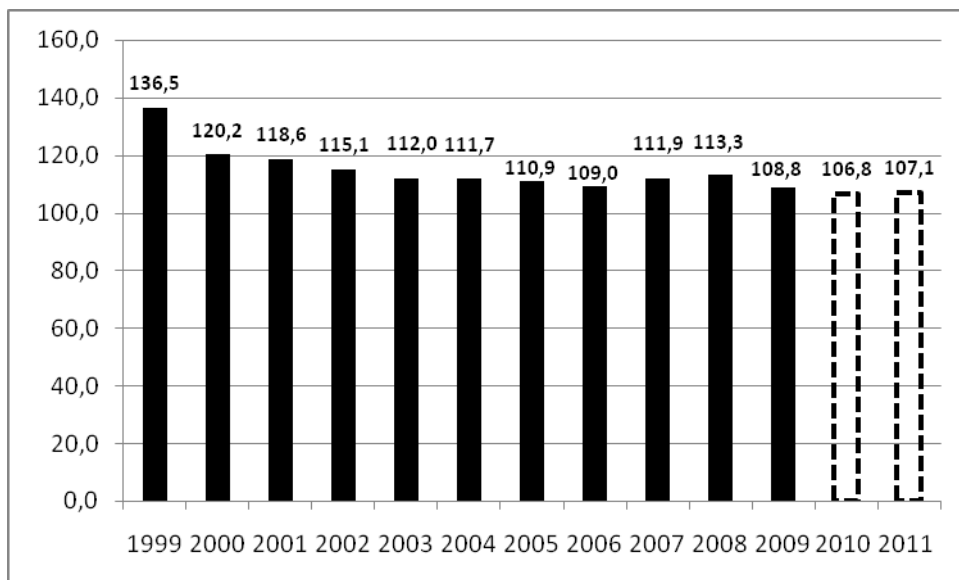
Как бы активны ни были инвесторы, существует множество монетарных влияний, искажающих результативность их действий. Инфляционные ожидания – один из факторов, вносящих существенные коррективы в экономическое поведение домохозяйств и предприятий.

<sup>37</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, [http://www.gks.ru/bgd/regl/B10\\_04/IssWWW.exe/Stg/d04/3-inv.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B10_04/IssWWW.exe/Stg/d04/3-inv.htm)

<sup>38</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, [http://www.gks.ru/bgd/regl/B10\\_04/IssWWW.exe/Stg/d04/3-inv.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B10_04/IssWWW.exe/Stg/d04/3-inv.htm)

<sup>39</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/Din-inv.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-inv.xls)

<sup>40</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 гг., подготовленный Министерством экономического развития Российской Федерации.



**Рис. 34. Темпы роста инфляции в 1999-2009 гг.<sup>41</sup> и в 2010-2011 гг. (прогноз)<sup>42</sup>, в % к предыдущему периоду**

По прогнозу Сбербанка России инфляция в 2011 г. сохранится на относительно низком уровне (по сравнению с показателями инфляции, которые были характерны для российской экономики ранее; см. Рис. 34) – ее рост составит 7,1% (по сравнению с 6,8% по итогам 2010 г.). Таким образом, общемировые дефляционные тенденции, как можно прогнозировать, окажут влияние и на российскую ситуацию, хотя дефляции как таковой ожидать не приходится.

В конечном счете, цель прогнозирования заключается в выявлении предпосылок повышения конкурентоспособности ключевых отраслей российской промышленности. В свою очередь, задача повышения конкурентоспособности зависит от успешности модернизации российской экономики. Идея модернизации предполагает выявление отраслей – локомотивов роста, а следовательно, и факторов, которые будут способствовать повышению их конкурентоспособности.

Как представляется, в настоящее время можно выделить три существенных обстоятельства, которые в стратегической перспективе будут не только определять ход инвестиционных процессов и промышленной реструктуризации, но и в значительной степени повлияют на успешность экономических преобразований в целом.

Первое обстоятельство связано с выбором *модели модернизации*. Очевидно, что целенаправленные преобразования экономики, в первую очередь, – результат череды политических решений. Вместе с тем, как совокупность мер и сопутствующих условий проведения экономических реформ, модернизация направлена, прежде всего, на коренное обновление системы организации народного хозяйства. В связи с этим особое значение приобретают трактовки, определяющие модернизацию как процесс формирования полноценного, современного рыночного хозяйства, кардинальной трансформации гибридной или переходной экономической системы развивающейся страны<sup>43</sup>.

Российская экономика унаследовала от советской систему принятия инвестиционных решений (и механизм их реализации), которая отчасти действует до сих пор и, несомненно, подлежит реформированию. Главная особенность советской экономической системы заключалась в том, что огромные вложения инвестиционных средств в развитие инфраструктуры и технологическое перевооружение ключевых производств приносили столь малую отдачу, что западные эксперты с трудом могли найти аналогичный по неэффективности

<sup>41</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/potr/2009/1-ipc.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/2009/1-ipc.htm)

<sup>42</sup> Прогноз развития российской экономики на 2010-2011 и 2012-2013 гг. // Обзор центра макроэкономических исследований Сбербанка РФ.

<sup>43</sup> Именно такой подход представлен, напр., в: Травин Д., Маргания О. Европейская модернизация (в двух томах). – М., АСТ, 2004.

механизм перераспределения средств в истории развития Европы и Северной Америки, с тем чтобы можно было построить модель, доступную для экономического анализа возможных перспектив функционирования системы хозяйствования подобного типа<sup>44</sup>.

К сожалению, неэффективность использования средств остается характерной чертой постсоветской экономики. Другим препятствием для развития является отсутствие механизма поощрения иностранных инвестиций. Некоторые западные компании даже сворачивают инвестиционную активность в России именно ввиду отсутствия оформленных «правил игры», которые бы позволяли планировать отдачу на вложенный капитал в долгосрочной перспективе<sup>45</sup>. Трудность состоит в том, что столь масштабные преобразования могут спровоцировать непредсказуемые эффекты и в краткосрочной перспективе вызвать нежелательные последствия для развития инвестиционной сферы. Во избежание этого необходимо тщательно изучить основные подходы и факторы, связанные с феноменом модернизации.

Существует масса трактовок и классификационных схем, содержащих критериальный аппарат для сравнения преимуществ и недостатков различных моделей модернизации. Так, некоторые специалисты выделяют три модели – органичную, догоняющую, революционную<sup>46</sup>. Представляется, что в контексте исследования возможностей стимулирования инвестиционного процесса и структурной трансформации промышленности целесообразно выделить две базовых модели, два пути реформ (вне зависимости от их модификаций и специфики стран, где происходят соответствующие преобразования). Первый путь – естественный, не спровоцированный катастрофическими событиями внутри страны или кризисным изменением мировой конъюнктуры. Второй путь – вынужденная модернизация, осуществляемая под давлением обстоятельств, грозящих тотальной дестабилизацией существующей социально-экономической системы; в этом случае сохранять статус-кво – значит рисковать утратой возможностей для проведения модернизации в будущем; фактически речь идет о спешном принятии решения (о разработке пакета антикризисных мер) в точке бифуркации. В любом случае, создание благоприятного инвестиционного климата всегда рассматривается в качестве одного из наиболее желательных последствий проведения реформ.

Важно отметить, что успех преобразований в переходной экономике определяется и тем, насколько полно используются прошлые достижения. Как отмечает В. Попов, «масштабы падения/роста производства при переходе к рынку зависят от начальных условий – от уровня развития («преимущества отсталости») и накопленных за время централизованного планирования диспропорций в структуре экономики и внешней торговле, а также от способности сохранить эффективные институты и поддерживать низкие темпы инфляции во время либерализации»<sup>47</sup>. Данный тезис сохраняет актуальность и в случае модернизации, осуществляемой в стране с рыночной системой хозяйствования.

Вторым необходимым условием восстановления инвестиционной активности является, на наш взгляд, преодоление «парадокса изобилия», столь характерного для сырьевых экономик. Термин «парадокс изобилия»<sup>48</sup> (*paradox of plenty, resource curse*) применяется для описания феномена хронической неуспешности реформ, осуществляемых в странах, богатых природными ресурсами и живущих преимущественно за счет эксплуатации недр. Суть парадокса заключается в том, что страна, «обремененная» ресурсами, не может добиться их эффективного использования внутри национальной экономики не столько в силу их «избыточности», сколько по причине наличия более легкого способа извлечения ренты –

---

<sup>44</sup> Сторонний взгляд на состояние инвестиционной сферы Советского Союза и перспективы ее реформирования в ранний постсоветский период представлен, например, в: Le Houerou P. Investment policy in Russia. – Washington, The International Bank for Reconstruction, 1995. С. 1-14.

<sup>45</sup> Именно этими соображениями руководствовался собственник компании Ikea, принимая решение о прекращении инвестиционных вложений в развитие филиальной сети компании в России (Kramer A.E. Ikea Plans to Halt Investment in Russia // The New York Times, June 23, 2009).

<sup>46</sup> Модернизация в предлагаемых обстоятельствах // Эксперт, №1(687), 2010. С. 10.

<sup>47</sup> Попов В. Шоковая терапия против градуализма: 15 лет спустя // Вопросы экономики, 2007, №5, <http://http-server.carleton.ca/~vpopov/documents/SHOCKvsTHER-Russian-2006-VoprEkon.pdf>

<sup>48</sup> Более подробно см., напр.: Karl Terry L. The paradox of plenty: oil booms and petro-states. Berkeley: University of California Press, 1997.

налаживания экспортных потоков. В таких странах (к их числу, как правило, относят богатые сырьем африканские и латиноамериканские государства, а также некоторые страны Ближнего Востока; оправданность включения в данный список России является дискуссионным вопросом<sup>49</sup>) потоки инвестиций традиционно направляются на расширение масштабов добычи сырья и создание инфраструктуры для его транспортировки за рубеж в качестве экспортного товара. Следствием данного стечения обстоятельств является замедление экономического роста, установление хронически неблагоприятного инвестиционного климата и консервация институтов, качество которых не позволяет рассчитывать на модернизацию экономики и преодоление сложившейся негативной ситуации в долгосрочной перспективе.

Однако, как представляется, российская экономика имеет инфраструктурный фундамент, необходимые внутренние резервы и производственные мощности для стимулирования роста, обновления и трансформации национальной инновационной системы. К числу факторов повышения конкурентоспособности промышленных отраслей могут быть отнесены следующие:

- модернизация инфраструктурной базы обрабатывающей промышленности;
- стимулирование инновационной активности, прежде всего научно-технического партнерства с зарубежными компаниями в сфере высоких технологий;
- приток иностранных инвестиций;
- стабильный рост производительности труда в целом по экономике;
- стабильный рост объема экспортных потоков в сочетании с изменением структуры экспорта в пользу продукции обрабатывающих производств.

### Заключение

В 2010 г. были откорректированы подходы к основным направлениям макроэкономической политики. Осуществляется постепенный переход от «демпфирования» последствий кризиса, расширения объема предоставляемой ликвидности, масштабного бюджетного стимулирования экономики к «посткризисной» политике формирования стабильных макроэкономических условий для долгосрочного экономического развития.

В части основных модернизационных мер предприняты шаги по диверсификации экономики, поддержке внутреннего спроса, созданию новых современных производств, стимулированию инновационной активности в экономике, развитию ключевых высокотехнологичных и инфраструктурных отраслей экономики, модернизации финансовой системы.

Для России проблема модернизации экономики особенно актуальна, а высокие темпы восстановительного роста, которые согласно официальной статистике продемонстрировала экономика в посткризисный период, создают для этого объективную возможность. В 2011-2013 гг. важным элементом антикризисной политики должны стать реформы, позволяющие приступить к решению ключевых проблем, проявившихся во время кризиса. Поэтому антикризисная программа должна носить стратегический характер, определять экономическую антициклическую политику в длительной перспективе и базироваться на комплексе мер, предотвращающих повторение новых кризисных ситуаций.

Фундаментальными блоками стратегической антикризисной программы – программы развития, ориентированной, в первую очередь, на активизацию внутренних ресурсов экономики должны быть: формирование емкого внутреннего рынка; укрепление финансового сектора; гибкая налоговая политика (политика налогового стимулирования); повышение финансирования реального сектора российской экономики (прямое бюджетное финансирование конкретных проектов); создание новых рабочих мест, простимулированное со стороны государства и другие приоритетные меры, актуальные в условиях модернизации национальной экономики.

---

<sup>49</sup> Волчкова Н. Является ли «голландская болезнь» причиной энергозависимой структуры российской промышленности? // Торговая политика и значения вступления в ВТО для развития России и стран СНГ. - М., 2006.